Vol. 253
No. 22

Wednesday,
24th March, 2021
3 Chaitra, 1943 (Saka)

PARLIAMENTARY DEBATES

RAJYA SABHA

OFFICIAL REPORT (FLOOR VERSION)

(PART-II)

CONTENTS

Obituary Reference (pages 1-2)

Papers Laid on the Table (pages 2-7)

Messages from Lok Sabha — *Reported*

The National Bank For Financing Infrastructure and Development Bill, 2021 - *Laid on the Table* (page 7)

The Finance Bill, 2021 - *Laid on the Table* (page 7)

The National Commission for Allied and Healthcare Professions Bill, 2021 - *Laid on the Table* (page 93)

The Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Amendment Bill, 2021 - *Laid on the Table* (page 154)

Reports of the Committee on Subordinate Legislation - *Presented* (page 8)

[**P.T.O**

©
RAJYA SABHA SECRETARIAT
NEW DELHI

PRICE: **₹ 100.00**

Reports of the Committee on Public Undertakings - *Laid on the Table* (page 8)

Statement by Minister- *Laid on the Table*

Status of implementation of recommendations/observations contained in the One Hundred and Fiftieth Report of the Department-related Parliamentary Standing Committee on Commerce (page 8)

Recommendations of the Business Advisory Committee (page 9)

Government Bills —

The Finance Bill, 2021 - *Returned* (pages 11- 93 and pages 93-117)

The Government of National Capital Territory of Delhi (Amendment) Bill, 2021 - *Passed* (pages 117- 186)

Special Mentions —

Demand for better upkeep of hermitage of Durvasa Rishi near Kanpur through ASI (page 187)

Demand to include Shepherd community under ST list (pages 187-188)

Demand to promote afforestation by establishing district forest area in each district (page 188)

Demand to fill up vacant posts in paramilitary forces (pages 188-189)

Demand for a policy to regulate Crypto currency (page 190)

[Answers to Starred and Unstarred Questions (Both in English and Hindi) are available as Part-I to this Debate, published electronically on the Rajya Sabha website under the link https://rajyasabha.nic.in/Debates/OfficialDebatesDateWise]

Website: http://rajyasabha.nic.in

http://parliamentofindia.nic.in

E-mail: rsedit-e@ sansad.nic.in

RAJYA SABHA

Wednesday, the 24th March, 2021/3 Chaitra, 1943 (Saka)

The House met at ten of the clock,
MR. CHAIRMAN *in the Chair.*

OBITUARY REFERENCE

MR. CHAIRMAN: Hon. Members, I refer with profound sorrow to the passing away of **Shri A. Mohammedjan**, a sitting Member of this House, on 23rd of March, 2021 at the age of 72 years.

Born in November, 1948, at Ranipet in Vellore district of Tamil Nadu, Shri A. Mohammedjan was educated at the New College, Chennai, and the Government Training College, Vellore. A social worker, Shri A. Mohammedjan strived for the upliftment of the downtrodden, backward classes and minorities of the society by empowering them through education.

Shri Mohammedjan started his legislative career as a Member of the Tamil Nadu Legislative Assembly in the year 2011 and served as the Member of that Assembly till 2016. He also served as the Minister for Backward Classes and Most Backward Classes in the Government of Tamil Nadu, from 2011 to 2013.

Shri Mohammedjan represented the State of Tamil Nadu in this House with effect from 25th July, 2019. It is, indeed, saddening to lose a colleague so early. He was a gentleman, the finest gentleman I can say. I could understand that from my interactions with him. He was very polite, very simple and duty-minded. It is really very, very sad.

In the passing away of Shri A. Mohammedjan, the country has lost a dedicated social worker and an able parliamentarian.

We deeply mourn the passing away of Shri A. Mohammedjan.

I request Members to rise in their places and observe silence as a mark of respect to the memory of the departed.

(Hon. Members then stood in silence for one minute)

MR. CHAIRMAN: Secretary-General will convey to the members of the bereaved family our sense of profound sorrow and deep sympathy.

The House is adjourned for one hour.

The House then adjourned at three minutes past ten of the clock.

The House reassembled at three minutes past eleven of the clock,
MR. CHAIRMAN *in the Chair.*

PAPERS LAID ON THE TABLE

MR. CHAIRMAN: Papers to be laid on the Table.

Report and Accounts (2018-19) of HHEC, New Delhi and related papers

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF EXTERNAL AFFAIRS; AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI V. MURALEEDHARAN): Sir, on behalf of Shrimati Smriti Zubin Irani, I lay on the Table:

(1) A copy each (in English and Hindi) under sub-section (1) (b) of Section 394 of the Companies Act, 2013 of the following papers:-

(a) Sixty-first Annual Report and Accounts of the Handicrafts and Handlooms Exports Corporation of India Limited (HHEC), New Delhi, for the year 2018-19, together with the Auditor's Report on the Accounts and the comments of the Comptroller and Auditor General of India thereon.

(b) Review by Government on the working of the above Corporation.

(2) Statement (English and Hindi) giving reasons for delay in laying the papers mentioned at (1) (a) above.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4331/17/21]

Notifications of the Ministry of Petroleum and Natural Gas and related papers

SHRI V. MURALEEDHARAN: Sir, on behalf of Shri Dharmendra Pradhan, I lay on the Table, under sub-section (6) of Section 3 of the Essential Commodities Act, 1955, a copy each (in English and Hindi) of the following Notifications of the Ministry of Petroleum and Natural Gas, along with Delay Statements:-

(1) G.S.R. 830 (E), dated the 8th November, 2019, publishing the Motor Spirit and High Speed Diesel (Regulation of Supply, Distribution and Prevention of Malpractices) Amendment Order, 2019.

(2) G.S.R. 903 (E), dated the 10th December, 2019, publishing the Motor Spirit and High Speed Diesel (Regulation of Supply, Distribution and

Prevention of Malpractices) Second Amendment Order, 2019.

(3) G.S.R. 78 (E), dated the 3rd February, 2020, publishing the Motor Spirit and High Speed Diesel (Regulation of Supply, Distribution and Prevention of Malpractices) Second Amendment Order, 2020.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 3837/17/21]

Notification of the Ministry of Labour and Employment

SHRI V. MURALEEDHARAN: Sir, on behalf of Shri Santosh Kumar Gangwar, I lay on the Table, under sub-section (4) of Section 67 of the Code on Wages, 2019, a copy (in English and Hindi) of the Ministry of Labour and Employment Notification No. G.S.R. 143 (E), dated the 1st March, 2021, publishing the Code on Wages (Central Advisory Board) Rules, 2021.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4332/17/21]

I. Report and Accounts (2019-20) of the Institute of Mathematical Sciences, Chennai and related papers

II. Report and Accounts (2019-20) of the Central Government Employees Consumer Co-operative Society Limited (Kendriya Bhandar), New Delhi and related papers

SHRI V. MURALEEDHARAN: Sir, on behalf of Dr. Jitendra Singh, I lay on the Table, a copy each (in English and Hindi) of the following papers:—

I. (a) Annual Report and Accounts of the Institute of Mathematical Sciences, Chennai, for the year 2019-20, together with the Auditor's Report on the Accounts.

(b) Review by Government on the working of the above Institute.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 3910/17/21]

II. (a) Annual Report and Accounts of the Central Government Employees Consumer Co-operative Society Limited (Kendriya Bhandar), New Delhi, for the year 2019-20, together with the Auditor's Report on the Accounts.

(b) Review by Government on the working of the above Society.

(c) Statement giving reasons for the delay in laying the papers mentioned at (a) above.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4193/17/21]

I. Report and Accounts (2019-20) of the North Eastern Institute of Folk Medicine, Pasighat, Arunachal Pradesh and related papers

II. Report and Accounts (2018-19) of LNIPE, Gwalior and related papers

SHRI V. MURALEEDHARAN: Sir, on behalf of Shri Kiren Rijiju, I lay on the Table, a copy each (in English and Hindi) of the following papers:—

I. (a) Annual Report and Accounts of the North Eastern Institute of Folk Medicine, Pasighat, Arunachal Pradesh, for the year 2019-20, together with the Auditor's Report on the Accounts.

(b) Review by Government on the working of the above Institute.

(c) Statement giving reasons for the delay in laying the papers mentioned at (a) above.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4333/17/21]

II. (a) Annual Report and Accounts of the Lakshmibai National Institute of Physical Education (LNIPE), Gwalior, for the year 2018-19, together with the Auditor's Report on the Accounts.

(b) Review by Government on the working of the above Institute.

(c) Statement giving reasons for the delay in laying the papers mentioned at (a) above.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4260/17/21]

Report and Accounts (2019-20) of NCSM, Kolkata and related papers

SHRI V. MURALEEDHARAN: Sir, on behalf of Shri Prahalad Singh Patel, I lay on the Table, a copy each (in English and Hindi) of the following papers:—

(a) Annual Report and Accounts of the National Council of Science Museums (NCSM), Kolkata, for the year 2019-20, together with the Auditor's Report on the Accounts.

(b) Review by Government on the working of the above Council.

(c) Statement giving reasons for the delay in laying the papers mentioned at (a) above.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4263/17/21]

I. Notification of the Ministry of Civil Aviation and related papers

II. Reports and Accounts (2019-20) of the Air India Limited, New Delhi and Air India Assets Holding Limited, New Delhi and related papers

III. Report (2019-20) of the Commission of Railway Safety, Lucknow and related papers

SHRI V. MURALEEDHARAN: Sir, on behalf of Shri Hardeep Singh Puri, I lay on the

Table:—

I. A copy (in English and Hindi) of the Ministry of Civil Aviation Notification No. G.S.R. 174 (E), dated the 12th March, 2021, publishing the Unmanned Aircraft System Rules, 2021, under Section 14A of the Aircraft Act, 1934, along with Explanatory Note.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4268/17/21]

II.(1) A copy each (in English and Hindi) of the following papers, under sub-section (1) (b) of Section 394 of the Companies Act, 2013:—

(i) (a) Annual Report and Accounts of the Air India Limited, New Delhi, along with its subsidiary companies, for the year 2019-20, together with the Auditor's Report on the Accounts and the comments of the Comptroller and Auditor General of India thereon.

(b) Review by Government on the working of the above Company.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4265/17/21]

(ii) (a) Annual Report and Accounts of the Air India Assets Holding Limited, New Delhi, for the year 2019-20, together with the Auditor's Report on the Accounts and the comments of the Comptroller and Auditor General of India thereon.

(b) Review by Government on the working of the above Company.

(2) Statement (in English and Hindi) giving reasons for the delay in laying the papers mentioned at (1) (i) (a) and (ii) (a) above.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4264/17/21]

III.(1) A copy each (in English and Hindi) of the following papers, under Section 10 of the Indian Railways Act, 1989 and Section 12 of the Metro Railways (Operation and Maintenance) Act. 2002:-

(a) Annual Report of the Commission of Railway Safety, Lucknow, for the year 2019-20.

(b) Statement by Government accepting the above Report.

(2) Statement (in English and Hindi) giving reasons for the delay in laying the papers mentioned at (1) (a) above.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4267/17/21]

Report and Accounts (2019-20) of EPI, New Delhi and related papers

SHRI V. MURALEEDHARAN: Sir, on behalf of Shri Arjun Ram Meghwal, I lay on the Table, under sub-section (1) (b) of Section 394 of the Companies Act, 2013, a

copy each (in English and Hindi) of the following papers:—

(a) Fiftieth Annual Report and Accounts of the Engineering Projects (India) Limited (EPI), New Delhi, for the year 2019-20, together with the Auditor's Report on the Accounts and the comments of the Comptroller and Auditor General of India thereon.

(b) Statements by Government accepting the above Report.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4334/17/21]

I. Reports of the Comptroller and Auditor General of India

II. Finance Accounts and Appropriation Accounts (2018-19) of the Government of Jammu and Kashmir

SHRI V. MURALEEDHARAN: Sir, on behalf of Shri Anurag Singh Thakur, I lay on the Table:—

I. A copy each (in English and Hindi) of the following Reports under clause (1) of article 151 of the Constitution:-

(i) Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended March, 2019 - Performance Audit on Assessment of Co-operative Societies and Co-operative Banks - Union Government - Department of Revenue - Direct Taxes, Report No.16 of 2020;

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4226/17/21]

(ii) Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended March, 2019 - Union Government - Department of Revenue - Customs (Compliance Audit), Report No. 17 of 2020;

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4228/17/21]

(iii) Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended March, 2019 and March, 2020 - Union Government - Department of Revenue (Indirect Taxes - Goods & Service Tax, Central Excise & Service Tax), Report No.1 of 2021;

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4227/17/21]

(iv) Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended March, 2019 - Union Government (Civil), Compliance Audit Observations, Report No.2 of 2021;

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4229/17/21]

(v) State Finances Audit Report of the Comptroller and Auditor General of India for the year ended 31st March, 2019 - Government of Jammu and Kashmir, Report No.2 of the year 2020; and

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4224/17/21]

(vi) Report of the Comptroller and Auditor General of India on Social, General, Economic and Revenue Sectors for the year ended 31st March, 2019 - Government of Jammu and Kashmir, Report No.1 of the year 2021.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4225/17/21]

II. A copy each (in English and Hindi) of the following papers:—

(i) Finance Accounts - 2018-2019, Volume-I and

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4230/17/21]

Volume-II, Government of Jammu and Kashmir; and

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4231/17/21]

(ii) Appropriation Accounts - 2018-2019, Government of Jammu and Kashmir.

[Placed in Library. *See* No. L.T. 4232/17/21]

MESSAGES FROM LOK SABHA

(I) The National Bank for Financing Infrastructure and Development Bill, 2021

(II) The Finance Bill, 2021

SECRETARY-GENERAL: Sir, I have to report to the House the following messages received from the Lok Sabha, signed by the Secretary-General of the Lok Sabha:-

(I)

"In accordance with the provisions of rule 96 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to enclose the National Bank for Financing Infrastructure and Development Bill, 2021, as passed by Lok Sabha at its sitting held on the 23rd March, 2021."

(II)

"In accordance with the provisions of rule 96 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to enclose the Finance Bill, 2021, as passed by Lok Sabha at its sitting held on the 23rd March, 2021.

The Speaker has certified that this Bill is a Money Bill within the meaning of article 110 of the Constitution of India."

Sir, I lay a copy each of the said Bills on the Table.

REPORTS OF THE COMMITTEE ON SUBORDINATE LEGISLATION

SHRI PARTAP SINGH BAJWA (Punjab): Sir, I lay the following reports(in English and Hindi) of the Committee on Subordinate Legislation:-

(i) Two Hundred and Forty Fifth Report on the Consumer Protection (E-Commerce) Rules, 2020; and

(ii) Two Hundred and Forty Sixth Report on the Banning of Unregulated Deposit Schemes Rules, 2020.

REPORTS OF THE COMMITTEE ON PUBLIC UNDERTAKINGS

SHRI PRASANNA ACHARYA (Odisha): Sir, I lay on the Table, a copy each (in English and Hindi) of the following Reports of the Committee on Public Undertakings:-

(i) Eighth Report of the Committee (Seventeenth Lok Sabha) on 'National Thermal Power Corporation (NTPC)'; and

(ii) Ninth Report of the Committee (Seventeenth Lok Sabha) on 'Para no. 3.2 of Report No. 13 of 2019 (Compliance Audit) regarding 'Loss due to imprudent underwriting and lack of proper risk assessment' related to New India Assurance Company Limited (NIACL).'

STATEMENT BY MINISTER

Status of implementation of recommendations/observations contained in the One Hundred and Fiftieth Report of the Department-related Parliamentary Standing Committee on Commerce

THE MINISTER OF STATE OF THE MINISTRY OF HOUSING AND URBAN AFFAIRS; THE MINISTER OF STATE OF THE MINISTRY OF CIVIL AVIATION; AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY (SHRI HARDEEP SINGH PURI): Sir, I lay a Statement regarding Status of implementation of recommendations/observations contained in the One Hundred and Fiftieth Report of the Department-related Parliamentary Standing Committee on Commerce on "Export of Organic Products: Challenges and Opportunities".

RECOMMENDATIONS OF THE BUSINESS ADVISORY COMMITTEE

MR. CHAIRMAN: Hon. Members, I have to inform that the Business Advisory Committee, in its meeting held today, that is, the 24th of March, 2021, has allotted time for Government Legislative Business as follows:-

Business	Time Allotted
Consideration and passing of the following Bills, as passed by Lok Sabha:-	
(i) The Marine Aids to Navigation Bill, 2021.	One Hour
(ii) The National Bank for Financing Infrastructure and Development Bill, 2021.	Two Hours

GOVERNMENT BILLS

MR. CHAIRMAN: Hon. Members, yesterday evening, there was a meeting held in the Chamber of the Deputy Chairman, where it was discussed and then agreed upon that we would not have the usual Zero Hour and Question Hour, that the Session would start at 10 o'clock, and the discussion on the Finance Bill would be taken up first. After the Finance Bill, the Government of NCT of Delhi (Amendment) Bill will be taken up. Then, these Bills, for which the time allocation has been made, will come up. So, keeping that in mind, I request all the Members: first, we will be taking up the Finance Bill. Hon. Finance Minister*...(Interruptions)...*

PROF. MANOJ KUMAR JHA (Bihar): Sir, I want to say something. *...(Interruptions)...*

MR. CHAIRMAN: One minute. I have to inform that a Supplementary List of Business has already been issued today regarding consideration and return of the Finance Bill, 2021; and consideration and passing of the National Bank for Financing Infrastructure and Development Bill, 2021. The Supplementary List has been uploaded on the Rajya Sabha website and also at the Members' Portal. Now, Manojji, you wanted to say something.

PROF. MANOJ KUMAR JHA: Sir, I have given notice under Rule 267. सर, एक जघन्य अपराध हुआ है। एक सदन में लोकतंत्र तार-तार किया गया है। महिला विधायकों तक के साथ ऐसा व्यवहार हुआ ...(**व्यवधान**)...

MR. CHAIRMAN: I have gone through your notice and it is a matter concerning the State.

प्रो. मनोज कुमार झा: सर, यह लोकतंत्र के मिज़ाज का सवाल है। ...(**व्यवधान**)... सर, महिला विधायकों के साथ ऐसा हुआ। ...(**व्यवधान**)...

MR. CHAIRMAN: You can take up the issue in the State itself. *...(Interruptions)...* Please, no comments while sitting. If you have something, you can say *...(Interruptions)...*

प्रो. मनोज कुमार झा: माननीय सभापति महोदय, मैं आपके संज्ञान में लाते हुए आपसे यह आग्रह करूंगा कि एक संदेश जाए कि यह कहीं से भी उचित नहीं है। ... (**व्यवधान**)...

MR. CHAIRMAN: It is not admitted. Please मनोज जी, आप बैठ जाएं।

SHRI PREM CHAND GUPTA: Sir, please, let him speak. *...(Interruptions)...*

MR. CHAIRMAN: No, that is not the practice. प्रेम जी, प्लीज़ आप बैठ जाइए। If I permit him, then he should be allowed to speak. Even then, again, there will be counter speeches. There is no end. *...(Interruptions)...*

SHRI JAIRAM RAMESH: Sir, the LoP wants to say something. *...(Interruptions)...*

MR. CHAIRMAN: Yes, LoP.

विपक्ष के नेता (श्री मल्लिकार्जुन खरगे): सर, माननीय सदस्य ने important matter उठाया है, क्योंकि यहां पर किसी को बोलने का समय देना, आपका discretion है। जब किसी स्टेट में अन्याय होता है, तो हम उसके बारे में यहां पर चर्चा कर सकते हैं, क्योंकि यह विषय के ऊपर depend करता है। माननीय सदस्य को अपनी बात कहने के लिए दो मिनट का समय दे दीजिए।

MR. CHAIRMAN: Khargeji, I will just repeat. Next time, let us have a meeting of all the parties, not in the Business Advisory Committee but in the General Purposes Committee, and you all can come to a conclusion that the Rajya Sabha can take up

issues of the States. The other day, some people wanted to take up the Maharashtra issue. I did not permit them. Now, somebody wants to raise the Bihar issue. Tomorrow, somebody else would like to raise some other State issue. We can discuss and have a common approach and common policy. 'If it suits me, I will raise this issue, otherwise, I will oppose' - I can't allow that approach.

Shrimati Nirmala Sitharaman to move a motion for consideration of the Finance Bill, 2021. ...*(Interruptions)*...

प्रो. मनोज कुमार झा: सर, हम वॉकआउट कर रहे हैं।

(At this stage, some hon. Members left the Chamber)

MR. CHAIRMAN: Please. You have definitely got every right to do so. That is the dignified way of doing things - raising an issue and protesting. Now, Shrimati Nirmala Sitharaman.

The Finance Bill, 2021

THE MINISTER OF FINANCE AND THE MINISTER OF CORPORATE AFFAIRS (SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN): Sir, I move:

> "That the Bill to give effect to the financial proposals of the Central Government for the financial year 2021-22, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration."

The question was proposed.

MR. CHAIRMAN: Mr. Minister, do you wish to say anything at this stage?

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Not now, Sir.

MR. CHAIRMAN: Okay. Now, any Member desiring to speak may do so, after which the hon. Minister will reply.

Before that, once again, I would like to mention that first we are taking up the Finance Bill, for which nearly 8 hours have been allocated. So, you have time and you can discuss it. After that, the Government of National Capital Territory of Delhi (Amendment) Bill, 2021 will be taken up, and, if necessary, the House will sit till late in the night. Then, the remaining Bills, the Bills which have been added today, will be taken up tomorrow because we will not have enough time.

Now, Shri Deepender Singh Hooda to initiate the discussion on the Finance Bill, 2021.

श्री दीपेन्द्र सिंह हुड्डा (हरियाणा): सभापति महोदय, मैं वित्त विधेयक और कर नीति पर अपने विचार रखने से पहले इसका संदर्भ क्या है, उसके बारे में कुछ कहना चाहूंगा। देश की अर्थव्यवस्था की क्या परिस्थिति है? हमारा यह मानना है कि सरकार की गलत आर्थिक नीतियों की वजह से देश की अर्थव्यवस्था कोरोना से पहले ही पटरी से उतरने लगी थी।

(उपसभापति महोदय *पीठासीन हुए)*

सर, अफसोस इस बात का है कि इस बजट में या इस वित्त विधेयक में ऐसा कुछ भी नहीं किया गया है, जिससे कि हम अर्थव्यवस्था को दोबारा से पटरी पर ला सकें। मैं ऐसा क्यों कह रहा हूं कि यह पहले ही पटरी से उतरने लगी थी? अगर हम कोविड से पहले के आठ क्वार्टर, मार्च, 2018 से मार्च, 2020 तक देखें, तो हर क्वार्टर में अर्थव्यवस्था के बढ़ने की गति, ग्रोथ रेट कम होता गया और वह आठ प्रतिशत से घटकर तीन प्रतिशत पर आ गया। वर्ष 2014 से 2021 तक सरकार का सात साल का कार्यकाल हो गया है। इन सात सालों में से अगर छह साल देखें, कोविड का साल न भी देखें, तो तुलनात्मक रूप से यूपीए के समय अलग-अलग पैमानों पर अर्थव्यवस्था की क्या गति थी और इनकी सरकार में कितनी गति हुई -- लोगों को यह उम्मीद थी कि और बढ़ेगी -- तो पिक्चर काफी क्लियर होती है। यूपीए के समय पुरानी सीरीज़ से 10 साल का औसत जी.डी.पी. ग्रोथ रेट 7.8 प्रतिशत रहा, अगर नई सीरीज़ में उसको ट्रान्सलेट किया जाए, तो economists का यह आकलन है कि 2011-12 की नई सीरीज़ में वह 11 प्रतिशत रहा, और आपके छह साल में, प्री-कोविड, जो दस साल का औसत 11 प्रतिशत था, वह 6.8 प्रतिशत रहा। यह छह साल की अर्थव्यवस्था का आर्थिक ग्रोथ रेट है। यह उम्मीद थी कि और बढ़ेगा, लेकिन यह बढ़ने के बजाय कम हो गया है। किसी भी अर्थव्यवस्था, किसी भी जी.डी.पी. के चार components होते हैं, उसकी कुर्सी के चार पैर होते हैं। पहला Consumption - अर्थव्यवस्था में कितनी डिमांड है, दूसरा, निवेश - Investment कितना हो रहा है, तीसरा, Export में कितनी ग्रोथ हो रही है और चौथा, Government Expenditure. अगर हम यूपीए के दस साल और आपकी सरकार के छह साल का आकलन करें और देखें कि अर्थव्यवस्था की क्या परिस्थिति बनी, तो पिक्चर और क्लियर हो जाती है। सर, यदि निवेश की बात करें, तो यूपीए के समय हर साल Industrial Investment Growth Rate 14 प्रतिशत था, वह 2014 से 2020 तक घटकर 2 प्रतिशत रह गया। महोदय, क्रेडिट और बैंक लोन के बारे में बात करते हैं। जब तक बैंक्स से कोई क्रेडिट नहीं लेगा, तब तक अर्थव्यवस्था में कैसे निवेश करेगा? यूपीए के समय हर साल 13 प्रतिशत ग्रोथ रेट था, वह घटकर 4 प्रतिशत ग्रोथ रेट पर आ गया। ये investment की पिक्चर दिखाते हैं। अब private consumption growth, यानी डिमांड पर आएं। ये इसी बजट में प्रकाशित आपके ही आंकड़े हैं। Private consumption growth में यूपीए के समय हर साल 24 प्रतिशत ग्रोथ रेट था, वह इन छह सालों में, कोरोना से पहले, घटकर अब 9 प्रतिशत रह गया है। कॉरपोरेट सेल्स ग्रोथ रेट, यह भी आकलन का एक नज़रिया है कि मार्किट में कितनी सेल्स हो रही है, कितनी खरीदारी हो रही है।

उस समय 12 प्रतिशत प्रति वर्ष ग्रोथ रेट होता था और अब वह मात्र 3 प्रतिशत पर आकर रुक गया है, तो डिमांड भी नहीं है। डिमांड के आगे आता है - एक्सपोर्ट। 'मेक इन इंडिया' का नारा दिया गया। पूरी दुनिया के अंदर 'मेक इन इंडिया' की बड़ी-बड़ी तस्वीरें लगाई गईं, मगर जो एक्सपोर्ट ग्रोथ रेट 10 साल में, 2004 से 2014 तक 21 प्रतिशत प्रति वर्ष था, वह अब कम होकर 6 साल में, 2014 से 2020 तक, मात्र 3 प्रतिशत पर आकर ठहर गया, तो एक्सपोर्ट भी नहीं है। फिर बचा गवर्नमेंट एक्सपेंडिचर, वह भी यूपीए की तुलना में कम हुआ है, मगर जितनी ज्यादा तादाद में ये बाकी तीन पहलू अर्थव्यवस्था के लुढ़के हैं - गवर्नमेंट एक्सपेंडिचर में फिर भी ग्रोथ रेट 24 प्रतिशत प्रति वर्ष से 16 प्रतिशत प्रति वर्ष पर आया - मगर उतना नहीं लुढ़का जितना बाकी तीन पहलू लुढ़के हैं।

महोदय, इनके साथ-साथ अर्थव्यवस्था में stressed NPAs के बारे में हम सब जानते हैं। अभी भी जनवरी में RBI Financial Stability Report आई, जिसमें कहा गया कि सितम्बर, 2021 तक 13.5 प्रतिशत NPAs का ratio हो जाएगा। सरकारी बैंकों में और भी बुरा हाल है। इसी प्रकार से stressed corporate balance sheet है, ये कुछ structural problems हमारी इस अर्थव्यवस्था में रहीं। हमारा मानना है कि यह अर्थव्यवस्था पटरी से उतरनी कब शुरू हुई - सबसे पहले नोटबंदी ने अर्थव्यवस्था को हिलाया, उसके बाद जिस तरीके से आनन-फानन में जीएसटी लागू किया गया, उसने अर्थव्यवस्था की कमर तोड़ दी और उसके बाद कोरोना के अंदर अर्थव्यवस्था में जो आपका management रहा, उसने अर्थव्यवस्था को आज आईसीयू में पहुंचा दिया है। यह हमारा आकलन है, मगर विशेषज्ञ अर्थशास्त्री मानते हैं कि यह पहले से आईसीयू में थी। श्री अभिजीत बैनर्जी, नोबल पुरस्कार विजेता, उनका कोविड से पहले 2020 में मानना था कि अर्थव्यवस्था आईसीयू में है। आपके स्वयं जो Chief Economic Adviser रहे - अरविंद सुब्रमण्यन, उन्होंने कोरोना से पहले 2020 में क्या कहा - कि यह कोई आम मंदी नहीं है, तीस साल में ऐसी मंदी नहीं देखी गई है। श्री रघुराम राजन ने आपके समय आरबीआई संभाला है, उनका कोरोना से पहले कहना था कि अर्थव्यवस्था बद से बदतर हो गई है और अर्थव्यवस्था की अत्यंत गंभीर स्थिति है, तो लोगों का मानना था कि स्थिति पहले ही खराब थी। फिर कोरोना आया और आपने अपनी विफलताओं को कोरोना के माथे पर चिपकाने का एक विफल प्रयास किया। मगर कोरोना में भी आपकी गलत आर्थिक नीतियों की वजह से अर्थव्यवस्था जितनी खोखली हो गई थी, उसकी पोल कोरोना के एक साल में भी खुली। कैसे खुली - इस कोरोना के अंदर चार रिकॉर्ड बने। पहला रिकॉर्ड - विकासशील और विकसित देशों में जितनी भी बड़ी अर्थव्यवस्थाएं हैं, कोरोना के समय अगर सबसे ज्यादा negative GDP growth rate रहा, सबसे ज्यादा जीडीपी किसी देश का लुढ़का, तो वह हिन्दुस्तान का लुढ़का। आप किसी भी देश से कम्पेयर कर लें, जब कोरोना चरम में था, अप्रैल से जून की तिमाही में हिन्दुस्तान की अर्थव्यवस्था माइनस 23.9 प्रतिशत और पूरे साल में माइनस 7.9 प्रतिशत थी। पूरे विश्व के अंदर यह रिकॉर्ड आपके नाम आया। दूसरा रिकॉर्ड आपने बनाया - कोराना के समय में गरीब और अमीर में अगर सबसे ज्यादा अंतर कहीं बढ़ा - आपकी गलत आर्थिक नीतियों की वजह से अर्थव्यवस्था खोखली हो चुकी थी - तो सबसे ज्यादा गरीब और अमीर में अंतर हिन्दुस्तान में बढ़ा। जहां जिस तिमाही में हमारी अर्थव्यवस्था 23 प्रतिशत लुढ़क गई थी, उसी तिमाही में जो हमारे 100 सबसे अमीर भारतीय हैं, उनकी इन्कम के अंदर 35 प्रतिशत इज़ाफा हुआ। हिन्दुस्तान के जो 100 सबसे बड़े अरबपति हैं, उनकी कमाई 13

लाख करोड़ की हुई - तो उनकी कमाई में 35 प्रतिशत इज़ाफा और अर्थव्यवस्था 23 प्रतिशत लुढ़क रही है। दुनिया में किसी मुल्क में ऐसा नहीं हुआ। तीसरा रिकॉर्ड बना - जो अलग-अलग आंकड़े हैं, उनके आधार पर कोरोना में सबसे ज्यादा बेरोज़गारी हुई और 12 करोड़ के करीब लोग बेरोज़गार हो गए, 35 प्रतिशत एमएसएमई बंद हो गए। तो हिन्दुस्तान में सबसे ज्यादा बेरोज़गारी कोरोना में हुई, किसी भी देश के मुकाबले हिन्दुस्तान की अर्थव्यवस्था सबसे ज्यादा लुढ़की और कोरोना के समय गरीब-अमीर में अंतर सबसे ज्यादा बढ़ गया। यह आपकी नीतियों की देन है। चौथा रिकॉर्ड भी बना। वह ऐसे बना कि कोराना में अलग-अलग देश पैकेज लेकर आए, financial stimulus package - जापान अपने जीडीपी के मुकाबले में 20 प्रतिशत fiscal package लेकर आया, कनाडा ने 20 प्रतिशत दिया, ऑस्ट्रेलिया ने 18 प्रतिशत, ब्राज़ील ने 18 प्रतिशत और टर्की ने 14 प्रतिशत दिया। हमारे देश में आपने 20 लाख करोड़ की घोषणा की, मगर इसके अंदर जो फिस्कल कम्पोनेंट है, वह कुल-मिलाकर जीडीपी का मात्र 3.2 प्रतिशत है। आपने पैकेज भी उतना नहीं दिया। कोरोना से जो लोग बेरोज़गार हुए, जो लोग गरीब थे, उनके घाव पर मरहम लगानी चाहिए थी, मगर आपने उनको भी राहत नहीं दी। अगर हम जीडीपी constant prices पर देखें, तो जब आपकी सरकार देश में 2014-15 में आई, उस समय देश की 104 लाख करोड़ की अर्थव्यवस्था थी, वह बढ़कर 2019-20 में 145 लाख करोड़ की हो गई। कोरोना के बाद जब यह कम हुई, जब यह गिरी, तो वह अब गिर कर 132 लाख करोड़ की हो गई, इस साल के अंत में हो गई, यानी 132 लाख करोड़ - 2016-17 में जितनी अर्थव्यवस्था थी - उसके बराबर है। आप कह रहे हैं कि इसकी V-shape recovery हो रही है और हम कोरोना से पहले की स्थिति में आ रहे हैं, मगर आपके आंकड़े यह नहीं बताते हैं। अगर हम RBI का growth rate देखें कि 11 परसेंट ग्रोथ रेट इस साल हो जायेगा, तो भी 145 लाख करोड़ नहीं होगा, ऐसा होने में दो साल लगेंगे। अगर UNCTAD, जो यूनाइटेड नेशन्स की एक अंतरराष्ट्रीय ऑर्गनाइज़ेशन है, उनका आकलन देखें, तो ग्रोथ रेट की मात्र पांच प्रतिशत की उम्मीद की जा रही है। ऐसे में पहले जैसी अर्थव्यवस्था, पहले के बराबर की अर्थव्यवस्था, जो 2019-20 में थी, वह 2026 तक पहुंचेगी। अगर हम डॉ. गीता गोपीनाथ का लेख देखें, तो उसके अनुसार 2025 में हमारी अर्थव्यवस्था उस लेवल पर पहुंचेगी, जो कोरोना से पहले था, जिसको गंभीर बताया गया। तो यह गंभीर से अत्यंत गंभीर हो गई और अब अत्यंत गंभीर से वापस गंभीर स्थिति में लाने के लिए - आपके कार्यकाल में दोबारा गंभीर स्थिति में आ पायेगी या नहीं आ पायेगी, इस पर आकलन चल रहे हैं। बहरहाल अब स्थिति यह है कि जैसे गर्मी के महीने में कोई नौसिखिया मिस्त्री - कोई वॉटर कूलर किसी घर में लगा हो, उसकी आकर मोटर खोल दे, मगर उसको बांधना न आए और सबके पसीने छूट जाएं - आपको भी समझ में नहीं आ रहा है कि अब क्या होगा?

सर, मैं अब टैक्सेशन पॉलिसी पर आता हूं। किसी भी वित्त मंत्री के पास दो स्रोत होते हैं - राजस्व और व्यय, revenue और expenditure. किससे पैसा लेंगे और किसको पैसा देंगे। गोस्वामी तुलसीदास जी ने रामायण के अंदर, जब राम राज्य की कल्पना की थी, तब वे ऐसा कुछ लिखकर गए थे, जो आज भी हमारे लिए guiding principle है, जिसके अनुसार हम काम कर सकते हैं। ..(**व्यवधान**)..

श्री उपसभापति: प्लीज़, प्लीज़।

श्री दीपेन्द्र सिंह हुड्डा: उन्होंने लिखा है,

"बरसत हरसत सब लखें,
करसत लखे न कोय
तुलसी प्रजा सुभाग से,
भूप भानु सो होय।"

मतलब, जब किसी भी राजा को कर लेना हो, तो ऐसे लेना चाहिए जैसे सूर्य नदियों से लेता है, किसी को पता न चले और जब अपनी प्रजा को देना हो, तो ऐसे बरसे कि सृष्टि हर्षोल्लास में समा जाए। मगर आपकी नीतियां इसके विपरीत हैं। जब लेना होता है, तो ऐसे लेते हैं कि जेब पर ऐसी भारी चोट पड़ती है कि विश्व कीर्तिमान बन जाते हैं - जैसे आज डीज़ल, पेट्रोल, कुकिंग गैस के ऊपर, रसोई गैस के सिलेंडर के ऊपर दुनिया में सबसे ज्यादा कर आप ले रहे हैं। जब आपको देना होता है ...(**व्यवधान**)... जब देना होता है, तो ऐसे देते हैं ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: प्लीज़, प्लीज़।

श्री दीपेन्द्र सिंह हुड्डा: जैसे आपने कोरोना में 20 लाख करोड़ का पैकेज दिया। आज तक उस पैकेज का क्या हुआ, किस घर में कितना पहुंचा, इसका जवाब नहीं होता है, यह अदृश्य हो जाता है। आप बिल्कुल विपरीत दिशा में चल रहे हैं। ...(**व्यवधान**)... आपके कार्यकाल में consumption की हवा निकल गई, निवेश की हवा निकल गई, एक्सपोर्ट की हवा निकल गई और थोड़ा-बहुत Government expenditure की गति में कमजोरी आई है, मगर Government expenditure अभी है। आपने इस बजट में भी Government expenditure, खास तौर पर capital expenditure की तरफ, CAPEX की तरफ अपनी दया दृष्टि रखी है, जिसकी नीति पहले से चली आ रही है। हमारा मानना है कि जब supply side economy की बात की जाए, जब तक इकोनॉमी के अंदर demand नहीं है, वह sustainable नहीं है, क्यों? क्योंकि जब डिमांड होती है - आपका focus केवल Government expenditure और CAPEX पर है, जब तक डिमांड नहीं है, तो आपके टैक्स रेवेन्यूज़ इतने नहीं होते, आपकी कलेक्शन इतनी नहीं होती कि उसको अच्छे से फंड किया जाए। इसका सबसे बड़ा सबूत tax to GDP ratio दिखाई देता है। वर्ष 2004-05 में जब हमारी सरकार बनी थी, यूपीए में उस समय tax to GDP ratio 10 प्रतिशत था और वह बढ़कर 12 प्रतिशत हो गया था। कोई भी advanced economy होती है उसका tax to GDP ratio बढ़ता रहता है। यह चीन के अंदर 17 प्रतिशत है, ब्राज़ील के अंदर 33 प्रतिशत है, अमेरिका के अंदर 20 प्रतिशत है, यहां तक कि पाकिस्तान, श्रीलंका, बंगलादेश के अंदर भी 12 से 15 प्रतिशत की रेंज में है। वह बढ़कर 12 प्रतिशत हो गया था, बाद में आपकी सरकार आई, तो tax to GDP ratio - आप कह रहे हैं कि returns बहुत फाइल हुए हैं, record returns फाइल हुए हैं - मैं मानता हूं कि returns फाइल हुए हैं। मगर डिमांड ही नहीं है। इकोनॉमी में जब डिमांड ही नहीं है, तब रिटर्न्स तो फाइल कर रहे हैं, टैक्स बेस तो बढ़ रहा है, मगर Tax to GDP ratio घट-घट कर 9.8 प्रतिशत रह गया है। हम 2004-05 से शुरुआत करके आपको 10 प्रतिशत से 12 प्रतिशत पर सौंपकर गए थे, मगर अब वह घटकर 9.8 प्रतिशत हो गया है। यह Tax to GDP ratio किसी भी विकसित देश

से और विकासशील देश के मुकाबले में कम है। जब टैक्स नहीं होगा और आपको अपना CAPEX फंड करना है, गवर्नमेंट एक्सपेंडिचर फंड करना है, तब आप क्या करेंगे - आप मार्किट बॉरोइंग करेंगे। आप मार्किट बॉरोइंग बढ़ाते गए और मार्किट बॉरोइंग बढ़ाते-बढ़ाते यह इस कदर बढ़ी कि Debt to GDP ratio अर्थव्यवस्था में कर्ज़ कितना आया - यह आज 91 प्रतिशत पर पहुंच गया है। आपके जितने peer मुल्क हैं, जो आपकी बराबर की परिस्थिति में हैं, उनका average Debt to GDP ratio 42 प्रतिशत है, लेकिन आप 91 प्रतिशत पर पहुंच गए हैं। 91 प्रतिशत - इतना बड़ा debt! अमरीका में 100 प्रतिशत का रेश्यो है। जितना विकसित देश होता है, जितनी तेजी से कोई अर्थव्यवस्था आगे बढ़ रही होती है, वह देश उतना ज्यादा debt लेता है। हमारी दिक्कत क्या है? हमारी दिक्क्त यह है कि ग्रोथ हो नहीं रही है, debt ले रहे हैं और CAPEX उससे फंड कर रहे हैं। ..(**व्यवधान**).. विश्व बैंक के द्वारा एक बात मानी गई है कि अगर Debt to GDP ratio 77 प्रतिशत से ऊपर हो जाए, कर्ज़ का जीडीपी के 77 प्रतिशत से ऊपर हो जाए, तो आप आने वाले समय के ग्रोथ रेट को मॉर्टगेज़ कर रहे हैं। उसके बाद जितना प्रतिशत भी बढ़े, आपका उतना ग्रोथ रेट आने वाले समय में कम होगा। यही कारण है कि पिछले साल के बजट के बाद जून में three big credit rating agencies-Standard & Poor's, Fitch और Moody's, इन तीनों ने भारत को पहली बार डाउनग्रेड किया है। इन तीनों credit rating agencies ने ऐसा किया है। मैं जून-जुलाई की बात कर रहा हूं, इन तीनों ने भारत को डाउनग्रेड किया है। देश के अंदर एक संदेश गया, यद्यपि आपने उसको ख़ारिज कर दिया कि हमें इससे कोई फ़र्क़ नहीं पड़ता। महोदय, इससे फ़र्क़ पड़ता है, क्योंकि आने वाले समय में जब आप और ज्यादा मार्किट बॉरोइंग करेंगे तो वह मार्किट बॉरोइंग और ज्यादा महंगी हो जाएगी। आपने पिछले साल की तुलना में इस साल की मार्किट बोरोइंग 55 प्रतिशत से भी ज्यादा करने का फैसला किया है। वह इससे और महंगी हो जाएगी। जब यह और महंगी हो जाएगी, तो रुपया कहाँ जाएगा? इस साल 1 रुपये में से 23 पैसे ब्याज में जा रहे हैं और आने वाले समय में और भी ज्यादा पैसा ब्याज में जाएगा। इन तीनों एजेंसीज़ ने भारत को डाउनग्रेड कर दिया है।

महोदय, डाउनग्रेड करने के बाद इस साल आप उसी नीति को दोबारा लाए। कोरोना काल में हम मांग करते रहे कि लोगों के हाथ में पैसा दीजिए, आप डिमांड को rejuvenate कीजिए, मगर आपने CAPEX पर दोबारा गवर्नमेंट एक्सपेंडिचर बढ़ाने का काम किया, जिसकी वजह से बजट के अगले दिन, जो Japnese brokerage firm है, नोमुरा, उसने दोबारा से वॉर्निंग दी है कि इस साल आपकी की जो credit rating agencies हैं, उनसे हिंदुस्तान पर junk rating देने का खतरा मंडरा रहा है। यह बजट से अगले दिन Japanese brokerage firm ने कहा है। आप बजट के चाहे जितने गुणगान कीजिए, लेकिन इसके fallout हैं। इकोनॉमी में इसके दो-तीन fallout हैं। पहला fallout है - ग़रीब-अमीर में अंतर। जैसा कि मैंने कहा है कि हमारे देश की 1 प्रतिशत आबादी देश की 73 प्रतिशत संपत्ति को काबू कर रही है, लेकिन इतनी तेजी से यह जो ग़रीब-अमीर में अंतर बढ़ा है - यह सोचने का विषय है।

महोदय, कोरोना संकट से पहले 2019 तक अगर Gini coefficient को देखें, जिससे किसी भी देश में असमानता का आकलन किया जाता है कि सबसे अमीर 10 प्रतिशत और सबसे ग़रीब 10 प्रतिशत में कितना अंतर है, यदि उसके हिसाब से आकलन करें, तो हिंदुस्तान आपकी छह साल की सरकार के बाद दुनिया में दूसरे नंबर की सबसे असमान अर्थव्यवस्था बन गया था। ग़रीब-

अमीर में सबसे ज्यादा अंतर रूस में है, उसके बाद दूसरे नंबर पर हिंदुस्तान में है। कोरोना संकट के बाद Gini coefficient का जो preliminary estimate आया, उसके अनुसार मैं आपको इसके लिए भी मुबारकबाद देता हूं कि यह आपकी अर्थशास्त्रीय नीतियों का नतीजा है कि दुनिया में सबसे ज्यादा असमानता के क्षेत्र में आप रूस को भी ओवरटेक करने जा रहे हैं। इसमें Thomas Piketty, जो इस सदी के ग़रीब-अमीर की असमानता के सबसे बड़े अर्थशास्त्री माने गए हैं, उनका कहना है कि इसका मुख्य कारण यह रहता है कि अगर किसी भी देश में return on investment वहाँ के जीडीपी ग्रोथ रेट से ज्यादा हो तो असमानता बढ़ती रहती है। Return on investment कैसे होता है? जैसे stock market में अगर return on investment ज्यादा है, जो हम देख भी रहे हैं कि stock market में क्या हो रहा है, अगर वह हमारे देश के ग्रोथ रेट से ज्यादा है तो यह अंतर बढ़ने की संभावना है।

महोदय, जैसे मैंने मुख्य तौर पर कहा है कि इसके दो कारण हैं - एक तो आपने सप्लाई साइड पर फोकस किया है और दूसरा डायरेक्ट और इनडायरेक्ट टैक्सेज़ में इनडायरेक्ट टैक्सेज़ पर फोकस किया है। डायरेक्ट और इनडायरेक्ट टैक्सेज़ क्या होते हैं? डायरेक्ट टैक्सेज़, यानी कि इनकम टैक्स, कॉरपोरेट टैक्स, जो देश की अर्थव्यवस्था को कहीं न कहीं समानता की तरफ लेकर जाते हैं और इनडायरेक्ट टैक्सेज़ - जो ग़रीब पर ज्यादा लगते हैं, जैसे पेट्रोल पर, डीज़ल पर। पेट्रोल पर एक लीटर में मुकेश कुमार को भी उतना ही टैक्स देना पड़ता है जितना मुकेश अंबानी को देना पड़ता है, मगर आप इनकम टैक्स और कॉरपोरेट टैक्स में फ़र्क कर सकते हैं। जब से आपकी सरकार आई है, तब से आपने क्या किया है? आपने यह किया है कि आपने कॉरपोरेट टैक्स को घटाया है। आपने इसको 25 प्रतिशत तक यह कहकर घटाया कि इससे निवेश होगा, मगर डिमांड है नहीं, निवेश हो नहीं रहा है, इसीलिए कॉरपोरेट टैक्स का कलेक्शन, जो 2014-15 में अर्थव्यवस्था में Corporate tax to GDP ratio 3.4 प्रतिशत था। आज वह कलेक्शन घटकर 2.3 प्रतिशत तक आ गया। आपके अनुसार Corporate Tax बढ़ना चाहिए था और निवेश होना चाहिए था, मगर Corporate Tax का collection down आ गया। इसी तरह से इनकम टैक्स का कलेक्शन भी डाउन आ गया। आप पैसा कहां से निकाल रहे हैं? आप पैसा निकाल रहे हैं गरीब आदमी की जेब से। जिन लोगों की सम्पत्ति बढ़ रही है, उन पर कोई टैक्स नहीं है, लेकिन आप गरीब आदमी के पेट्रोल, डीज़ल और रसोई गैस पर टैक्स लगा रहे हैं। आप यह कहते हैं कि Corporate Tax तो दुनिया में बराबर होना चाहिए, तब हमारी कम्पनीज़ की competitiveness बनेगी। मैं आपसे सवाल पूछना चाहता हूं कि फिर Indirect Tax पेट्रोल और डीज़ल पर क्यों नहीं बराबर होना चाहिए? हमारे आम आदमी की competitiveness क्यों नहीं होनी चाहिए? ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: कृपया आपस में बैठे-बैठे बात न करें।

श्री दीपेन्द्र सिंह हुड्डा: आज पेट्रोल और डीज़ल पर क्या स्थिति है, यह मैं बताना चाहता हूं। अगर कोई पेट्रोल भरवाने जाए तो पेट्रोल पर 100 रुपए में से 63 रुपए सरकार की जेब में जाते हैं। जेटली जी के पहले बजट में, 2014-15 में डीज़ल पर तीन रुपए की एक्साइज़ ड्यूटी थी, जो अब बढ़ कर 31 रुपए तक हो चुकी है। आपके पहले बजट में पेट्रोल, डीज़ल और रसोई गैस पर कुल

मिलाकर 75 हज़ार करोड़ की collection थी, इस बजट में वह बढ़ कर साढ़े 3 लाख करोड़ रुपए हो गई है, यानी आप इतनी कमाई उसी गरीब जनता से कर रहे हैं और अच्छे दिन बता रहे हैं! आप उस बूढ़ी माँ का दर्द समझिए, जिसने कोरोना में दीया जलाया था, आज उसके घर में खाली गैस सिलेंडर पड़ा है। आज वह चूल्हे में लकड़ी जलाकर रोटी बना रही है और उसके धुएँ से उसकी आंखों से आंसू निकल रहे हैं।

एक और fallout है- बेरोज़गारी का। देश में बेरोज़गारी भयावह रूप ले चुकी है। NSSO के अनुसार 45 साल में सबसे ज्यादा बेरोज़गारी है। CMI के अनुसार 70 साल की बेरोज़गारी का रिकॉर्ड पिछले वर्ष टूटा है। केवल कोरोना काल में 12 करोड़ लोग बेरोज़गार हो गए। Azim Premji University के अनुसार demonetization के कारण उस समय 50 लाख लोग बेरोज़गार हो गए थे। आपने दो करोड़ रोज़गार देने का वादा किया था, यानी सात साल में 14 करोड़ रोज़गार उपलब्ध होने चाहिए थे, लेकिन कोरोना और demonetization के कारण साढ़े 12 करोड़ रोज़गार कम हो गए। हर घर में एक बेरोज़गार हो गया है और आप कह रहे हैं कि पकौड़े तलिए! मैं मानता हूं कि वह भी हो सकता है, मगर जब हर घर में बेरोज़गार है, अगर हर घर में कढ़ाई चढ़ा कर पकौड़े तलने का काम होगा, तो कौन खरीदेगा? अगर कोई खरीदेगा नहीं तो अगले दिन के लिए वे बेसन और तेल का इन्तज़ाम कैसे करेंगे? इसलिए हर घर में बेरोज़गारी है।

महोदय, अब मैं किसान की परिस्थिति पर आना चाहता हूं। आप कह रहे हैं कि चार महीने से किसान क्यों बैठा है? यह वही किसान है जिसने कोरोना के काल में भी अर्थव्यवस्था को जीवित रखा। इस किसान को आपसे उम्मीद थी कि आप अपने वादे के अनुसार किसान की आमदनी दोगुनी करेंगे और अपना वादा निभाएंगे, लेकिन हुआ क्या? आपने इस बजट में कृषि क्षेत्र का आवंटन 8.5 प्रतिशत घटाने का काम किया, इसीलिए यह आंदोलन चल रहा है। स्वामीनाथन आयोग के C2 खर्चे के आधार पर किसानों के उत्पादों का एमएसपी बढ़ाने के बजाय, उसकी आमदनी दोगुनी करने के बजाय, उनके एमएसपी पर ही वार कर दिया, इसीलिए किसान एमएसपी बचाने की लड़ाई लड़ रहे हैं। इस तरह देखा जाए तो आपने एकदम उलटा कर दिया।

आपने किसानों की आमदनी दोगुनी करने की बात कही थी, मैं इस पर कुछ कहना चाहूंगा। मैं वित्त मंत्री जी से पूछना चाहता हूं कि इसका क्या ब्रेकअप है ? कौन सा बेस है, जिसके आधार पर आप किसानों की आमदनी दोगुनी करेंगे ? मैंने इसे समझने की कोशिश की और वह मैं बताना चाहता हूं, आप इसका बाद में जवाब दे सकते हैं। वर्ष 2015-16 में किसान की आमदनी का लगभग 8,000 रुपए प्रति माह का आकलन किया जा सकता है। इस आधार पर 2022 तक, यानी नौ महीने रह गए हैं, 8,000 रुपए प्रति माह से 16,000 रुपए प्रति माह होनी चाहिए, एक तो यह आधार हो सकता है। दूसरा आधार यह है कि किसान को गेहूं, धान पर जितना न्यूनतम समर्थन मूल्य 2015-16 में मिल रहा था, जैसे धान पर 1,410 रुपए प्रति क्विंटल, तो 2022 तक वह दोगुना होना चाहिए, क्योंकि किसान की आमदनी तो तब दोगुनी होगी, जब दाम दोगुना होगा। वर्ष 2022 तक यह 1,400 से बढ़ कर 2,800 या 3,000 रुपए प्रति क्विंटल होना चाहिए, लेकिन अभी यह उसके आस-पास भी नहीं है। अभी धान का भाव 1,868 रुपए प्रति क्विंटल है। इसी तरह से गेहूं की बात है। इन पांच सालों में आपने आमदनी दोगुनी करने के लिए भाव 30 प्रतिशत बढ़ाया है। अगर भाव नहीं बढ़ रहा है, तो आमदनी कैसे बढ़ रही है? आपने डीज़ल का मूल्य 94 प्रतिशत बढ़ा दिया, जिस डीज़ल की आवश्यकता है। आप diesel input cost तो बढ़ा रहे हैं, लेकिन आप भाव

बढ़ा नहीं रहे हैं और कह रहे हैं कि हम आमदनी दोगुनी करेंगे। फिर मैंने देखा और खोजने की कोशिश की कि सरकार में इसके लिए कौन जिम्मेदार है। वैसे सभी जिम्मेदार हैं, मगर कृषि मंत्रालय में एक अशोक दलवई जी हैं, Chairman of the Committee on Doubling Farmers' Income. इस 'doubling farmers' income' में क्या strategy है, इसके बारे में हमने यह सवाल पूछा कि इसका क्या break-up है, आप कुछ बताइए, तो उन्होंने दो-तीन चीजें बताईं। उन्होंने कहा कि प्रमुखता से हमारी एक strategy है - 'shifting from farm to non-farm occupations'. यानी अगर कोई किसान दो भाई हैं, तो आप एक को मजदूरी पर लगा दो, तो अब जो दूसरा रह गया है, उसकी income दोगुनी हो गई। क्या यह आपका formula है? इसके बारे में आपको स्पष्टीकरण देना चाहिए। आपने सोचा कि किसान यह बात भूल जाएगा, मगर किसान की याददाश्त बहुत तेज है, इसीलिए वह 4 महीने से बैठा है, 300 जानें क़ुरबान करने के बाद।

उपसभापति महोदय, एक और चीज हुई। बात तो थी MSP दोगुनी करने की, बात तो थी income दोगुनी करने की ...(**समय की घंटी**)... उपसभापति महोदय, मैं दो मिनट में अपनी बात समाप्त कर रहा हूँ। बात तो थी income दोगुनी करने की, मगर अब क्या हुआ, जैसे एक छोटा सा बच्चा चिल्ला रहा था और अपनी मम्मी से कह रहा था कि मलाई दो, मलाई दो। वह रोटी लेकर गई, लेकिन वह कह रहा था कि मलाई दो। उसके दादा ने पूछा कि वह क्यों चिल्ला रहा है, तो उसने बताया कि वह मलाई माँगता है। उसके दादा ने कहा कि एक काम करो, इसकी रोटी छीन लो, फिर वह मलाई छोड़ देगा और रोटी-रोटी चिल्लाएगा। इसलिए MSP double करने की बजाय अब MSP छीनने की बात आ गई।

उपसभापति महोदय, मैं सदन के माध्यम से अपनी बात को conclusion की तरफ लेकर जाने के लिए एक और बात कहना चाहता हूँ कि 26 तारीख को किसानों को 4 महीने हो जाएँगे। वे 4 महीने से बैठे हैं, 300 से ज्यादा जानों की क़ुरबानियाँ हो गईं। मैं सरकार से आग्रह करना चाहता हूँ...

श्री उपसभापति : दीपेन्द्र सिंह जी, आप conclude करें। नहीं तो फिर दूसरे स्पीकर का समय जाएगा।

श्री दीपेन्द्र सिंह हुड्डा : उपसभापति महोदय, मैं एक मिनट में अपनी बात समाप्त करता हूँ। मैं आग्रह करना चाहता हूँ कि सरकार इन किसानों की बात सुने, संवेदनशीलता दिखाए। इस सदन से कम से कम सहानुभूति का एक वाक्य, संवेदना का एक शब्द -- वहाँ 300 लोगों ने जानें क़ुरबान कीं, क्या कभी किसी ने ऐसा आंदोलन देखा है, इतनी जानें क़ुरबान करने के बाद भी आज 20-20 किलोमीटर का धरना है -- आप संवेदना का एक शब्द कहिए। आप किसानों की बातों को मानें और जो 300 किसानों की जानें गई हैं, उनके लिए, उन परिवारों के लिए आर्थिक पैकेज की घोषणा करें, उनके लिए कुछ रोजगार का प्रबन्ध करें और उन किसानों को खुशी-खुशी घर लौटने का प्रस्ताव दें। मैं हाथ जोड़ कर आपसे प्रार्थना करना चाहता हूँ कि देश की सरकार, देश का सदन किसानों की खिल्ली न उड़ाए। आपको किसानों की खिल्ली उड़ानी बहुत महँगी पड़ेगी, आज मैं कहना चाहता हूँ। मैं ये चेहरे देख रहा हूँ, जिस तरह से ...

श्री उपसभापति: माननीय दीपेन्द्र सिंह जी, धन्यवाद।

श्री दीपेन्द्र सिंह हुड्डा: आप किसान को खुशी-खुशी घर लौटने का मौका दें, ताकि हम भी सदन से खुशी-खुशी घर वापस लौट सकें और आप इस अर्थव्यवस्था को भी इस वित्त विधेयक में बदलाव करके दोबारा से पटरी पर लौटाने का रास्ता प्रशस्त करें। आपका धन्यवाद।

श्री उपसभापति : माननीय सुशील कुमार मोदी।

श्री सुशील कुमार मोदी (बिहार): उपसभापति महोदय, मैं देश की वित्त मंत्री, श्रीमती निर्मला सीतारमण जी द्वारा प्रस्तुत वित्त विधेयक के पक्ष में बोलने के लिए खड़ा हुआ हूँ। वर्ष 2020-21 महामारी के दौर से गुजरा है और पिछला एक वर्ष जिस प्रकार से गुजरा है, यह सोच कर आदमी की देह में सिहरन पैदा हो जाती है। It was like a nightmare. लेकिन मैं देश के प्रधान मंत्री, श्री नरेन्द्र मोदी जी को धन्यवाद देना चाहूँगा, जिन्होंने बेहतरीन तरीके से इस महामारी का मुकाबला किया है। महोदय, शायद सदन को यह नहीं ज्ञात होगा कि इस pandemic के दौरान देश के प्रधान मंत्री ने केवल विदेश के मंत्रियों के साथ, यानी विदेशों में रहने वाले प्रधान मंत्रियों और राष्ट्रपतियों के साथ 120 meetings की हैं। महोदय, 2020-21 के अन्दर 20 लाख, 20 हजार करोड़ रुपए Budget estimate था कि हम revenue collection करेंगे, लेकिन इस महामारी के कारण इसमें लगभग 23 प्रतिशत की कमी आ गई और संभावना है कि हम मात्र 15 लाख, 55 हजार करोड़ रुपए ही संग्रह कर पाएँगे। There is a revenue shortfall of more than 23 per cent in the financial year 2020-21. Corporate Tax में लगभग 34 प्रतिशत, Income-tax में 28 प्रतिशत तथा GST के कर संग्रह में लगभग 12 प्रतिशत की कमी आने की सम्भावना है। लेकिन महोदय, मैं देश के प्रधान मंत्री जी को धन्यवाद दूंगा, क्योंकि जब लोगों को यह लग रहा था कि कोई नया टैक्स लगेगा, कोई COVID Tax लगेगा अथवा टैक्स की दर में वृद्धि की जाएगी, क्योंकि सरकार को राजस्व की भारी आवश्यकता है, लेकिन मुझे इस बात की खुशी है कि जनता पर किसी भी प्रकार के करों का बोझ नहीं लादा गया। यहां कोई नया टैक्स नहीं लगाया गया। हम लोगों ने 2019-20 में ही Corporate Tax, Income Tax और Dividend Distribution Tax में रियायत देने का काम किया था।

उपसभापति महोदय, कोरोना काल में कोई नया टैक्स लगा, तो वह Agriculture Infrastructure and Development Cess लगा। जब हम लोगों ने यह सैस लगाया, तो इस बात का ध्यान रखा कि जिन चीज़ों पर हम सैस लगाने जा रहे हैं, उन चीज़ों पर जो excise duty या customs duty थी, उसको कम किया जाए और उसको कम करने के बाद ही यह सैस लगाया जाए। जनता पर हमने किसी भी प्रकार का कोई बोझ नहीं आने दिया।

उपसभापति महोदय, इस सैस से सरकार को करीब 30,000 करोड़ रुपये से ज्यादा प्राप्त होगा। यह जो सैस लगाया गया है, It is not a part of the divisible pool. यह पैसा राज्यों के हिस्से में नहीं जाएगा। यद्यपि यह divisible pool का पार्ट नहीं है, लेकिन निर्मला जी ने अपने भाषण में इस बात का उल्लेख किया है, that this would be made available to APMC's *mandi* and for infrastructure of local *mandi*. यानी यह 30,000 करोड़ रुपया कृषि की

आधारभूत संरचना पर खर्च किया जाएगा, जो APMC की मंडियां हैं या जो अन्य मंडियां हैं, उन पर खर्च किया जाएगा। इस तरह अंततः यह सारी राशि राज्य ही खर्च करेंगे। ऐसा नहीं है कि यह 30,000 करोड़ रुपया केन्द्र सरकार अपने खज़ाने में रख लेगी। उपसभापति महोदय, इस तरह Agriculture Infrastructure and Development Cess के रूप में अगर हमने एक नया टैक्स लगाया है, तो वह भी राज्यों के माध्यम से ही खर्च किया जाएगा।

महोदय, चूंकि यह Finance Bill है, इसलिए मैं माननीय सदस्यों से यह आग्रह करूंगा कि हम अपने भाषणों को Finance Bill पर केन्द्रित करें, न कि General Budget पर, क्योंकि General Budget पर तो पहले ही यहां घंटों चर्चा हो चुकी है।

उपसभापति महोदय, direct tax का एक बहुत बड़ा हिस्सा है - income-tax. मैं सदन को यह बताना चाहूंगा कि दुनिया के जो developing and developed economies हैं, उन सबके मुकाबले income-tax की दर सबसे कम भारत में ही है। अमरीका में income-tax की maximum दर 40 प्रतिशत है, ऑस्ट्रेलिया, यूके, जापान, चाइना, साउथ अफ्रीका, इन सभी देशों में income-tax का highest slab 45 per cent है, जबकि इंडिया में यह केवल 30 प्रतिशत है। जहां तक minimum slab की बात है, तो United States में यह 10 per cent है, साउथ अफ्रीका में 18 प्रतिशत है, लेकिन भारत में income-tax का lowest slab केवल 5 प्रतिशत है। महोदय, 1960-70 के दशक में इस देश के अन्दर income-tax की दर 90 प्रतिशत थी, लेकिन आज हम उसको घटा कर 30 प्रतिशत पर ले आए हैं। दुनिया के तमाम विकसित देशों की तुलना में भारत में income-tax रेट, चाहे वह minimum हो या maximum हो, हमने उसे सबसे कम रखने का काम किया है।

महोदय, मैं सदन को यह भी बताना चाहूंगा कि income-tax से जो आमदनी होती है, तो जो salaried लोग हैं, जिनकी आमदनी वेतन से होती है, they account for about 59 per cent of declared income and only 27 per cent was from business income. यानी आज भी income-tax में बहुत बड़ी सम्भावना है, क्योंकि income-tax collection का 59 प्रतिशत भाग salaried लोगों से प्राप्त होता है, वहीं केवल 27 प्रतिशत business income से प्राप्त होता है।

उपसभापति महोदय, पिछले वर्षों में 5 करोड़ 53 लाख individuals ने रिटर्न फाइल किया है. More than 5 crores 53 lakhs individuals filed the return and out of that, 40.5 per cent did not pay any tax. क्योंकि उनकी टैक्स की लायबिलिटी नहीं बनती थी, और 53 परसेन्ट ऐसे लोग हैं, whose average Annual income was only Rs. 5.6 lakhs और जिन्होंने केवल एवरेज पे किया, वह 22,538 रुपये है, यानी एवरेज पेमेन्ट केवल 22 हज़ार 538 रुपये है और केवल 6.3 परसेन्ट लोग हैं, जिनके माध्यम से 79 परसेन्ट का रेवेन्यु प्राप्त हुआ। मैं ये आंकड़े इसलिए दे रहा हूं, यद्यपि हमारे रिटर्न फाइल करने वालों की संख्या जहां 2013-14 में 3 करोड़ 31 लाख थी, वह 2018-19 में बढ़कर 6 करोड़ 33 लाख हो गई है, लेकिन फिर भी इनकम टैक्स देने वाले लोगों की संख्या और जिन्होंने एक्चुअल इनकम टैक्स दिया है, उनकी संख्या में काफी वृद्धि होने की गुंजाइश है। टोटल टैक्स रेवेन्यु का 22.7 परसेन्ट हमें इनकम टैक्स से प्राप्त होता है।

महोदय, दूसरा डायरेक्ट टैक्स का सोर्स ऑफ इनकम है - कॉरपोरेशन टैक्स। हमें टोटल रेवेन्यु का 32 परसेन्ट कॉरपोरेशन टैक्स से प्राप्त होता है। सदन को यह मालूम है कि हमनें सितम्बर, 2019 में कॉरपोरेट टैक्स को ब्रिक्स नेशन्स और ओईसीडी देशों के समकक्ष लाने का

प्रयास किया है, ताकि यहां पर मैन्युफेक्चरिंग हो, दुनिया से लोग यहां पर इंडस्ट्रीज़ लगाने के लिए आएं, जब उद्योग लगेंगे और मैन्युफेक्चरिंग होगी, तब लोगों को रोजगार मिलेगा। दुर्भाग्य से सितम्बर, 2019 में हमने कॉरपोरेट टैक्स की दर को कम किया और 4-6 महीने के बाद ही महामारी का दौर प्रारम्भ हो गया, लेकिन मुझे पूरा विश्वास है कि आगे आने वाले पांच सालों में इसके दूरगामी परिणाम दिखाई पड़ेंगे।

महोदय, इसी प्रकार हम जो इन्सेन्टिव्ज़ देते हैं, केवल इनकम टैक्स में 80- सी में 71 हज़ार करोड़ का incentive देते हैं। अगर हमने यह इन्सेन्टिव नहीं दिया होता तो Government of India could have earned Rs. 71,000 crores. लेकिन हमें इनकम टैक्स में, कॉरपोरेट टैक्स में इन्सेन्टिव देना होता है, हम यूं ही फ्लैट टैक्स नहीं लगा सकते। परन्तु उसका रेवेन्यु इम्पैक्ट क्या हुआ। 2018-19 में कॉरपोरेट सेक्टर को 99,842 करोड़ रुपये का टैक्स इन्सेन्टिव दिया गया। इनडिविजुअल्स को 1 लाख 6 हज़ार करोड़। अगर कॉरपोरेट और इनडिविजुअल्स दोनों को हम जोड़ लें, तो we have given an incentive of more than Rs. 2 lakh crores to the Individual tax payers for Income Tax and for the Corporate Tax और यह काम केवल हमने ही नहीं किया, इसके पहले आपकी सरकार भी यह काम करती थी। अभी माननीय सदस्य टैक्स जीडीपी रेश्यो की बात कर रहे थे तो मैं सदन को बताना चाहूंगा कि 2011-12 में टैक्स जीडीपी रेश्यो जहां 10.2 परसेन्ट ऑफ जीडीपी था, हमारी सरकार आने के बाद 2018-19 में it has increased to 11 per cent. There is an increase of 0.8 per cent in tax-GDP ratio.

महोदय, हम जो डायरेक्ट टैक्स के प्रपोज़ल्स लाये हैं, उसमें देश के जो बुज़ुर्ग हैं, जो 75 साल से ज्यादा उम्र के हैं और 2011 के सेन्सस के अनुसार इस देश में 10 करोड़, 40 लाख एल्डरली लोग हैं, जो साठ साल से ज्यादा उम्र के हैं, मैं निर्मला जी को धन्यवाद दूंगा कि 75 साल से ऊपर के जो इंडियन रेज़िडेन्ट्स हैं और केवल पेन्शन और इंटरेस्ट से जिनकी आमदनी होती है, उनको रिटर्न फाइल करने से मुक्त कर दिया गया है, उनको कोई रिटर्न फाइल करने की आवश्यकता नहीं है। The bank will compute his income and deduct Income Tax, it will reduce compliance burden on senior citizen tax payers.

महोदय, हमने 2019-20 के बजट में senior citizens को जो tax incentive दिया, वह Rs.1800 crores था। सदन को मालूम है कि Direct Taxes में बड़ी संख्या में disputes हैं। मार्च, 2020 तक का फिगर है कि about Rs.10,00,000 crores is in tax disputes, जबकि मार्च, 2012 में tax disputes केवल 2 लाख, 86 हज़ार करोड़ था। महोदय, Direct Taxes के अन्दर Corporate Tax और Income Tax में tax disputes की जो संख्या बढ़ रही है, मैं सदन को बताना चाहूँगा कि Corporate Tax में 4 लाख, 34 हज़ार करोड़ और Income Tax में 4 लाख, 49 हज़ार करोड़ tax disputes हैं। इसके लिए मैं निर्मला जी को धन्यवाद दूँगा कि ये जो tax disputes हैं, इनको resolve करने के लिए सरकार ने अनेक नये कदमों की इस बजट के अन्दर, इस Finance Bill में घोषणा करने का काम किया है।

महोदय, Ease of Doing Business में compliance को कैसे सरल किया जाए? Income Tax और Corporate Tax में जो assessment होता है - assessment, reassessment and re-computation की समय-सीमा 21 माह थी। हमारी सरकार ने 2018-19 में 21 महीने से घटाकर 18 महीने किया, 2019-20 में फिर घटाकर 12 महीने किया गया और अब further reduced by three

months, and now nine months from the end of the Assessment Year. यानी पहले जहाँ assessment को पूरा करने की समय-सीमा 21 महीने की थी, हमने उसको घटाकर 18 महीने, उसके बाद 12 महीने और फिर अब उसकी समय-सीमा को 9 महीने निर्धारित किया है, ताकि assessment के मामलों का जल्द से जल्द निष्पादन हो सके।

महोदय, नरेन्द्र मोदी जी tech-savvy आदमी हैं। इन्होंने DBT या IT platform का जिस बड़े पैमाने पर इस्तेमाल किया है, उसी प्रकार faceless proceedings हैंI assessment, appeal, penalty के लिए 13 अगस्त, 2020 को इस देश के अन्दर faceless scheme introduce की गयी है। यह faceless scheme क्या है - यानी अब आमने-सामने बैठ कर उसका समाधान नहीं होगा। कौन आदमी Assessing Officer होगा, यह किसी को पता नहीं होगा और जिसका assessment किया जा रहा है, वह व्यक्ति कौन है, उसको कोई नहीं जानता, it is faceless. इसके साथ ही जो old age territorial system था, उसको खत्म कर दिया गया और अब यह randomly choose किया जाता है। किसी को पता नहीं होता कि कौन हमारा assessment कर रहा है - assessment एक आदमी करेगा, ऑर्डर दूसरा आदमी पास करेगा। महोदय, मुझे सदन को बताते हुए खुशी हो रही है कि assessment, appeal and penalty में faceless proceedings आरम्भ किया गया था, 7 मार्च तक 78,950 orders have been passed under the faceless assessment scheme. इस प्रकार इतनी बड़ी संख्या में faceless scheme के तहत orders पास किये गये हैं। साथ ही Tribunal के तहत जो कार्रवाई होती है, अब भारत सरकार ने उसमें भी faceless proceedings लागू करने का काम किया है। महोदय, जब faceless assessment नहीं था, जब manual तरीके से इसका सम्पादन होता था। उसमें large additions were made in 60 per cent of cases. लेकिन जब से faceless assessment प्रारम्भ हुआ है, additional tax, demand were in 4,000 cases and 8 per cent of the total cases. उसी प्रकार tax disputes के निष्पादन के लिए आदरणीय प्रधान मंत्री जी ने 'विवाद से विश्वास' नामक एक योजना 17 मार्च, 2020 को प्रारम्भ की थी। दुर्भाग्य से pandemic आ गया, लेकिन मैं सदन को बताना चाहूँगा कि योजना का उद्देश्य reducing pendency of tax litigation, generating timely revenue for the Government and giving benefit to taxpayers, giving them peace of mind है। इस योजना को ऐतिहासिक जनसमर्थन प्राप्त हुआ है और 'विवाद से विश्वास' योजना के तहत अभी तक 1 लाख, 30 हज़ार declarations have been filed of Rs.98,500 crores of disputed tax. Till now already Rs. 53,000 crores have been credited in the Treasury of India.

महोदय ,इस बार के Finance Bill में clarification के तहत कुछ चीज़ों को शामिल किया गया है। इसी प्रकार से मैंने dispute की चर्चा की ,जो छोटे टैक्सपेयर्स हैं ,उनके लिए Finance Bill में Disputes Resolution Committee का प्रावधान किया गया है। जिनकी return income 50 लाख रुपए की है और जिनका disputed tax 10 लाख रुपए तक का है ,वैसे छोटे ,small and medium tax payers के लिए DRC has the power to grant immunity from penalty and prosecution to tax payers whose dispute is resolved. एक प्रकार से यह टैक्स अदालत के रूप में काम करेगा।

महोदय ,मैं एक और विषय की चर्चा करना चाहूँगा और वह EPF को लेकर है। पहले Employees' Provident Fund में कोई भी व्यक्ति कितना भी contribute कर सकता था ,8 per cent assured interest मिलता था ,लेकिन इस तरह के मामले सामने आए कि an individual has deposited Rs.103 crore in EPF और 20top लोगों के कुल 824.53 करोड़ रुपए EPF में जमा हैं। महोदय ,यह Employees' Provident Fund साधारण लोगों के लिए बना है और अगर एक आदमी इसमें 103करोड़ रुपए जमा करता है और उसको tax-free ब्याज incentive के तौर पर मिलता है ,तो क्या यह उचित था ?मैं निर्मला जी को धन्यवाद देना चाहूँगा कि इन्होंने बिल में यह प्रावधान किया है कि अब कोई व्यक्ति एक साल में अधिकतम ढाई लाख तक ही जमा कर पाएगा और आज मैंने अखबार में पढ़ा कि इन्होंने इसको बढ़ा कर पाँच लाख रुपए तक निर्धारित किया है। यह जो लिमिट लगाई गई है ,चाहे वह ढाई लाख रुपए की हो या पाँच लाख रुपए की हो , इसमें बड़े लोग कितने थे ?EPF के अंदर कुल मिला कर contributors की संख्या चार करोड़, पचास लाख की है। Out of 4.5 crore contributors, only 1.23 lakh were total subscribers contributing more than Rs.2.5 lakh. महोदय ,अगर हम उनको tax का incentive दे रहे हैं , assured interest दे रहे हैं ,तो क्या यह EPF एक करोड़ ,दो करोड़ ,दस करोड़ रुपए जमा करने वालों के लिए है ?इसलिए मैं निर्मला जी को धन्यवाद देना चाहूँगा कि इन्होंने EPF की capping करने का काम किया है।

महोदय ,उसी प्रकार से tax audit का मामला है। जिनका टोटल टर्नओवर एक करोड़ रुपए से ज्यादा था ,उनको टैक्स ऑडिट कराना पड़ता था ,अन्य को tax audit से exemption था। इस राशि को बढ़ा कर पाँच करोड़ रुपए किया गया ,अब और बढ़ा कर दस करोड़ रुपए किया जा रहा है। यह सुविधा उन्हें मिलेगी ,जो अपने total receipt and total expenditure का 95 प्रतिशत भुगतान online करेंगे और जिनका turnover 10 करोड़ से कम होगा उनको tax audit से exempt किया जा रहा है।

महोदय ,जीएसटी में जो संशोधन किया गया है ,मैं उसके बारे में कुछ चर्चा करना चाहूँगा। मैं सदन को बताना चाहूँगा कि prior to GST, there were only 65 lakh registered dealers in VAT, Central Excise and Service Tax. But, after the implementation of the GST, the number is 1.30 crore ,यानी 65लाख नए लोगों ने जीएसटी में अपना निबंधन कराया है। मैं सदन को यह भी बताना चाहूँगा कि जब 16-2015में 13टैक्सेज़ को subsume करके जीएसटी लागू किया गया ,तब राज्यों का ग्रोथ रेट क्या था ?उस समय राज्यों का ग्रोथ रेट सिर्फ सात से आठ परसेंट था और आज ग्रोथ रेट कितना है ?जीएसटी आने के बाद वर्ष 20-2019में राज्यों को 12परसेंट ग्रोथ रेट प्राप्त हुआ है। आज जीएसटी का कितना बड़ा लाभ प्राप्त हो रहा है ?आज किसी बॉर्डर पर चेकपोस्ट नहीं है ,सारे चेकपोस्ट्स खत्म कर दिए गए। ट्रेड की जो logistic cost है ,वह 25परसेंट कम हो गयी, Time saving हुई है -गाड़ियों की आवाजाही में 40 परसेंट समय की बचत हुई है।

[उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर) *पीठासीन हुए*]

महोदय ,जब जीएसटी लागू हुआ ,तब कुछ लोगों ने इसका बड़ा विरोध किया और एक उदाहरण कनाडा का दिया गया। कनाडा में 1992में जीएसटी लागू किया गया और एक साल बाद

जब चुनाव हुआ ,तब वहाँ के मुख्य विपक्षी दल ने जीएसटी का विरोध किया और सत्ताधारी दल चुनाव हार गया।

और कहा जाने लगा कि नरेन्द्र मोदी जी ने जीएसटी लागू किया है, इसका परिणाम भुगतना पड़ेगा। उपसभाध्यक्ष महोदय, जीएसटी लागू करने के बाद नरेन्द्र मोदी जी की सरकार प्रचंड बहुमत से लौटकर आई और जिस सूरत के अंदर जीएसटी का भारी विरोध हो रहा था, वहाँ काँग्रेस पार्टी एक भी सीट नहीं जीत पाई। महोदय, आज दुनिया के 160 देशों में जीएसटी लागू है और अब next phase of reforms में जाने की आवश्यकता है। 15th Finance Commission ने यह सुझाव दिया है कि थ्री-रेट स्ट्रक्चर होना चाहिए, 12 परसेंट और 18 परसेंट के टैक्स स्लैब को merge करके 15 परसेंट का एक नया टैक्स स्लैब बनाए जाने की आवश्यकता है। महोदय, जीएसटी में भी कई तरह के सुधार जा रहे हैं। मैं संक्षेप में उनका ज़िक्र करूँगा। पहला, Interest will be limited only to the cash component of the tax. जो लोग जीएसटी को जानते हैं, उन्हें पता है कि जब कोई अपने कर का भुगतान करता है, it includes input tax credit as well as cash tax also. जो late payment करने वाले लोग थे, उन्हें दोनों पर penalty interest का भुगतान करना पड़ रहा था, लेकिन अब इसमें संशोधन कर दिया गया है। वर्ष 2017 से जो भी टैक्स की liability है, उस पर जो cash component है, उन्हें केवल उसी पर कर का भुगतान करना पड़ेगा। इसी प्रकार, जीएसटी में जिनका टर्नओवर दो करोड़ से ज्यादा है, उनके लिए ऑडिट रिपोर्ट दाखिल करने का प्रावधान था। उन्हें वह ऑडिट रिपोर्ट दाखिल करने से मुक्त कर दिया गया है। साथ ही साथ, reconciliation statement, जिसे दाखिल करना होता था, उसे भी एनुअल रिटर्न में merge कर दिया गया। महोदय, एक आकलन के अनुसार, टैक्सपेयर्स को Charted Accountants से ऑडिट में हर साल लगभग 4 हज़ार करोड़ वहन करने पड़ते थे, लेकिन अब उन्हें टैक्स ऑडिट से मुक्त कर दिया गया है। इसके द्वारा उन्हें एक बहुत बड़ी राहत प्राप्त होगी।

महोदय, मैं पेट्रोल-डीज़ल के बारे में एक ही बात कहना चाहता हूँ। पेट्रोज-डीज़ल की बात बार-बार होती है और कह दिया जाता है कि टैक्स सरकार की pocket में चला गया। मैं पूछना चाहता हूँ कि क्या सरकार की pocket कोई अलग pocket है? आज excise duty और अन्य taxes से जो पैसा आता है, वह सरकार के खजाने में ही जाता है। आज घर-घर बिजली पहुंची है, घर-घर शौचालय बना है, हर घर नल-जल दिया जाना है, उसके लिए पैसा कहाँ से आएगा? हम डीज़ल और पेट्रोल से होने वाली आमदनी को देश के विकास के कामों में खर्च कर रहे हैं, तो उसे भी चुनौती दी जा रही है। मैं सदन को बताना चाहूँगा कि अगर पेट्रोल या डीज़ल की कीमत सौ रुपए है, तो उसमें 60 रुपए टैक्स के रूप में लगते हैं और यह 60 रुपये केवल केंद्र को ही नहीं मिलते हैं, इसमें से 35 रुपये केंद्र को और 25 रुपये स्टेट को मिलते हैं और जो केंद्र के 35 रुपये हैं, उसमें से भी 42 परसेंट पैसा राज्यों को प्राप्त होता है।

महोदय, बार-बार एक बात कही जाती है कि पेट्रोल-डीज़ल को जीएसटी में डाल दिया जाए। चूँकि मैं जीएसटी से लंबे समय से जुड़ा रहा हूँ, मैं सदन से यह जानना चाहूँगा कि अगर पेट्रोल-डीज़ल को जीएसटी में डाल दिया गया, तो राज्यों को जो दो लाख करोड़ से ज्यादा का नुकसान होगा, उसकी भरपाई कहाँ से होगी? पेट्रोल और डीज़ल का 60 परसेंट रेवेन्यू -- प्रतिवर्ष लगभग पाँच लाख करोड़ रुपया स्टेट और सेंटर को पेट्रोलियम प्रोडक्ट्स के रेवेन्यू से प्राप्त होता है। अगर उसे जीएसटी में डाल दिया गया, तो जीएसटी का तो highest slab 28 परसेंट है और

अभी 60 परसेंट टैक्स दिया जा रहा है, तो जो दो-ढाई लाख करोड़ का नुकसान होगा, उसकी भरपाई कहाँ से होगी?

महोदय, 28 परसेंट टैक्स का मतलब है कि केंद्र-राज्य, दोनों को मिलाकर केवल 14 रुपये टैक्स के रूप में प्राप्त होंगे। The States will gain only Rs. 14 as GST if petroleum products are put in the GST regime. आज जहाँ उन्हें 60 रुपये मिल रहे हैं, वहाँ कल उन्हें 12-14 रुपये मिलेंगे, तो 48 रुपए का जो नुकसान होगा, उसकी भरपाई कहाँ से होगी? मैं सदन के माध्यम से यह कहना चाहूँगा कि आगे आने वाले आठ-दस वर्षों तक पेट्रोल और डीज़ल को जीएसटी में नहीं डाला जा सकता, क्योंकि चाहे काँग्रेस की सरकार हो, चाहे बीजेपी की सरकार हो, कोई भी राज्य दो लाख करोड़ से ज्यादा के नुकसान के लिए तैयार नहीं होगा। महोदय, आगे आने वाले दिनों में भी यह जीएसटी में शामिल नहीं हो सकेगा। महोदय, जब जीएसटी की बात आती है, तब हमारे विपक्ष में बैठे लोग उसका मजाक उड़ाते हैं। किसी ने कह दिया कि यह 'गब्बर सिंह टैक्स' है। अगर हिम्मत है, तो -- जीएसटी काउंसिल की बैठक में सभी राज्यों के लोग आते हैं, चाहे वह छत्तीसगढ़ हो, मध्य प्रदेश हो या राजस्थान हो, आज तक किसी मुख्य मंत्री या वित्त मंत्री ने जीएसटी के स्ट्रक्चर का विरोध नहीं किया। आप प्रोसीडिंग्स निकालकर देख लीजिए। बाहर बयान देना आसान है, लेकिन जीएसटी लागू करने के लिए नरेन्द्र मोदी जी जैसी हिम्मत चाहिए। अगर कोई दूसरा प्रधान मंत्री होता, तो वह इस देश में जीएसटी को लागू नहीं कर पाता।

महोदय, अरुण जेटली जी ने consensus पैदा किया। मैं निर्मला जी को धन्यवाद देना चाहूँगा। I had attended more than one dozen meetings presided over by Nirmala Sitharamanji. The way she conducted the meetings, अरुण जेटली जी जिस तरह से मीटिंग्स को चलाते थे, उसी तरह से निर्मला जी ने consensus पैदा करके और राज्यों के साथ मिलकर इस देश में जीएसटी को चलाने का प्रयास किया है।

महोदय, यह जो कहा जाता है कि single GST का रेट होगा, तो आप ही बताइए कि क्या हवाई चप्पल का रेट वही होगा, जो पेट्रोल और डीज़ल का रेट होगा? क्या कपड़े का रेट वही होगा, जो गाड़ी का रेट होगा? लेकिन, मुझे पता नहीं, विपक्ष के लोग किस तरह से इस प्रकार की बात करते हैं कि it is an attack on poor. It is an attack on small and medium industries.

महोदय, मैं आपके माध्यम से केवल इतना ही कहना चाहूँगा कि केन्द्र सरकार Finance Bill के द्वारा जिस प्रकार के संशोधन लाई है, इसके दूरगामी परिणाम होंगे। नरेन्द्र मोदी जी की सरकार ने pandemic के समय जिस तरह देश की अर्थव्यवस्था को संभालने का काम किया है, उससे मुझे पूरा विश्वास है कि अगले वित्तीय वर्ष के अंदर पूरी दुनिया में highest growth rate हिन्दुस्तान को प्राप्त होगा। अभी जितनी रिपोर्ट्स आ रही हैं, जितनी स्टडीज़ आ रही हैं, उनमें कहा जा रहा है कि India will have the highest growth rate in 2021-22.

महोदय, मैं फिर से एक बार निर्मला सीतारमण जी और आदरणीय प्रधान मंत्री जी को धन्यवाद देते हुए अपनी बात समाप्त करता हूँ। जय हिन्द, जय भारत।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर) : धन्यवाद, सुशील कुमार मोदी जी। अब, मिसेज़ दोला सेन, आप बंगाली में बोलेंगी।

MS. DOLA SEN (West Bengal): Sorry, Vice-Chairman, Sir. Incidentally, I am Ms. Dola Sen.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Yes; Ms. Dola Sen. ...*(Interruptions)*...

MS. DOLA SEN: What to do? They repeatedly call me 'Mrs. Dola Sen.'

Sir, I thank you for giving me this opportunity to speak on the Finance Bill, 2021. I take this opportunity to speak in Bengali, my mother-tongue, as permitted by the hon. Chair.

* "Firstly, I want to say that the way the Central Government, through this Finance Bill, is continuously reducing the budget allocation in different sectors related to public interest like education, health, 100 days' job and so on, the economic situation of the country will worsen gradually. The poor will become poorer. The economic condition will touch the lowest point. Unemployment will increase. I am happy to say that in a small State like West Bengal, the rate of unemployment is 17.41% whereas the national average of unemployment is 23.48%. The situation will be worse. The rate of unemployment has never been in such a bad condition in the last 45 years since Independence. Since 2014, the Modi Government has been continuously depriving the States on the fiscal front. Compared to federalism with the States, Modi Government feels happier and more comfortable to continue fiscal federalism with its corporate friends. Why am I telling so?

Modi Government has failed to keep its promises and announcements in the matter of GST. They are now denying giving 70% in the matter of taxation power as per Central assurance. What was told by the able Finance Minister of BJP in 2017? Let me quote, Sir: "When you are in a federal structure, the Centre should set an example and lead from the front in that system." It is shameful and unfortunate that the Centre does not have the money to repay GST dues to the States. Centre is asking the States to borrow for GST payment. Lajja, Lajja.

The Centre's GST collection from West Bengal increased from Rs. 12000 Crore in 2017-18 to more than double at Rs. 28000 Crore in 2019-20. Despite that, the tax devolution to the State has decreased from Rs. 49000 Crore in 2017-18 to Rs. 48000 Crore in 2019-20. This was the picture well before Covid pandemic set in. As a result, the States are being deprived of tax collection.

Who is reaping the benefit vis-à-vis the expenditure incurred by the poor people? While the price of oil is declining all over the world, in our country the revenue

---

* English translation of the original speech made in Bengali.

on oil has been raised by 32%. It is a matter of shame. In 2020, the excise duty on petrol per litre has increased by Rs.13 and on diesel by Rs.16 per litre. This is happening when in the international market the price of oil has recorded the lowest in the last two decades.

So, the obvious question arises, where is the money going? There is a price escalation every day. Centre is not paying the dues to the State. They have not paid the dues for the migrant labourers, aid for Coronavirus or Rs. 1.02 lakh Crore aid for the Amphan cyclone disaster.

I want to highlight some of the deprivations faced by Bengal. Rs.32,310 Crore is pending towards Amphan cyclone under SDRF. The financial loss incurred was to the tune of Rs.1.02 lakh Crores; Centre has given just Rs. 3700 Crores.

As per the estimates in November 2020 related to the sponsored schemes of the Centre, the State has pending dues of more than Rs. 33,000 Crore. They have not even paid for mid-day meal scheme for the children. The Centre has not paid for the SC/ST children's education. But they have the money to spend thousand crore rupees, with due respect Sir, for the foreign trips undertaken by Modiji. Lajja, Lajja.

Let me give some account of the deprivation faced by Bengal. It is an account of Rs.1.87 lakh Crores — the allocation is as follows: Amphan cyclone, more than Rs.1.10 crores; Sarva Shiksha Abhiyan Rs.14520 crore; Samagra Shiksha Mission Rs.970 crore; Mid-day meal Rs.233 crore; Swachh Bharat Mission Rs.275 crore; MGNREGA, which is mean for jobs for poor people, Rs.631 crore; Amrut Rs.254 crore; Exchange of Enclaves Rs.188 crore; BRGF Rs.2330 crore; Performance Grant Rs.1017 crore; Basic Grant Rs.438 crore; Drainage and Flood management Rs.1238 crore; Irrigation and Waterways Rs.382 crore; Funds for Bulbul cyclone damage Rs.6334 crore; Health and Family Welfare Rs.358 crore; Rashtriya Krishi Vikas Yojana Rs.405 core; Centrally Sponsored schemes Rs.3942 crore; Less devolution in 2019-20 Rs.11000 crore; GST Compensation (upto October 2020) Rs.8894 crore; SDRF dues for Amphan Super Cyclone (Estimated damage Rs.1.02 lakh crore) and given Rs.32310 crore.

Let me tell about the deprivation faced by Bengal in terms of Railways. No allocation was made in the budget of 2021 for the 12 rail factories initiated by Ms. Mamata Banerjee. The expansion of railway line from Tarakeshwar to the birthplace of Mother Sarada Devi, Jairambati, has not been fulfilled. The assurance was not honoured and a small sum of Rs.1000 only has been allocated. What was the need for this allocation? It was best left out without any allocation. BJP understands elections only. East-West Metro Corridor that goes under the river Ganges - the dream project

of Mamatadi while she was the Railway Minister - has been allocated Rs.850 Crore in 2019-20 and Rs.750 Crore in 2021-21.

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर) : दोला जी, अभी आपकी पार्टी के दो स्पीकर्स और हैं, अब आप अपनी बात समाप्त कीजिए।

सुश्री दोला सेन : सर, हमारे पास कुल 26 मिनट का समय है, हमारे तीन स्पीकर्स हैं। मैं एक मिनट में अपनी बात समाप्त करूंगी, हम आपस में adjust कर लेंगे।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर) : ठीक है।

सुश्री दोला सेन : सर, ठीक है, हम adjust कर लेंगे।

* "This project has been delayed too and they are allocating something more only in the election year. Lilua Railway workshop, Kanchrapara Railway workshop, and Chittaranjan Locomotive Workshop — all are being handed over to private parties. The ancillary units of Railways like Burn Standard, Braithwaite, Jessop's and Dunlop are being closed.

The BJP government is planning to sell 46 nationalised companies, national companies, PSU/PE in the garb of disinvestment/privatization/ corporatization/FDI etc. for the price of lakhs of crore rupees. To sum it up, it can be said that the companies like Rail to BHEL, SAIL to BSNL, and other national companies have been put for sale. It is like selling all that had been our own, and that belonged to our nation. It is tantamount to selling the country.

It is not just about selling, the Centre is treating the corpus fund of EPF and ESI worth Rs. 1 lakh thousand crore as its own property. I am a member of EPF and ESI at national level and so I know about it. They are investing the money into share market and also incurring losses. On the other hand, the owners of these sick organizations, those who happen to be their friends, have fled away without repaying the dues."

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर) : दोला सेन जी, आप समाप्त कीजिए। ...(**व्यवधान**)... प्लीज़, अब आप समाप्त करिए। ...(**व्यवधान**)...

MS. DOLA SEN: *"As a result, we cannot pay the labourers their money from PF, ESI Trust."

---

* English translation of the original speech made in Bengali.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): The next speaker is Dr. Amar Patnaik.

MS. DOLA SEN: *"This money actually belongs to the labourers."

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर): आपके दो स्पीकर्स हैं और आपकी पार्टी का समय 19 मिनट है।

MS. DOLA SEN: *"Corpus fund is being utilized for spending. I condemn this." Thank you, Sir.

DR. AMAR PATNAIK (Odisha): Sir, the economy was facing a huge crisis the world over and in the country. Hence, we have to evaluate the Finance Bill and, as I also said during the discussion on the Budget, against the backdrop of the fact that economy had taken a hit all over. Against that background, the Finance Minister and the Government were saddled with a situation where there were reports of a huge number of people in India probably falling back below the poverty line due to the crisis. Therefore, raising resources through two methods, the direct taxes and indirect taxes, had huge limitations. Against such limitations, the effort made by the Government and the hon. Finance Minister is, I think, praiseworthy.

Sir, I would like to say that it is out of these taxes collected, directly or indirectly, that a portion goes to the States as shareable and divisible taxes. So, I think, the goal of the Finance Bill should be to increase this pool. The way to increase this pool is not to chip away at it by various means. One of those means is increasing cess and surcharges. If you increase the cess and surcharges, which are indivisible, it eats away at this shareable and divisible pool. If you have funds which are created out of the taxes that have been collected for devolution purposes, then again it eats away at the bulk of the shareable and divisible taxes. Now, in such a situation, in the true spirit of cooperative federalism, it is actually necessary that this shareable and divisible pool is increased. But what has happened -- Cess and surcharges, which were Rs. 0.23 trillion in 2009-10, have increased to Rs. 2.32 trillion, ten times, in 2019-20, an increase of 11.1 per cent, and increased to 15.6 per cent in 2020-21. In 2021-22, the cess and surcharge on 17 commodities will be roughly around Rs. 0.70

---

* English translation of the original speech made in Bengali.

trillion. Hence the total cess and surcharges are pegged at more than three trillion rupees. This is equivalent to 45 per cent of the aggregate shared taxes. Therefore, after readjustment of cess and non-shareable excise, the divisible pool has been effectively reduced to 30 per cent. The 41 per cent recommended by the 15th Finance Commission is, therefore, a delusion. I will give the figures. The Centre has pegged tax revenue at Rs. 22.17 lakh crore in the Budget. Against that, the share of the States has been pegged at Rs.6.65 lakh crore, which is just 29 per cent. If you look at the latest data, the total devolution to the States, as a percentage of Gross Tax Revenue, has declined from 32.36 per cent in 2020-21 Budget Estimates to 30.02 per cent in 2021-22. If you look at our State, Odisha, which I have to refer to, I state these figures; the devolution to Odisha has gone down from 1.50 per cent of the Gross Tax Revenue in 2020-21 to 1.36 per cent of the Gross Tax Revenue in 2021-22. So, there is a centralisation of revenue. This is one particular aspect which militates against actual or true meaning of cooperative federalism. The State is losing to the tune of Rs. 4,673 crores every year due to the impact of the Fifteenth Finance Commission. A mention was made that the Agriculture Fund, which has been created, would be given to the APMCs and would be spent there. But the point is: Would that be given without any conditionalities? Most of the leeway that is being given to the States is coming with conditionalities. Several of those conditionalities would probably not be one-size-fit-all kind of conditionalities which should actually be left to the State Governments to decide. For example, you can take it in case of renewable obligations; you can take it in terms of raising resources for power sector reforms. In any case, there are always conditionalities. So, the States have lost the leeway to actually generate resources.

Now, I come to the point related to the direct taxes. The most important thing in the direct taxes would be to increase the tax base. Now, what has been done to increase the tax base? In our country, out of 130 crores of Indians, only 1.5 crores pay income tax. Those who pay tax have to earn a threshold amount of Rs.5 lakhs in order to take the standard deduction. The problem is that India's per capita income is around Rs.1.4 lakhs. To put this in perspective, an average American pays 22 per cent income tax; an average Chinese pays 10 per cent; an average Mexican pays 15 per cent and an average German pays 14 per cent. Most nations in the world have an income tax threshold that is lower than their per capita income. India is a complete outlier. Therefore, there is a structural problem here. Unfortunately, I think this particular aspect has to be addressed, and unless this is addressed, our kitty of the direct taxes will not improve substantially even in the years to come.

I then come to some specific points relating to direct taxes which have been mentioned in the Finance Bill. One is, Equalisation Levy. It is a good move. But, I think, it requires clarification whether financial services transactions, business to business transactions, non-profit businesses such as education, healthcare, etc., and inter-company transactions fall within the scope of this Equalisation Levy. Another is depreciation on goodwill. This was a settled issue by the hon. Supreme Court in the case of CIT Vs. Smifs Securities Ltd. But this has been unsettled now by this Finance Bill by having this amendment in which it effectively overrules a tax pay-off friendly ruling of the Supreme Court. Similarly, in case of the much talked about restriction relaxation for senior citizens, if you read the fine lines, the procedural flaw in this change is that the interest income must be from the same pension paying bank only and the pension paying bank must be notified by the Government, and for claiming refund, if any, the return has to be filed. This actually brings in the rigour back to the senior citizen. This needs to be withdrawn.

There is the question relating to faceless assessments. It is really a welcome development. The faceless e-assessment, at various stages, is, probably, unique in the world and this is to be commended. But the point is that in tax administration, we have to see the cost of administering a tax. On the face of it, prima facie, it would appear that because of introduction of faceless transactions, the cost of administration or cost of collection of tax would have gone down. I would like to know whether any such assessment has been made as regards the cost of collection, the manpower savings and the decrease in time that has taken place. Now, the point here is that we have got data from CBDT which says that whatever cases were referred to them in this faceless transaction method, only 20 per cent have been settled till now. So, I do not really know whether this is giving the kind of dividends that it was supposed to give. *(Time bell rings).* Sir, we will take care of time.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Okay.

DR. AMAR PATNAIK: The hon. Finance Minister in the Finance Bill has talked about data analytics, but the point is that data analytics would have value only if you have a large pool of data. We know for certain that huge amount of data with the State Governments is not being used by the Centralised agencies for analytics purpose or for collection of tax. All these have meaning in the context of the fact that our tax base is very less and, therefore, we have to increase efficiency in tax administration.

Regarding the inter-agency co-ordination for enforcement of taxes, I think, that requires a relook because even though the data between various agencies has

improved, as I gave the example, the data between the Centre and the States enforcement agencies is not being used.

Another canon of tax regime, or, canon of taxation, is stability. I do not really understand as to why the hon. Finance Minister missed this opportunity to completely migrate to the new regime of an exemption-free system that she had devised in the last Budget. I think this was an opportune moment to fix it at that particular structure and follow through, so that there would have been stability in the direct tax system.

We talked about the EPF. Regarding GPF, I am also not very clear whether the General Provident Fund, to which the Government servants contribute to, would be brought under this regime of a cap beyond which they will be taxed.

The textile sector requires a different kind of treatment. It employs the second largest number of people in the country. Unfortunately, despite the input assistance that is being given to them, there is no tax concession on their products which are to be sold outside. It has to be thought of as a part of the creative economy of the country and ready for export basket and, therefore, concessions have to be extended. I think, the hon. Finance Minister would consider that. (*Time bell rings*)

Regarding the climate change products and the SHG products, the self-help groups, in our country, have really taken off, particularly in our State under the leadership of hon. Chief Minister, Shri Naveen Patnaik. Keeping in view the kind of products that they produce at a micro level, they need to be treated separately, as far as taxation is concerned.

Now, I come to the indirect taxes. The *Kar Vivad Scheme*, which was talked about and has been very successful in the direct tax regime could actually be extended to the indirect tax regime which is an opportunity which the hon. Finance Minister would kindly consider. (*Time bell rings*) Sir, we will take care; don't worry.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): It is okay, लेकिन अभी आपकी पार्टी के एक स्पीकर और हैं।

DR. AMAR PATNAIK: There is another aspect relating to 'backstop facility' that the hon. Finance Minister has introduced. It is a brilliant kind of effort to shore up the corporate bond regime.

But, unfortunately, the guidelines have not come out. It is not yet clear whether the moral hazard issue which is probably involved in this kind of situation would be taken care of or not. On arbitration rulings, I think, as a country, we have to take a decision as to what our stand would be. In 2015, in 2017 and in the recent amendments, we are actually nowhere as far as stability is concerned, and, that is the

cause of concern for any Foreign Direct Investment. We have to have a view in this particular regard.

As far as disinvestment is concerned, the risk is huge. The risk is from the second wave of Covid-19. The private investment also may have been crowded out due to the huge borrowings on the Government side and by the State Governments, and, therefore, this is the risk, which the hon. Finance Minister has to take into account.

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर): डा. अमर पटनायक जी, आपकी पार्टी के लिए 19 minutes का टाइम है और आपने 14 minutes consume कर लिए हैं।

डा. अमर पटनायक: जी, ठीक है। Sir, on the issue of indirect taxes, there is one more point, which I would like to mention. It is relating to replacing AAR with BAR. The Authority for Advance Rulings consisting of three Members with its Chairman being a retired Judge of the Supreme Court/High Court is being replaced by the Board of Advance Rulings consisting of two Members, not below the rank of Chief Commissioner. However, it is unclear how the BAR would qualify as a Tribunal carrying out judicial proceedings in the absence of appointment of Judicial Members.

Lastly, I would like to say that the Finance Bill, while considering several aspects, had to also look at the equity issue. I have talked about the equity issue at length at various places, both inside the House as well as outside in the print and electronic media. I was wondering if a tax could have actually been imposed on the very rich in the form of a Covid tax which could actually have contributed to the shareable divisible pool of the entire country and that could actually have been shared with the States.

Lastly, several things which are happening relating to Wholesale Price Index and the Consumer Price Index need to be fixed too. Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Thank you. Now, Shri T.K.S. Elangovan. You have 15 minutes.

SHRI T.K.S. ELANGOVAN (Tamil Nadu): Mr. Vice-Chairman, Sir, I do not know what to speak on the Budget because since 2014, there has been a consistent claim by the Government that this country is going to witness better times next year. Now, this year, because of Covid, we may have faced many problems like unemployment, etc. Sir, this country is affected by three diseases. The Covid disease came from outside India but the other two diseases were created by us only. One is the

demonetization and the other is the GST. Sir, effective or good governance can be done only by division of work. Taxes are collected by the State Governments. The State Government can fix the taxes according to the area and according to the products. Now, taxation has become the Central subject and it has gone to the Centre. This is one disease. Secondly, demonetization is a disease where there is no Covaxin or Covishield as yet and, therefore, it will continue to affect the country.

Sir, as per simple logic, whenever the input cost comes down, the product cost will also go down. That is the general rule in any industry. Now, the input cost of crude has come down but the product cost is going up. That is the situation of economy in India and that is why we are suffering.

Sir, as discussed earlier and as I mentioned earlier during the Budget discussion, 70 per cent of the Indian population consists of daily wagers. 70 per cent have been left without wages for the past one-and-a-half years, and for another six or seven months, they are going to be without jobs. What has this Budget done or what is this Finance Bill going to do for them? Unemployment has not started with Covid. In fact, it started with demonetisation. Since 2014, unemployment has started increasing. NSSO has said this. The Government has not considered the statements of its own organisation, like NSSO. Domestic consumption has come down. Increase in unemployment and decrease in consumption will fail other industries. Other industries cannot survive when people cannot buy anything. So, what is the use of pumping funds into the MSMEs and other major industries when people cannot buy anything? That is what is happening. Since 2014, the Government has been presenting beautifully-decorated Budgets. It is very interesting to see the Budgets with colourful paper, nylon ribbon and other things. But when we open it, there is nothing. I think our hon. Finance Minister can understand a proverb in Tamil. Which means, * "Beautiful hairdressing with flowers in it, but when we open it, we find insects in it."

This is the eighth Budget and the same story continues. It has not done any good to the people. It has not created faith in the minds of the common man. He still feels that this Government is not for him. That is the way this Budget is also there.

Sir, the SARFAESI Act has to be revisited by this Government. I am against the SARFAESI Act. This has eliminated the human element in it. I have seen in Chennai, in two industrial estates, there was inundation due to flood. Almost all small-scale industries were closed down. For more than three-four months, they

---

* English translation of the original speech delivered in Tamil.

could not reopen the industry, and they could not pay back the loans because there was no production. Earlier, the bank managers used to go to the industry, find out the problem, talk with them, sit with them and even help them with a little more finance to set right things and start production. But here, under the SARFAESI Act, if money is not returned within 91 days, it becomes a bad debt, a non performing asset.

So, that kills the industry. It has to be re-visited. Otherwise, you cannot make any industry survive. Because of Government's policies, many industries have closed down. I have seen this. When there was change in policy, most of the SSI units were closed down. Because of natural calamities, most of the small industries could not function. What does the bank do? Earlier the bank managers used to go directly to the industry and ensure that somehow these industries again start production. When I start a small-scale industry, it is my bread and butter. I will not allow it to die. Otherwise, I will die. So, that is the situation. Whatever amount is pumped into these industries, whatever amount is spent to help these industries, it will not do good unless the SARFAESI Act is revisited and certain provisions are amended.

Further, our founder leader usually says that his economic policies are to tap the rich and pat the poor. This Government is tapping the poor and patting the rich. That affects the whole country. I had said that 70 per cent of the daily wagers were not supported by this Budget. Every time we see the figure of two crore or three crore of unemployment or loss of jobs. Who supported those people? Have the Budgets presented since 2014 supported these people? No. The Government should see who needs support.

The Government should find out who needs support. But this Government does not care about general welfare. In a thickly populated country like ours, the Government should concentrate on the poor. Only then can our economy survive. It is not the U.S.A. It is India. You cannot compare them. My colleague was talking about per capita income of Rs.1.47 lakh. What is the percentage of people who live Below the Poverty Line? What is the percentage of people who are earning Rs. 5,000-6,000? Income of some 10-15 people is calculated to say that the per capita income is Rs.1.47 lakh. That is quite funny. That is not the way to do it. The ten per cent people are continuously getting richer with the support of the Government. But the rest of the people are not supported by the Government. We feel that the Government does some good to us. When COVID started, the Government announced a fund called 'PM CARES Fund'. When it was asked as to what this Fund is going to do, they said, 'We need not reply.' If you go to Tamil Nadu and ask the people about it, they will say that it was started as 'PM CARES Fund', but today it is 'PM doesn't care fund'. That is the result of that. What did the Government do?

Nothing. Every State is suffering for want of revenue. We could not plan our progress. We could not plan our expenditure in infrastructure. They shut off the Planning Commission. NITI Aayog's only advice is to sell all the PSUs. This Government has once again failed in managing the PSUs. It is the Government's failure or incapacity that it is not able to manage the PSUs. PSUs have been supporting us. They are the backbone of the economy of this country. Now they are all being closed. I have to repeat whatever I had spoken about the Budget of 2016-17. The same thing is happening. The Budget is beautiful. Its presentation is beautiful. But the result is zero. With these words, Sir, I conclude. Thank you.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY (Andhra Pradesh): Sir, at the outset, I would like to express my highest regard for hon. Finance Minister. I have great respect for her. However, I will have to express the concerns over the Budget. I could find only one positive aspect in the Budget. The Finance Minister has increased the limit on PF contributions, from Rs. 2.5 lakh to Rs. 5 lakh, which will have tax-exempt interest income. There are about 6 crore PF depositors and 99 per cent of them are covered. We applaud hon. Finance Minister for that.

The Finance Minister has put it very intelligently. The senior citizens, who are over 75 years, who have income only from pension and interest, are exempted. From what? From filing income tax returns. Not from income tax. You have reduced only the compliance burden, not the tax burden. I request your good self to kindly reconsider it and exempt the senior citizens from income tax.

Sir, the Finance Bill proposes to make the Income Tax Appellate Tribunal faceless, virtual. Okay. All the hearings, if necessary, will be virtual and only documents can be presented and evidence could be submitted and thereafter the cases would be decided. But I would like to bring this to the hon. Finance Minister's notice. Personal hearing is the basic stepping stone in the process of delivering well-reasoned and judicious ruling.

Sir, this is not at all advisable. The Supreme Court, in the case of Eswara Iyer *versus* Registrar, emphasized the importance of oral hearing. Written submissions could be made; it is an option that has been given. An advocate can either give written representation or could give an oral hearing. It observed the principle of *audi alteram partem*, which means hearing the other side. We need to hear the other side before we decide the matter. That is the basic value of the judicial system and is deeply embedded in our constitutional order. I request you to kindly reconsider this.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Vijayasaiji, please address the Chair.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Yes, Sir. Public sector disinvestment is made easier. Finance Minister Madam has made it very easy.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Vijayasaiji, you can address her through the Chair.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, I can always refer to Madam. You can't prevent me from addressing Madam. Of course, I am addressing you only.

Section 2 sub-section (19AA) of the Income Tax Act has been suitably amended to facilitate disinvestment of public sector companies. In fact, I expected the Finance Minister Madam to harden her stance in so far as disinvestment is concerned but it is very much disappointing. Now, the reconstruction or splitting up of PSUs into separate companies will be deemed to be a merger. Then, Section 72A has been amended to facilitate further in the case of carry forward of accumulated depreciation and also accumulated losses only to facilitate disinvestment. Sir, the first casualties will be Shipping Corporation of India and Bharat Earth Movers Limited. They will be the first two casualties of this amendment to the Income Tax Act. I request the hon. Minister to reconsider this.

Sir, going by publicly available information -- it is available on the websites also -- 31 public sector enterprises have so far got approval of the Union Cabinet for privatization. Many notable names feature in this list. I would like to highlight a few, namely, BPCL, Air India, Shipping Corporation of India, Container Corporation of India, IDBI Bank, BEML, Pawan Hans, Neelachal Ispat Limited, etc. Of course, you are aware about Vizag Steel Plant. They are all expected to go under the hammer in 2021-22. Sir, it is very, very unfortunate that the Government has taken a decision to disinvest such very good PSUs. In fact, that cannot be the source of generating revenue. You can always seek alternative mechanism to generate revenues and not disinvest PSUs. In fact, for 40 days, Vizag Steel Plant employees have been agitating and the Government is just not bothered about them. Vizag Steel Plant is a steel plant which was realized after sacrificing 32 lives and the steel plant was making profit from 2002 to 2015. It is only after 2015 that it has started incurring losses for two reasons. One is that it has gone for expansion and huge debt has been borrowed. Debt is borrowed at the rate of 14 per cent interest. If debt is converted into equity and if the Central Government is generous, it can happen and it can be converted from loss-

making to profit-making. Second reason is non-allocation of captive iron ore mines. It is in the hands of Ministry of Mines, Government of India. It is in Madam's hands. Madam can always allocate captive mines and also convert debt into equity. Then, this company can convert from loss-making to profit-making. There is absolutely no necessity whatsoever to private the Vizag Steel Plant. Further, two years' moratorium on interest burden can be considered in the interest of the company. Therefore, our slogan is that it is the pride of Andhra Pradesh. It is the sentiment of the people of Andhra Pradesh. Which means, *"Visakha Steel is pride of Andhra."

I request the Finance Minister Madam -- in fact, Madam is the daughter-in-law of Andhra Pradesh; Madam knows about the sentiments of the people of Andhra Pradesh -- to kindly reconsider privatization of Vizag Steel Plant.

Madam Finance Minister would be aware, -- in fact, Madam is aware as I have told she is daughter-in-law of Andhra Pradesh -- South Indian women, particularly, would not sell the gold. They would not sell the family gold. It is never in the case of women. In fact, Madam has decided to sell the gold of Andhra Pradesh, that is, a Navratna PSU, Visakhapatnam Steel Plant. It is very, very unfortunate. It is our sentiment. So, I request the hon. Madam to reconsider this.

The Central Government has the target of Rs. 1.5 lakh crore disinvestment next year. As I have pointed out, simply selling the PSUs is not the solution. These are the Public Sector Undertakings formed over years. In fact, when this Steel Plant was formed, myself and Madam were all studying in the colleges probably. It is the great effort of many people that has gone into the PSUs and because of that, we have inherited that. So, I urge upon the Government to look into alternative resources for revenue generation such as widening the tax base etc. and not the disinvestment of a Public Sector Undertaking.

The next issue, Sir, is about standard deduction. I request your good self to increase the standard deduction from Rs.50,000 to Rs.1 lakh. It will benefit many of the employees.

Sir, my next point is about interest rates on savings schemes. Sir, PPF rate was cut from 7.9 per cent to 7.1 per cent. Senior Citizens Savings Scheme rate was cut from 8.6 per cent to 7.4 per cent. National Savings Certificate also saw a big cut from 7.9 per cent to 6.8 per cent. Sukanya Samriddhi Account Scheme rate was cut from 8.4 per cent to 7.6 per cent. Interest rate on Kisan Vikas Patra was lowered to 6.9 per cent which extended maturity period by 11 months, that is, to 124 months.

---

* English translation of the original speech delivered in Telugu.

These savings schemes are the social objectives. They are meant to create a sense of safety and security for the families. I, therefore, request the hon. Finance Minister to increase the rates and thereby save the families living below the poverty line and the middle class and not the rich and pro rich.

Madam Finance Minister, there is a very important issue; you were not present in the House and I wanted to bring it to your notice, and now I have got an opportunity. Yesterday, you have given the reply to the Finance Bill in Lok Sabha and said that GST Council is responsible for GST and not the Finance Minister. Tirumala Tirupati Devasthanam is in Andhra Pradesh. In fact, I have pointed out, BJP claims to be the torchbearer of Hindus and Hindu temples. I expect this favour from hon. Finance Minister. Regarding Tirumala Tirupati Devasthanam, during the pre-GST regime, there was absolutely no GST. Now, after GST regime is introduced, Tirumala Tirupati Devasthanam is paying about Rs.120 crore GST and it can claim back only Rs.9 crores and, ultimately, the net amount being paid is Rs.111 crores. It is charging GST even from the pilgrims who are staying in the cottages. It is not a hotel business. These are all pilgrim services, services to the God. Yesterday, Sir, our floor leader from YSR Congress Party in Lok Sabha, also raised this issue of GST with hon. Finance Minister. The reply of the Finance Minister was that the Finance Minister of AP is also a member of GST Council. I would like to bring it to the notice of the Finance Minister Madam that in GST Council, the Central Government is holding one-third votes. All 28 States put together have only two-third votes. Eventually, it is the Central Government which is deciding. Most of the States today are being ruled by BJP and not other parties. And the YSR Congress Party cannot do anything with single vote.

Therefore, I request your good self to kindly consider and grant appropriate relief for Tirumala Tirupati Devasthanam. In fact, Madam Finance Minister is well aware of the coins and foreign currency that is lying and she is addressing that issue.

Sir, the last point is about the share of Andhra Pradesh. Sir, I have another three minutes to speak.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): No; only one minute.
SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Pardon, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): One minute.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, you have given me fifteen minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): No; you have already consumed fourteen minutes.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, the share of Andhra Pradesh in taxes devolved by the Centre is falling. In the 14th Finance Commission, the share of Andhra Pradesh was 4.3, in the 15th Finance Commission, it was 4.11 and 15th Finance Commission (2021-26), it is 4.04. The reason that has been given is the share of States in Central taxes remains the same as in the last year, that is, 41 per cent. Sir, it is absolutely correct, whereas, the share of Andhra Pradesh is continuously declining. *...(Time bell rings)...*

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, two more minutes.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): One minute.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Population was given the second highest weightage, 15 per cent, in the devolution of funds and, therefore, punishing the South Indian States which are controlling the population. In fact, it is the South Indian States which are controlling the population. Controlling the population, though not an offence, but you are punishing them by reducing the devolution of State's share, and 12.5 per cent weightage is given to demographic performance. I request the hon. Finance Minister, Madam, to re-consider the methodology of devolution of State share from the central pool of taxes. ...(*Time bell rings*)... Sir, now, this is very important.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Please conclude.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: This is the reason why we have been asking for the Special Category Status and as enshrined in the AP Reorganization Act.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Thank you, Shri V. Vijayasai Reddy. Thank you.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, therefore, I request the Government of India to consider granting Special Category Status for the State of Andhra Pradesh so that justice can be done to the people of Andhra Pradesh. Thank you very much, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Now, Prof. Ram Gopal Yadav.

प्रो. राम गोपाल यादव (उत्तर प्रदेश): श्रीमन्, अभी इस विधेयक पर जब चर्चा शुरू हुई तो सत्तापक्ष की तरफ से..(**व्यवधान**)..

एक माननीय सदस्य: सर, आवाज़ नहीं आ रही है, बिल्कुल आवाज़ नहीं आ रही है।

प्रो. राम गोपाल यादव: क्या बात है, हमारे समय में गड़बड़ी हो जाती है?

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर): आपका माइक तो ऑन है।

प्रो. राम गोपाल यादव: माइक ऑन है, फिर आवाज क्यों नहीं आ रही है?

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर): आवाज आ रही है।

प्रो. राम गोपाल यादव: यह प्रफुल्ल पटेल जी ..(**व्यवधान**)..

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर): कुछ लोग अभी आए हैं, इसलिए आवाज नहीं आ रही है।

प्रो. राम गोपाल यादव: बिल पर चर्चा शुरू हुई, दीपेन्द्र जी ने चर्चा शुरू की, सत्ता पक्ष की तरफ से माननीय सुशील कुमार मोदी जी ने अपनी बात रखी। मोदी जी बहुत अनुभवी हैं, वरिष्ठ हैं और काबिल भी हैं, इसमें दो राय नहीं हैं, लेकिन उन्होंने डायरेक्ट टैक्सेज़ को लेकर और अन्य विषयों पर कुछ बातें की हैं, मैं अपनी बात वहीं से प्रारम्भ करता हूं।

[उपसभाध्यक्ष (श्रीमती वन्दना चव्हाण) *पीठासीन हुईं*]

महोदया, जहां तक इनकम टैक्स का सवाल है, मैं आपके माध्यम से माननीय वित्त मंत्री जी से कहना चाहूंगा कि देश के जितने नौकरीपेशा लोग हैं, जब भी बजट आता है तो वे यह उम्मीद करते हैं कि इनकम टैक्स का जो स्लैब इन्होंने बना रखा है, आप उसमें राहत देंगे और उसमें और ज्यादा डिडक्शन की व्यवस्था करेंगे। क्योंकि ये वे लोग हैं, जो अपना कुछ भी पैसा छिपा नहीं सकते - जो छिपा सकते हैं, उनके पास छिपाने के तरीके हैं, लेकिन जो छिपा नहीं सकते हैं, आप उन्हें तो राहत दीजिए। ये तो कुछ छिपा ही नहीं सकते हैं, सब कुछ आपके सामने है, सब कुछ लिखा-पढ़ी में है और सब कुछ income-tax return में है। अब तो छठे वित्त आयोग के बाद जो class IV का employee है, वह भी income-tax की सीमा में आ गया है।

महोदया, मोदी जी ने जो कहा - मोदी जी माने सुशील मोदी जी ...(**व्यवधान**)... मोदी जी ने जो कहा कि हिन्दुस्तान में income-tax के rates सबसे कम हैं, अमेरिका में यह आमदनी का 40

परसेंट है - वहाँ आमदनी कितनी है और हमारे यहाँ कितनी आमदनी है, यह भी तो देखना पड़ेगा। वहाँ तो 40 परसेंट इनकम टैक्स देने के बाद भी इतना बच जाता है कि आराम से लोग अपना काम कर सकते हैं, अपना खर्चा चला सकते हैं और उनके जो अन्य कार्य हैं, वे सब भी कर सकते हैं, लेकिन हमारे यहाँ तो अगर 40 परसेंट इनकम टैक्स कट जाये, तब जो बचेगा, उसमें तो आदमी अपना पेट नहीं भर सकता, इसलिए उससे compare मत कीजिए। आप सब जानते हैं कि अभी एक सप्ताह पहले ही American Congress ने, Senate ने प्रेज़िडेंट बाइडेन के 1.9 trillion dollar का जो stimulus pandemic के लिए दिया है, उसमें लोगों को कितना दिया है? अगर एक व्यक्ति की आमदनी सालाना 75,000 डॉलर है या 75,000 डॉलर से कम है, तो उसको प्रति माह 800 डॉलर मिलेंगे और अगर परिवार में दो लोग हैं, उनका भी 75,000 है, तब भी इतना और अगर उसे दो बच्चे हैं, तो उनको भी 800-800 डॉलर प्रति माह और मिलेंगे। क्या हम ऐसा कुछ दे सकते हैं? हमारे यहाँ भी यह pandemic है, हमारे यहाँ भी pandemic की वजह से हमारी economy पर बहुत adverse असर पड़ा है, लेकिन हमने क्या दिया? इस Finance Bill में, इसके ज़रिए हमने जो Consolidated Fund से पैसा निकाला - कल Appropriation Bill पास हुआ, अब उसके आधार पर आप जब इसको खर्च करने का तौर-तरीका बतायेंगी कि किस पर कितना खर्च कर रहे हैं, तो क्या इसमें कोई ऐसा provision है कि जो इससे दुखी हुए, जो उजड़ गये, जो बेरोज़गार हो गये, उनके लिए कुछ देने की व्यवस्था इसमें आप कर रही हैं या नहीं कर रही हैं? मुझे तो लगता नहीं कि कुछ कर रही हैं, जबकि करना चाहिए और नहीं कर रही हैं, तो महोदया, मैं आपके माध्यम से माननीया वित्त मंत्री जी से कहना चाहूँगा कि वे इस पर विचार करें।

महोदया, जब मैं आपका बजट भाषण सुन रहा था, तो उसमें हम लोगों को बहुत प्रसन्नता हुई कि जो senior citizens हैं, 75 साल से ऊपर वालों को income-tax return नहीं भरना पड़ेगा। बाद में मुझे पता चला कि ये 75 साल वाले लोग तो वे हैं, जो सिर्फ नौकरी-पेशा हैं। तो इसमें क्या वे senior citizens नहीं हैं, जो 75 साल से ज्यादा की उम्र के हैं और किसी पान की दुकान पर बैठे दुकान चला रहे हैं या छोटी सी पंसारी की दुकान चला रहे हैं? इन सबको आप कुछ राहत देंगे या नहीं देंगे? गवर्नमेंट ने अपनी परिभाषा में उन्हें senior citizen माना या नौकरी से रिटायर होने वाले लोगों को ही माना और उनकी ही आमदनी को माना? पहले तो लगता था कि कुछ नहीं है, लेकिन उसमें यह rider लग गया कि इतनी आमदनी होगी, तब नहीं भरना पड़ेगा और इससे ज्यादा होगी तो फिर भरना ही पड़ेगा। अभी जो विजयसाई रेड्डी साहब कह रहे थे कि इसमें केवल income-tax return भरने में छूट दी है, income-tax में कोई छूट नहीं दी है, तो क्या राहत दे दी? Income-tax तो अब digitally भर जाता है, कौन सा उसे दफ्तर के चक्कर लगाने पड़ते हैं! इन्कम टैक्स विभाग और उसके अधिकारियों का काम करने का जो तौर-तरीका है -- देखिए, लोग व्यापार करते हैं, लोग व्यापार जितना freely करेंगे, उनका व्यापार जितना बढ़ेगा, देश के राजस्व में उतना ही ज्यादा वे योगदान कर सकेंगे, लेकिन अगर वे आतंक के माहौल में जिएँगे, अगर उनको यह लगेगा कि हर वक्त इन्कम टैक्स की raid का खतरा है, तो फिर आदमी ज्यादा काम क्यों करेगा, वह क्यों ज्यादा कमाएगा, टैक्स देने के लिए क्यों काम करेगा? वह अपना पेट भरने, अपना परिवार चलाने, गाड़ी के लिए डीज़ल-पेट्रोल खरीदने तक का पैसा उसके पास रहे, इतना ही काम करेगा। मैं कोई बहुत बड़ा आदमी नहीं हूँ, मैं तो सामान्य आदमी हूँ, लेकिन लोगों के मन की जो बात है, वह मैं आपको बता रहा हूँ। लोग धीरे-धीरे विरत हो रहे हैं, अपने आपको अलग

कर रहे हैं कि इतना कमाने से क्या फायदा है, इससे क्या बचता है? अनावश्यक raids और जितना है नहीं, उससे ज्यादा declare करने के लिए कहा जाता है। यह तो आपकी जानकारी में भी होगा। मैं ऐसे बहुत सारे लोगों को जानता हूँ, जो मुझसे परिचित हैं, जिनकी आमदनी 50 करोड़ रुपए तक की नहीं है और raid होती है, तो कहा जाता है कि आप अपनी आमदनी 200 करोड़ रुपए declare कीजिए। अगर वे ऐसा नहीं करेंगे, तो वे जेल जाएँगे, उन पर मुकदमा होगा, उनका केस ED में भेज दिया जाएगा। मैडम, यह आए दिन हो रहा है। अगर यह चलता रहा, तो देश में बिज़नेस का सारा माहौल खत्म हो जाएगा, लोग काम करना बंद कर देंगे।

महोदया, सुशील कुमार मोदी जी ने दूसरी बात यह कही कि डीज़ल और पेट्रोल पर जो टैक्स लगा है, इसके कारण पेट्रोल और डीज़ल बहुत ज्यादा महंगा है। जो टैक्स लिया जाता है, वह राज्यों और केन्द्र में विकास के कामों में ही लगता है। इसका मतलब यह नहीं है कि आप पेट्रोल और डीज़ल दो सौ रुपए प्रति लीटर कर दें। क्या इससे लोग adversely प्रभावित नहीं होंगे? अगर वह विकास के काम में लगता भी है, तो वह महसूस नहीं होता है, लेकिन जब आप एक रुपया भी बढ़ाते हैं, तो देश के करोड़ों लोगों की जेब पर उसी दिन से असर पड़ने लगता है।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती वंदना चव्हाण) : यादव जी, अब आपको conclude करना पड़ेगा, इसलिए कृपया आप conclude कीजिए। आपके पास एक मिनट का समय है।

प्रो. राम गोपाल यादव : मैडम, क्या मैं दो मिनट ले सकता हूँ?

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती वंदना चव्हाण) : ठीक है।

प्रो. राम गोपाल यादव : मैडम, गवर्नमेंट जो टैक्स ले रही है -- आपको 38-40 रुपए पड़ता है और 60-62 रुपए के आस-पास उस पर टैक्स लगाया जाता है। यह सही है कि इसे राज्य सरकारें भी लेती है और केन्द्र सरकार भी लेती है। केन्द्र से ज्यादा राज्य सरकारें लेती हैं, लेकिन इससे व्यक्ति को तो परेशानी होती ही है। राज्य का काम क्या होता है? राज्य का काम यह होता है कि वह अपनी जनता को ज्यादा-से-ज्यादा सहूलियत दे, ताकि उस पर बोझ न पड़े, इसलिए राज्य सरकारें उतना ही टैक्स लगाएं। माननीय सदस्य दीपेन्द्र जी ने इस ओर इशारा किया था, इशारा ही नहीं किया था, बल्कि साफ कहा था, बहुत बढ़िया बात कही थी। जब उन्होंने रामचरितमानस का एक दोहा, एक चौपाई पढ़ी और यह कहा कि राजा जब टैक्स ले, तो सूर्य की तरह ले, जैसे मालूम ही पड़ता है कि किस तरह से पानी सोख लेता है और दे, तो सबको हरा-भरा कर दे, सबका मन प्रसन्न कर दे। यह टैक्स किस काम का कि कोई व्यक्ति घर से दो सौ रुपए लेकर चला, पेट्रोल पम्प पर पहुँचा, अपनी गाड़ी में पेट्रोल भरवा लिया, लेकिन उसे पता नहीं था कि रात में दाम बढ़ गए, अब पम्प वाले ने कहा कि इतना पैसा हुआ, इस पर उसने कहा कि इतना कैसे हो गया? वह बोला कि मेरी जेब में तो इतना पैसा नहीं है, गाड़ी में से पेट्रोल वापस निकाल लो - यह स्थिति होती है। चूँकि मेरे पास टाइम नहीं है, इसलिए मैं इतना कहना चाहता हूँ कि तुलसी दास जी ने लिखा है :

'दैहिक दैविक भौतिक तापा। राम राज नहिं काहुहि ब्यापा।।'

आप इस तुला पर तोलिए कि क्या यह जो आपकी रामराज्य की अवधारणा है, वह सही है? क्या व्यक्ति दैहिक ताप से बचा? पीठ पर लाठियाँ पड़ रही हैं या नहीं पड़ रही हैं? मैडम, दैविक pandemic आ गया और भौतिक अर्थशास्त्र आप देख ही रही हैं। आर्थिक व्यवस्था को रोज़ चोट पहुंच रही है। कोई रोज़ पिट रहा है, भूखा मर रहा है और किसी के पास इतना पैसा है और आप उन्हें छूट दिए चले जा रहे हैं! आप इन सब बातों पर विचार कर लीजिए। राज्य सभा के पास फाइनेंस बिल में न संशोधन करने का अधिकार है, न इसे रोकने का अधिकार है। ये इसे पास न भी करना चाहें, तब भी यह 14 दिन बाद वैसे ही पास हो जाएगा, इसमें कोई बात ही नहीं है, लेकिन फिर भी हम लोग अपनी बात कह सकते हैं। इसी के साथ, मैं आपको धन्यवाद देता हूँ कि आपने मुझे दो मिनट दिए और माननीय वित्त मंत्री जी को भी धन्यवाद देता हूँ कि उन्होंने मेरी बात को सुना, चाहे वे उस पर अमल करें या न करें।

श्री राम नाथ ठाकुर (बिहार) : महोदया, मैं आपका आभार प्रकट करता हूँ कि आपने मुझे इस महत्वपूर्ण वित्तीय पहलू पर सदन में अपनी बात रखने का मौका दिया।

मैडम, सरकार का यह बजट 'आकांक्षी भारत' और 'आत्मनिर्भर भारत' के दो महत्वपूर्ण उद्देश्यों के साथ लाया गया है। इसमें एक सशक्त भारत के निर्माण के लिए ठोस पहल की गई है। इस बजट के माध्यम से देश की अर्थव्यवस्था को पाँच ट्रिलियन डॉलर की अर्थव्यवस्था बनाने के लिए मजबूत नींव रखने का काम किया गया है। कोरोना महामारी के चलते आर्थिक गतिविधियों में संकुचन के बावजूद इस बजट में उन क्षेत्रों के आवंटन में वृद्धि की गई है, जिन पर चलकर भारत विश्व की आर्थिक महाशक्तियों की पंक्ति में शामिल हो सकता है। इस बजट की एक महत्वपूर्ण पहल यह है कि स्वास्थ्य के क्षेत्र के लिए इसमें 2,23,846 करोड़ रुपए का आवंटन किया गया है, ताकि पूरे देश में स्वास्थ्य सुविधाओं की स्थापना की जा सके। महोदया, कोविड महामारी ने पूरी दुनिया को पंगु बना दिया था, इसलिए यह जरूरी है कि स्वास्थ्य संबंधी बुनियादी ढांचों के विकास पर विशेष बल दिया जाए, ताकि हम किसी भी आपातकालीन परिस्थिति का सामना करने के लिए तैयार रहें। इसमें टीकाकरण के लिए विशेष आवंटन किया गया है, ताकि हम लोगों को इस महामारी से बचा सकें। इस वर्ष के बजट में देश की अवसंरचना के विकास पर विशेष ध्यान दिया गया है। चाहे रेल नेटवर्क हो, राजमार्ग हो या हवाई यातायात का विकास हो, पूरे देश में हर क्षेत्र पर सम्यक् ध्यान दिया गया है। सड़क परिवहन और राजमार्ग के लिए 1,18,101 करोड़ रुपए का आवंटन किया गया है। इसके साथ ही, 'भारतमाला परियोजना' के लिए 35 लाख रुपए का आवंटन किया गया है और 13,000 किलोमीटर लंबी सड़क के निर्माण के लिए 3.3 लाख करोड़ रुपए अवार्ड कर दिए गए हैं। वैस्टर्न और ईस्टर्न कॉरिडोर के निर्माण कार्य को तेजी से पूरा किया जा रहा है, ताकि माल की ढुलाई का काम तेजी से हो सके। रेलवे के लिए 1,10,055 करोड़ का आवंटन किया गया है, जिसमें 1,07,100 करोड़ रुपए पूँजीगत व्यय के लिए रखे गए हैं, ताकि निर्माण संबंधी गतिविधियों में कोई बाधा न आए। कोच्चि, चेन्नई, बेंगलुरु, नागपुर और नासिक में मेट्रो चरण - 2 या नई मेट्रो लाइंस बनाने के लिए आवंटन किया गया है, ताकि मेट्रो निर्माण के काम को तेजी से पूरा किया जा सके। इस बजट में आर्थिक गलियारा बनाने पर विशेष बल दिया जा रहा है, ताकि लोगों को रोज़गार मिल सके, नए शहर बनें और लोगों के जीवनस्तर में सुधार हो। इन निवेशों के माध्यम से आर्थिक गतिविधियों का विस्तार होगा, लोगों को रोटी-रोज़गार

मिलेगा, समृद्धि आएगी तथा लोगों का जीवन खुशहाल होगा। इस सरकार ने कृषि क्षेत्र पर विशेष ध्यान दिया है। कृषि क्षेत्र में निवेश को बढ़ाने के लिए 16.5 लाख रुपए की 'किसान क्रेडिट कार्ड' योजना बनी है। इसके द्वारा पशुपालन, दुग्ध उत्पादन और मछली के उत्पादन को बढ़ाने पर बल दिया जाएगा। 'ऑपरेशन ग्रीन योजना' बनाई गई है, ताकि किसानों के जो उत्पाद तेजी से नष्ट हो जाते हैं, उन्हें बचाकर उनके भंडारण की समुचित व्यवस्था की जा सके।

सरकार ने 'वन नेशन, वन राशन कार्ड' के माध्यम से देश के प्रवासी मज़दूरों तथा अन्य गतिविधियों में शामिल श्रम-वर्ग की कठिनाई को दूर करने की एक ठोस पहल की है, ताकि यदि गरीब लोग रोटी-रोज़गार की तलाश में कहीं बाहर जाएँ, तो उन्हें राशन लेने में कठिनाई न हो, उन्हें आसानी से अनाज मिल पाए और वे भूखे न रहें।

महोदय, सरकार ने कोरोना महामारी से क्षेत्र को उबारने के लिए ठोस पहल की है। देश के व्यय-बजट के आकार को बढ़ाकर सरकार ने गरीब लोगों हेतु रोज़गार सृजन के लिए एक विशेष पहल की है, ताकि कोई भी रोज़गार के अभाव का सामना न करे। चाहे कृषि क्षेत्र हो, अवसंरचना-विकास का क्षेत्र हो या स्वास्थ्य क्षेत्र हो, सरकार ने इन सभी पर विशेष ध्यान दिया है, ताकि इन क्षेत्रों की तरक्की हो और देश विश्व की सबसे तेज़ गति से बढ़ती हुई आर्थिक गतिविधियों वाला राष्ट्र बन सके।

महोदय, कोरोना का टीका बनाने के बाद हमने विश्व के सम्पूर्ण मानव समाज को इसे देने का संकल्प लिया है, ताकि हम अपने 'वसुधैव कुटुम्बकम्' के पुरातन आदर्श पर दृढ़ता से कायम रहें। भारत का यही आदर्श है कि हमारे पास जो है, हमने जो पाया है, अनुसंधान और विकास के माध्यम से, अपने वैज्ञानिकों के अथक परिश्रम से हमने जो अर्जित किया है, वह सम्पूर्ण पीड़ित मानवता के कायम आए - यही हमारा मूल सिद्धांत सदियों से रहा है, जिस मार्ग पर हम चलें। इन्हीं शब्दों के साथ, मैं इस वित्त विधेयक का समर्थन करता हूँ।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती वंदना चव्हाण) : धन्यवाद, राम नाथ ठाकुर जी। अब, श्रीमती झरना दास बैद्य। आपके पास 11 मिनट्स हैं।

SHRIMATI JHARNA DAS BAIDYA (Tripura): Thank you, Madam, for giving me the time to speak. The Finance Minister in her Union Budget Speech stated that there were three instances earlier where the economy contracted, with the fourth being under this Government. The Indian economy has witnessed a sharp contraction of 23.9 per cent year-on-year in the first quarter of 2020. This was the largest contraction on record in independent India's history intensified, of course, by the nationwide lockdown. The impact of the pandemic and associated health measures has been unique as they have affected every sector of the economy. But the silver lining in all this has been the agricultural sector, thanks particularly to the hardworking farmers and farm labourers of the country. It is these farmers who are still sitting patiently and peacefully for getting their due justice for their demands.

As per The Economic Survey 2020-21, India's GDP is estimated to have contracted by 7.7 per cent in 2020-21. According to the Centre for Monitoring Indian Economy (CMIE), the country's unemployment rate rose sharply from 8 per cent in March 2020 to 24 per cent in April 2020. This, of course, was an immediate impact of the lockdown. The biggest hit of the Covid crisis has been taken by the poor and the lower middle class.

Not only has there been a big shortfall in corporate and income taxes in 2020-21, the Government is also keen to acknowledge the 'distress' of the corporate sector and the rich by not expecting them to pay in 2021-22 even the taxes they paid in the pre-Covid period.

While the Budget Estimates for Corporate Tax and Income Tax in 2020-21 were Rs. 6.81 and Rs. 6.38 lakh crores respectively, the same figures for 2021-22 are Rs. 5.47 and Rs. 5.61 lakh crores. This Budget has been formulated in the context of the worsening hunger and malnutrition and is reflected in the fall in ratings of India on the Global Hunger Index. Currently India is placed at 98 out of 112 countries and the National Family and Health Survey-5, 2020, shows that there is growing malnutrition among women. The Budget reflects intensification of neo-liberal policies and exploitation. It is a direct attack on the basic rights of women, and reflects the conservative and anti-women attitude. However, as per International Labour Organization's assessment, even before the Covid-19 crisis, India had been experiencing slower economic growth and rising unemployment. According to IMF, between 2015 and 2019, economic growth fell from eight per cent to four per cent. By 2018, unemployment rate exceeded 6 per cent, and the youth unemployment rate doubled from 10 per cent to 23 per cent. This is even backed by the ILO's assessment of our economic recovery being more sluggish and uncertain, with damage, persisting throughout the whole country, most notably in the unorganised sector.

What the Finance Minister's speech did not reveal was that under several heads, expenditure in 2020-21 was actually lower than budgeted. These include Agriculture, Education, Social Welfare, Women and Child Development, Scientific Departments, Urban Development, Pensions and Disability Affairs, etc. Not only are these cuts being carried forward into the next year too, even in the few heads of increased expenditure in 2020-21, like Health and Rural Development, the Budget proposes to cut down expenditures. Despite the Finance Minister's claim that health expenditure is being increased significantly, the Budget documents show otherwise. The budget allocation for Health for 2021- 22 is Rs. 74,600 crores which is Rs. 8000 crores less than the last year's revised estimates. In order to strengthen the

situation of the people of State, it is humbly requested to provide extra Budget to Tripura Tribal Areas Autonomous District Council (TTAADC) so that the State will witness maximum development throughout and introduce special schemes for Tripura State tea workers as there are 48 Tea Gardens in Tripura. Altogether, there is no increase in other welfare schemes in the Budget. Their only objective is to help the corporate.

The other thing has been a tokenistic aid to the senior citizens. While the hon. Finance Minister was giving her Budget speech, she said, 'We shall reduce compliance burden on our senior citizens who are 75 years of age and above. For senior citizens who only have pension and interest income, I propose exemption from filing their income tax returns. The paying bank will deduct the necessary tax on their income.'

With these words, I would like to conclude.

This Budget clearly upholds the interests of the market. It has no place for women. It is once again a blatant attack on the poor and the oppressed. This is a Budget to appease the rich accentuating the problems of unemployment and rising inequality.

Madam, I hope, our hon. Finance Minister will agree to some of the suggestions that have been put forward, through you. I hope that some of the points will receive a favourable consideration of the Government and the States which are also reeling under this economic crisis will be given their due share.

Thank you.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI VANDANA CHAVAN): Prof. Manoj Kumar Jha. You have eleven minutes.

प्रो. मनोज कुमार झा (बिहार): शुक्रिया वाइस चेयरमैन महोदया, आज तो मैं धनी हूं।

Madam Finance Minister, first, let me tell you that it is very difficult to sit through the entire discussion. But, I can see that you have been sitting here right since morning. Thank you very much.

मैडम, मैं आज सुबह जब morning walk के लिए गया, तो मैं सोच रहा था - अक्सर उस वक्त आदमी सोचता है कि क्या बोलना है, कैसे अपनी बात रखनी है। असल में दिक्कत यह है कि गवर्नमेंट, चाहे मैंने वोट न किया हो, मैंने न चाहा हो, तो भी यह मेरी भी सरकार है, यह हमारी सरकार है। अगर हमारी सरकार फेल होती है, तो हम भी फेल होते हैं। हमारी आलोचना में सुझाव के तत्व भी तलाशे जाएं, सलाह के तत्व भी तलाशे जाएं, क्योंकि आलोचना महज आलोचना के लिए नहीं होती है, कई दफा उसके अंदर मायने होते हैं। मैं पहले इस बात को सामने रखना चाहता था।

उपसभाध्यक्ष महोदया, आज सुबह फिर एक दूसरा वाक़या हुआ। मैंने एक प्रमुख अंग्रेज़ी दैनिक समाचार-पत्र में दो खबरें पढ़ीं। पहली खबर थी, 'share in workforce already falling' and 'COVID job losses hit women harder.' यह खबर केवल मैंने ही नहीं पढ़ी, बल्कि कई और लोगों ने भी पढ़ी होगी। मैं चाहता हूं कि इसका संज्ञान लिया जाए, क्योंकि बहुत गंभीर मसला है।

उसी अखबार में एडिटोरियल पेज पर एक पीस है, जो कहता है, 'What they lost in lockdown?' आज एक साल हो रहा है, संभवतः if I am not wrong , आज ही के दिन 24th March को lockdown declare हुआ था। It says, 'a year since migrant disorder, social nets for poor have weakened further.'

मैडम, असल में यह Finance Bill है और Finance Bill के बारे में जब मैं देखता हूं, Clause 72(a) of the Bill provides measures to facilitate disinvestment of public sector. Need to raise revenue is understandable. हमारे खर्चे कैसे चलेंगे, प्राथमिकताएं कैसे तय होंगी, तो समझ में आता है कि हमें रेवेन्यू चाहिए, लेकिन is it necessary? Is it necessary — I am putting forth an argument — to do it by entering into a brazen sale of public assets? मुझे अक्सर यह लगता है कि हम बड़ी आसानी से कह देते हैं कि इसमें disinvestment होने जा रहा है, हम यह बात भूल जाते हैं, क्योंकि आजकल एक बहुत गंभीर आरोप लगता है कि 70 सालों में कुछ नहीं हुआ। मेरे सामने जो माइक है, यह संभवतः 70 सालों की ही देन होगी - मैं जिस माइक से बोल रहा हूं और जिस माइक से वे यह बात कहते हैं। मैं यह बात इसलिए कह रहा हूं कि विजयसाई रेड्डी जी ने ज़िक्र किया है, तो वे तो उस राज्य से आते हैं। मैंने पहले भी इस सदन में कहा है कि हर तीसरे दिन मुझे steel plant का representation आता है, bank employees representation देते हैं और हम यहां उनकी आवाज़ बनने की कोशिश करते हैं, सिर्फ इसलिए कि जब कभी आप इस प्रकार का कोई निर्णय लें, तो वह स्वामित्व में बदलाव का निर्णय नहीं होता है, वह उस organization में काम करने वाले लोगों के रिश्ते, उनकी पहचान पर भी असर करता है। उनसे संवाद क्यों नहीं होता है, यह मेरा आग्रह होगा। अगर आपने disinvestment के बारे में सोच लिया है और अगर आप कुछ सोच लेते हैं, तो आप पीछे नहीं हटना चाहते हैं - चाहे लोग दिल्ली के borders पर बैठकर कराहते रहें। दूसरी चीज़, मेरा एक डर है कि such privatisation, probably,-- I would want the hon. Finance Minister to clarify-- lead to the kind of crisis which the US faced in 2008. I am just worried. I hope my worry is wrong. आप आज विदेशों में अच्छे से दवाइयां भेज रहे हैं और गुडविल कमा रहे हैं। आपने 'वैक्सीन मैत्री' का नाम दिया और भी कई नाम हैं, लेकिन आप यह भूल जाते हैं कि 70 साल में पब्लिक सेक्टर की फार्मा कंपनीज़ ने आपको इस मुकाम तक पहुंचाया है। आप अगर इस बात को भूलकर सीधे तय कर रहे हैं कि सब कुछ निजी हाथों में दे देना है, तो मैं सिर्फ यही कह सकता हूं कि I wish you good luck. कल भी कमरे में off the record चर्चा हो रही थी और यह कहा गया कि बिल पर चर्चा कर लीजिए, आप वोट करवा लीजिए। साहब, आपका नंबर है, लेकिन नंबर ही लोकतंत्र में एक माध्यम है, it is not an end; it is a means. आप 'means' और 'end' का फर्क खत्म कर रहे हैं। इसलिए वर्ष 1952 में विपक्ष नहीं था। मैं जब पढ़ता हूं कि वर्ष 1952 में विपक्ष को कितना वक्त मिलता था, तो विपक्ष की बात सुनी जाती थी और सरकार के अंदर

ही विपक्ष था। कांग्रेस के बाहर के लोग बहुत कम थे-- कांग्रेस के अंदर ही विपक्ष था। वह विपक्ष आपके यहां नहीं है और हो भी नहीं सकता है। ऐसा नहीं हो सकता, लेकिन वह विपक्ष चाहिए। अगर हमारी संख्या कम है और यह बात आपके दिल को छूती है, तो आपको भी बोलना चाहिए, आपको कहना चाहिए। मैं तो यह पहले भी मानता हूं कि कोई भी दल, कोई भी विचारधारा अमृत पीकर नहीं आती है कि हमेशा रहेगी। मैंने कहा, एक विज्ञापन है- 'Diamonds are for ever.' 'हीरा सदा के लिए'। हीरा सदा के लिए हो सकता है, लेकिन व्यक्ति सदा के लिए नहीं होता है, दल सदा के लिए नहीं होता और विचारधारा सदा के लिए नहीं होती है। हमने विचारधाराओं का ख़ात्मा देखा है, पार्टीज़ का ख़ात्मा देखा है। फाइनेंस बिल का क्लॉज 101 और 102 कहता है "..proposes changes to audit regime for GST to apparently ease the burden on businesses." मुझे बहुत अच्छा लगता है और मैं कभी बुरा नहीं मानता हूं, 'Ease of Doing Business'. मैंने आज तक 'Ease of working conditions' नहीं सुना है। मैं बिज़नेस विरोधी नहीं हूं और हो भी नहीं सकता हूं। उससे मुल्क नहीं चल पाएगा, देश नहीं चल पाएगा, लेकिन safety net होना चाहिए। वह safety net खत्म होता जा रहा है और यह ख़ात्मा दुखद है। मैं समझता हूं कि हमारे विपक्ष के लोग, ट्रेज़री बेंच के लोग इसको थोड़ा ध्यान में रखेंगे। मैं बिहार से आता हूं और बीते दिनों में बिहार के बारे में कई दफ़ा एक बात कही गई है। मैडम, बिहार सामूहिक चिंता का विषय हो चुका है। वहां के सदन में कल क्या हुआ, मैं उसमें नहीं जाना चाहता हूं। बिहार में रोज़गार की स्थिति बहुत दयनीय है। मैं जब गांव जाता हूं, अपने शहर जाता हूं, तो नज़र छुपानी पड़ती है। कई लोग यह कहते हैं कि कहीं नौकरी दिलवा दीजिए, नौकरी दिलवा दीजिए। कोई अवसर ही नहीं है। वहां बच्चे बाल्यावस्था से युवावस्था में आने के बाद सीधे वृद्धावस्था में जा रहे हैं। Aging fast हो रही है। उसका कारण यह है कि कुछ है नहीं - धूल, धूप, वर्षा है, वह भी कहर लेकर आती है। मैं माननीय वित्त मंत्री जी से हाथ जोड़कर आग्रह करूंगा कि आप स्पेशियली बिहार पर फोकस करिए। यह कहा जाता है कि अगर कोई बच्चा कमज़ोर हो, तो उस कमज़ोर बच्चे को अच्छी नज़र से, दूसरो से अलग, व्यापक नज़र से और विशाल हृदय के साथ देखने की जरूरत है, क्योंकि बिहार को उसकी जरूरत है। अगर बिहार में रोज़गार के अवसर नहीं होंगे, निवेश के अवसर नहीं होंगे, बिहार में बहार नहीं होगी, तो देश में कभी बहार नहीं आएगी। अगर आप देश का सर्वांगीण विकास चाहते हो, तो आप बिहार पर एक्स्ट्रा फोकस कीजिए, चाहे एक्स्ट्रा पैकेज या go back to your commitment of a special State. यह मैं बार-बार कह रहा हूं कि ख़ैरात नहीं है, लेकिन मैं आज याचक की तरह आपसे मांग रहा हूं कि बिहार को अलग नज़रिए से देखिए, थोड़ा ज्यादा देखिए, क्योंकि बिहार बहुत पीछे छूट गया है। मैंने कल ही सदन में कहा था कि बिहार इस देश का, वह जो होता है, under-development की economic theory में metropolitan-satellite, वह सैटेलाइट बन गया है। वह थर्ड वर्ल्ड है, तो उस थर्ड वर्ल्ड के नज़रिए से उसको निकालिए। मैडम, मैं कुछ छोटी-छोटी चीज़ों पर थोड़ा अलग से कहना चाहता था। मेरे बाकी बहुत सारे साथी अलग-अलग विषयों पर बोल चुके हैं। मैं मैडम फाइनेंस मिनिस्टर के सामने शिक्षा पर थोड़ा अलग से अपनी बात रखना चाहता हूं। तकरीबन 320 मिलियन बच्चों की शिक्षा कोविड में प्रभावित हुई है। ये कौन बच्चे हैं, इसके लिए हमें रॉकेट साइंस का ज्ञान नहीं चाहिए। ये बच्चे दलित, पिछड़े और गरीब वर्गों से आते हैं। इनमें लड़कियों की संख्या बहुत ज्यादा है। इनके लिए आपके budgetary allocation में कुछ ज्यादा व्यवस्थाएं होनी चाहिए थीं, जिसका

अभाव हमने देखा है, बल्कि यह कहूं कि पिछले साल के बजट के अनुपात में 6.13 per cent lower है, जो कि ज्यादा होना चाहिए था।

मैडम, दूसरा मामला कुपोषण का आता है। कोरोना के दौरान कुपोषण की जो अवस्थिति है, वह और भी गंभीर होती गई। ये कुपोषित बच्चे कौन हैं? फिर मैं यह कह रहा हूं कि रॉकेट साइंस के ज्ञान की जरूरत नहीं है।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI VANDANA CHAVAN): Hon. Member, you will have to start concluding. You have a minute.

प्रो. मनोज कुमार झा: मैडम, मैं कोशिश करूंगा। मैं गारंटी नहीं देता हूं।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती वंदना चव्हाण): कोशिश नहीं, I have just been told that we have to be very strict with time. That is why ...

प्रो. मनोज कुमार झा: मैडम, मैं कोशिश कर रहा हूं। मैंने देखा है कि आज बाकी लोगों के साथ थोड़ा उदार रवैया रहा है, तो मैं भी...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI VANDANA CHAVAN): Please continue.

प्रो. मनोज कुमार झा: मैडम, malnutrition और कोविड को लेकर, सभी चार को rationalize करके एक योजना बना दी गई है - 'पोषण 2.0', इसमें भी 18.5 प्रतिशत का डिक्लाइन है। हैल्थ के बारे में मैं पहले कह चुका हूं, उस पर ज्यादा नहीं बोलूंगा। मैं रूरल इकोनॉमी पर जरूर कहना चाहता हूं। आप बहुत तरह के crisis फेस कर रहे हैं। मैंने कल ही कहा था, हमारे MoS Finance यहां पर थे, मैंने कहा था कि देश की अर्थव्यवस्था चिंता का विषय है और चूंकि चिंता का विषय है, तो जहां से चिंताएं दूर हो सकती हैं, उन विषयों पर हमें कार्य करना चाहिए। आपको अगर सबसे ज्यादा सिल्वर लाइन दी है, तो वह आपके रूरल सेक्टर ने दी है, अग्रेरियन सेक्टर ने दी है, जिसने आपको कोविड के दौरान इतना दिया है, इसलिए आप उसके पक्ष में और गंभीरता से खड़े होंगे, तो बेहतर होगा। एक चीज़ जो मैं बीते कई दिनों से सोच रहा था - मैंटल हैल्थ को लेकर हमारा नज़रिया। आप मैंटल हैल्थ के कम्पोनेंट में ऐलोकेशन देखिएगा, जब devolve करते हैं, मैडम, बस एक मिनट और दे दीजिए। मैं समझता हूं कि अगर psychiatrists और psychologists का ratio देखिए, तो यह खतरनाक है। मैं बजट में एजुकेशन को लेकर ओवरऑल कह रहा हूं - स्कूल एजुकेशन में 54,874 करोड़ रुपये दिए गए हैं, which is Rs. 5,000 crores less than Rs. 59,845 crores.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI VANDANA CHAVAN): Please conclude.

प्रो. मनोज कुमार झा: मैडम, बस एक मिनट दे दीजिए।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI VANDANA CHAVAN): That is why I told you one minute before so that you conclude.

PROF. MANOJ KUMAR JHA: I am just requesting for a minute. I hope you grant me that. इन्वेस्टमेंट इन एजुकेशन क्यों आवश्यक है - क्योंकि जब आपके संविधान के चरित्र को देखते हैं, Preamble को देखते हैं, 'The idea of equity, justice and democracy cannot be achieved without greater investment in education.' Madam, finally, मैं फिर से कहता हूं कि बाजार का जो एक नव उदारवाद का दौर है, मैं जानता हूं कि बाजार की अपनी शर्तें होती हैं, अमेरीका से लहर शुरू हुई थी, लेकिन वहां Bernie Sanders..

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI VANDANA CHAVAN): Thank you, hon. Member.

PROF. MANOJ KUMAR JHA: Madam, just thirty seconds. Thirty seconds, Madam. Excuse me, please. Thirty seconds. Bernie Sanders की जो लहर है, उससे इस देश में भी हमें कुछ सीखना चाहिए। मैं आखिर में एक बात कहना चाहता हूं, क्योंकि जुगल जी ने कहा था, मैं वहीं खत्म कर दूंगा-

"शाम-ए-ग़म कुछ उस निगाह-ए-नाज़ की बातें करो
बे-ख़ुदी बढ़ती चली है राज़ की बातें करो
कुछ क़फ़स की तीलियों से छन रहा है नूर सा
कुछ फ़ज़ा कुछ हसरत-ए-परवाज़ की बातें करो।"

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI VANDANA CHAVAN): Thank you, hon. Member. Shri Praful Patel.

SHRI PRAFUL PATEL (Maharashtra): Madam, the Budget has been delivered by the hon. Finance Minister in very difficult times. We all recognize that. While we are very happy that the recovery, the 'V' shape recovery, has started for which we all acknowledge, we also must not forget that the Covid problems still exist and it is coming back, at least, as we are seeing the numbers in the last few weeks even from my State Maharashtra where it is really a cause of concern.

Therefore, the Covid problem should be factored in for the entire financial year 2021-22. The GST is, of course, now the main source of revenue collection for our country. Even the States need the GST and timely recovery of GST money, which, unfortunately, has been a great problem in the whole of the last one year. The States have not been able to receive their share of GST. My State and most other States

have faced the problem of delays in the payment of GST. Even as we speak, there are a large number of recoveries of GST to be made by the States.

Madam, I would like to remind you of something else on the GST. In this very House, when the GST Council Bill was passed, there was a categorical assurance by the Centre that the States will not be worse off. I think, somewhere down the line, we have reneged on that assurance, because the States are getting only their share of what is being collected. There is nothing to protect the States, especially the States which were initially objecting, like Maharashtra, Tamil Nadu, Karnataka and Gujarat, which wanted to at least assure their revenue. That is not being met as we speak. We categorically put this question, in the Finance Committee, to your officers and we have been very categorically told that nothing of that sort exists, that we will get whatever is collected and that there is no guarantee of the minimum collection which would have been given to the States, as was promised in this House during the passage of the GST Council Bill. So, I just want to remind you this. I would like you to reflect on that and see what corrective action can be taken. On Direct Taxes also, there has been this assurance of a faceless assessment. I hope it works well. There is nothing to complain as of now. The objective and the thought process is good, but I hope the attitude of the people who are assessing changes. Even in a faceless assessment the person who is going to assess would be assessing with the same old attitudes. I hope that attitudinal change comes, because more often than not, the Department looks at it from the point of revenue. It does not look at the concerns of the tax payers. I hope that attitude changes, at least, on the appellate side. Why should we have this virtual and faceless assessment or appellate process? That should also be taken up. Some other Members here have already mentioned it. So, I don't want to go much into the details of it, but I hope, at least, the appeals and the tribunals do not remain virtual or faceless. At least there, there should be a process where the assessee has the chance to appear in person or through his nominee.

Then Madam, more often than not, in direct taxes we have seen that if there is any tribunal ruling that is in favour of the assessee, 99.9 per cent of the time, the Department goes into appeal in the High Courts. There are three layers of the whole process. If a tribunal has ruled in favour of an assessee, why should the Department go to the High Court in every such case? Even if they lose in the High Court, they go to the Supreme Court. This is something where I think a relook has to be done, where we are able to get a relief or remedy at a particular stage. Otherwise, this would be an unending process. I hope you will look into that very seriously.

Divestment or disinvestment is something that is very integral to this Budget. Privatization and disinvestment has been the core theme of this Budget. I am not

against disinvestment or divestment at all. But, at the same time, I would just like to remind you that in the last one or two years, if you look at your divestment process, you have said sometimes that your collections have been as per targets. But if you really go into the fine print, who has bought the companies, from where the proceeds have come, etc., it is either from LIC or another public sector undertaking. There is hardly any money that you have recovered from the market or from a private source. So, the divestment process, or disinvestment, as you call it, has not been a resounding success so far.

This year you have put an extraordinary emphasis on disinvestment and divestment. But, because of the Covid situation, I really worry you may not be able to realise the proper or full value. Therefore, I think, you should go cautiously into it. While I am not opposing the process *per se*, I am questioning the timing which may not yield the best possible results which you are hoping for.

We were talking about petroleum products. Others have also mentioned about it. I would only like to say that we have a certain percentage of tax, both by the States and the Centre, on petroleum products. That tax remains constant. But as the base price of petroleum products is changing, as it was 30 dollars and has now become, say, 60 dollars or 65 dollars, the tax is also going up on *pro rata* basis. Therefore, the collection of taxes is going up phenomenally, both by the States and the Centre causing a huge burden on the common men. It is also driving the prices of so many commonly used products and items consumed by, I would say, not-so-very-wealthy people. So, we have to look at taxes on petroleum products in real terms, not in percentage terms. Today, if you really see, everybody is talking of petrol prices touching the mark of Rs.100. If you really break it down between the State and the Centre, more than 50 per cent of Rs.100 would be coming from taxes. So, that has to be relooked at in real terms, not in tax percentage *pro rata* terms. I would request you to look at that and that would definitely earn you also good brownie points. It will help the common men; it will help in controlling prices.

I think, in the last one year, tourism, hospitality, aviation and transportation sectors have been the most badly affected sectors. But no relief has really been gien to these sectors at all. I emphasise the words 'at all'. Crores of people in tourism and hospitality sectors have been suffering. I am talking not only of hotels, look at small restaurants. Half the restaurants in the country have closed down after the Covid pandemic and they are not likely to reopen, ever again. I will just give you an example. Say, in the UK or in the US, if somebody was running a restaurant and had ten employees, all the ten employees were paid 80 per cent of the wages by the State. Therefore, the restaurants could continue to remain functional, if not open,

and came back to business as and when the situation improved. That situation has not arisen at all and I don't see even in this whole year of 2021-22, Covid problems are going to ease for these sectors, at least. I hope and urge that you have a relook at these sectors very, very meaningfully.

You have announced Rs.3 lakh crores financing package for the MSMEs upto 20 per cent of the loans which were already obtained by them. But there was no mention about an MSME, which really was not taking a loan but needed a loan now. What would be the relief or what would be the measures for financing that additional requirement of that MSME? There is no mention about it. I can tell you that there are thousands and thousands of cases where this kind of relief has not been availed by them. Secondly, on the MSME front, you have talked of restructuring. The banks have asked you for restructuring. But how many banks have actually been able to restructure the loans? It has been a very difficult situation for most of the MSMEs when banks ask for personal guarantees, collaterals, and other comforts which most of the MSMEs are unable to provide. As a result, the restructuring of the MSME loans has not been very easy. Though the banks are flushed with money, they are not willing to finance people's requirement the way they wanted. There is so much rigidity. I don't know whether they are Public Sector Banks or private sector banks, but all of them are not very willing in financing new companies or giving additional finances to existing companies. So, these are the few things which, I think, you need to look into.

When you talk of the two Public Sector Banks being privatised, I would rather say why you don't merge those two weaker Public Sector Banks, which you want to disinvest, into a regular bank or a Public Sector Bank, which is healthy.

You have done it in the past. What is the objective you are going to serve by only divesting two PSBs? Rather, you should encourage more private sector banks to come up. You have HDFC, you have ICICI and you have so many other private banks which have come up and have done amazingly well. Why don't you encourage more private sector banks, instead of disinvesting two public sector banks? And, I can assure you that it will lead to a lot of trouble and chaos because there are going to be strikes, there are going to be lot of churning, upheaval, which I think you should try to avoid.

Lastly, Madam, on infrastructure, I would say, we have very good focus, good thrust on infrastructure. But, I hope that infrastructure doesn't only mean roads because we collect the cess from petroleum products and we pump it into road building programme. That is fine. The other sectors in infrastructure, like power, water, sanitation, these are all the sectors, which, in urban areas, require a lot of

thrust, but there is very little money available for them. So, I would request you to also look at that infrastructure as a very important piece in the whole matrix. With these words, I would only say that whatever the good intention is there in the Budget, the challenges, which you will face in this year, are going to be tremendous and I hope that you will address them in a very meaningful way. Thank you, Madam.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI VANDANA CHAVAN): Now, Shri Narain Dass Gupta, not present. Then, Shri Rajeev Satav.

श्री राजीव सातव (महाराष्ट्र): उपसभाध्यक्ष महोदया, आपने मुझे फाइनेंस बिल पर अपनी बात रखने का मौका दिया, इसके लिए मैं आपको धन्यवाद देता हूं। संविधान के निर्माताओं ने जब लोक सभा और राज्य सभा का गठन करने की बात सोची, तब उनकी यह सोच थी कि मनी बिल को छोड़ कर दोनों सदनों का equal role हो। यह हमारे संविधान निर्माताओं की सोच थी। लेकिन पिछले छः सालों से यदि इस सरकार का कार्यकाल देखा जाए, तो ऐसे कई सारे non-Money Bills का प्रोविज़न मनी बिल के रूप में लाने का इनका tradition रहा है। दोनों सदनों में scrutiny करने की संविधान निर्माताओं की जो सोच थी, उस प्रोविज़न का misuse करने का काम इन्होंने किया है।

जब मैं लोक सभा का सदस्य था, उस समय 'आधार' को मनी बिल के रूप में लाने की इन्होंने कोशिश की थी, जबकि 'आधार' दूर-दूर तक कोई मनी बिल नहीं था, identify verification process था। इसी तरह से electoral bonds के बारे में भी इन्होंने मनी बिल लाने का प्रावधान किया। दो साल पहले फाइनेंस बिल में Reserve Bank of India Act, the National Housing Bank Act, ये सभी बिल आपने मनी बिल के रूप में संसद में पेश किए और Insurance Act को भी मनी बिल के रूप में लाया गया।

दो-तीन साल पहले की बात अलग थी, उस समय आपके पास राज्य सभा में बहुमत नहीं था। अब आपके पास राज्य सभा में भी और लोक सभा में भी बहुमत है। जब दोनों सदनों में आपका बहुमत है तो आप चर्चा से क्यों दूर जा रहे हो, यह हम सबके मन में सवाल उठता है। सिर्फ आपके ही मन की बात सुनना, कभी आपको भी दूसरे सदस्यों के मन की बात सुननी चाहिए। आप इन सभी बिल्स को जो मनी बिल के रूप में लाए, अगर ये स्टेंडिंग कमेटी को जाते तो कई सारे deliberations इनमें होते। इस फाइनेंस बिल में भी आप देखें, आप एलआईसी ऐक्ट, 1956 में संशोधन प्रस्ताव लाए हैं, जबकि इसका फाइनेंस बिल से क्या सम्बन्ध है? आपने Security Contracts Regulation Act, 1956 की बात यहां पर कही है, इसका फाइनेंस बिल से क्या सम्बन्ध है? जो टैक्सेशन से रिलेटेड नहीं है, ऐसे प्रोविज़न्स भी इस फाइनेंस बिल में हैं। यह फाइनेंस बिल 300 पेज का है। उसमें 50-60 पेजेज़ ऐसे हैं, जिनका टैक्सेशन से कोई लेना-देना नहीं है। इससे स्पष्ट होता है कि कहीं न कहीं राज्य सभा की अथॉरिटी को bypass करने का सरकार का planned agenda दिखाई देता है। SEBI Act,1992 में संशोधन की आपने बात की, इसका भी मनी बिल से कोई सम्बन्ध नहीं है। अगर ये सभी बिल्स स्टेंडिंग कमेटीज़ में जाते, वहां

पर चर्चा होती और इस सदन में भी हम उस पर अलग से चर्चा कर सकते थे, लोक सभा में भी अलग से चर्चा होती, तो परिपूर्ण तरीके से एक लॉ बनकर सामने आता।

मैडम, जब हम पुराने रिकाड्र्स देखें, लोक सभा के पहले स्पीकर मावलंकर जी ने मनी बिल के बारे में बड़े स्पष्ट रूप में कहा था कि मनी बिल से रिलेटेड बातें रहें तो ही उसे लाना चाहिए। इसी तरह से अय्यंगार जी ने बहुत क्लियरली कहा था -"The procedure should be followed and no other provision should be given attention to unless they are absolutely consequential." मनी बिल के संदर्भ ये स्पष्ट बातें लोक सभा के अध्यक्षों ने कही थीं।

इसमें बहुत ही clear है कि आप ये provisions इसलिए ला रहे हैं कि राज्य सभा के हक से राज्य सभा को बाजू करने का कहीं न कहीं आपका agenda है। क्या आप राज्य सभा को second class House के रूप में चलाना चाह रहे हैं? इसमें राज्य सभा का महत्व पूरी तरह से कम करने का एक agenda दिख रहा है। यही गलती आपने तब की, जब किसानों के बारे में तीन Bills आए थे। उस वक्त भी हम कह रहे थे कि आप इन Bills को Standing Committee में भेजिए, ताकि इनके बारे में चर्चा हो, देश के किसान संगठन इनके बारे में बात करें, देश के किसान के मन में क्या है, यह चर्चा हो, लेकिन आपने माना नहीं। दोला जी यहाँ पर बैठी हैं, हमारे कई सदस्य यहाँ पर थे। आपने हम सात लोगों को suspend किया। हम दिन भर बाहर बैठे, रात भर भी बाहर बैठे। उपसभापति जी का धन्यवाद कि वे चाय लेकर आए थे। उस वक्त चाय पर भी चर्चा हुई, लेकिन क्या उससे सार्थक बात निकली, क्या बाद में आपने उस कानून में बदलाव करने की बात की? नहीं की। उसकी वजह से पिछले कई दिनों से, 100 दिनों से भी ज्यादा समय से किसान वहाँ पर बैठे हैं, वहाँ पर 25-25 किलोमीटर का धरना है। आप दूर-दूर तक किसान की बातों को समझ नहीं पा रहे हैं। अगर यह Standing Committee के पास जाता, तो आज यह आंदोलन खड़ा नहीं होता। इसलिए मेरा आपके माध्यम से सरकार से यह आग्रह है कि दोनों सदनों में आपके पास बहुमत है, आप जो चाहे पास कर सकते हैं, लेकिन कम से कम चर्चा करने से आप क्यों डर रहे हैं या चर्चा करने से आपको परहेज क्यों है, यह भी यहाँ पर सरकार के सामने हमारा सवाल है।

अब आप इस बिल में cess की बात लाए हैं। आपने यह कहा है कि आप Agriculture Infrastructure Development Cess लगाना चाहते हैं। जब कभी भी चर्चा होती है और अगर health के बारे में बात होती है, तो आप कहते हैं कि 'health' State subject है। इसी तरह से जब agriculture की बात होती है, तो 'agriculture' State subject है। जब 'agriculture' State subject है और जब आप agriculture के ऊपर cess लेते हैं, तो आप राज्यों को पैसे क्यों नहीं दे रहे हैं, इसमें यह भी सवाल है। अभी तक आपका cess का जो इतिहास रहा है, वह यह है कि आप इसीलिए cess लगा रहे हैं, क्योंकि आपका track record है। आपने 2017-18 में cess के माध्यम से लगभग 2 लाख, 3 हजार करोड़ का revenue earn किया। अभी पिछले साल आपने इसके माध्यम से 4.5 लाख करोड़ का revenue earn किया है, लेकिन आप उसमें से एक रुपया भी स्टेट को देना नहीं चाह रहे हैं। यह cess लगा कर राज्यों के अधिकारों को कहीं न कहीं कम करने का आपका agenda इसमें दिख रहा है। RBI ने यह observe किया है कि 2013-14 में आपको cess से 9 प्रतिशत के आस-पास tax revenue मिल रहा था। पिछले 6 साल में आप cess बढ़ा-बढ़ा कर 15 परसेंट का revenue earn करने की दिशा में जा रहे हैं। इसमें से एक नया रुपया

आप राज्यों को नहीं दे रहे हैं और आप संघ-राज्य की बात करते हैं! इसमें संघ-राज्य के रूप में राज्यों को दूर-दूर तक मदद करने का आपका agenda नहीं है और यह बहुत गलत बात है।

अब जैसे आप देखेंगे कि यहाँ पर पेट्रोल और डीज़ल की बात हुई थी। मैं यहाँ पर एक साल पहले के आँकड़े बताना चाहूँगा। पिछले एक साल के बारे में हम कुछ भी बात करते थे, तो आप कहते थे कि कोविड है, कोरोना है और इसलिए हम मदद नहीं कर पा रहे हैं, इसलिए हम काम नहीं कर पा रहे हैं। एक साल पहले पेट्रोल का भाव क्या था? 1 मार्च, 2020 को पेट्रोल का भाव 71.75 रुपए था। एक साल में आप उसको 92 रुपए तक लेकर गए। करीब 20 रुपए की बढ़ोतरी सिर्फ एक साल में हुई। डीज़ल में 1 मार्च, 2020 के आस-पास आपका भाव 66 रुपए था, अब 81 रुपए के आस-पास डीज़ल का भाव आया है। LPG में 750 रुपए से करीब 820 के आस-पास भाव हुआ है। इससे स्पष्ट है। अभी परसों ही international market में crude oil का price कम हुआ है। यह करीब 4 डॉलर के आस-पास कम हुआ है। अभी international crude oil का price 64 डॉलर प्रति बैरल है। जब इसका international price कम हो रहा है, तब भी आप लोगों को राहत नहीं देना चाह रहे हैं। इस प्रकार का जो agenda है, इससे आम आदमी को परेशानी हो रही है। Corporate tax को तो आपने पिछले साल कम किया, इसके बारे में हमारा कुछ कहना नहीं है, लेकिन इस indirect tax से आम आदमी, गरीब आदमी परेशान हो रहा है और इसके बारे में यह सरकार बात करना नहीं चाह रही है। इस सदन के एक वरिष्ठ सदस्य, जो आज यहाँ पर उपस्थित नहीं हैं, उन्होंने बीच में एक बड़ी अच्छी बात कही थी। हाँ, मैं भाजपा के ही नेता, सुब्रमण्यम स्वामी जी की बात करना चाहूँगा। उन्होंने कहा था कि पेट्रोल तो 40 रुपए लीटर पर देना चाहिए। ऐसी बात सुब्रमण्यम स्वामी जी ने कही थी, यह Twitter पर भी है। भूपेन्द्र यादव जी इस तरफ देख रहे हैं। उनका कहना है कि सरकार को इसे 40 रुपए पर देना चाहिए। उसके आगे उन्होंने बड़ी अच्छी बात रखी और यह बात उन्होंने कही कि राम के देश से सस्ता पेट्रोल सीता और रावण के देश में है। मेरा सरकार से यह आग्रह है कि अगर वह कभी-कभी अपनी पार्टी के नेताओं के मन की बात भी थोड़ा सा सुन लेगी, तो सचमुच सही मायने में सरकार को अपनी नीतियों के बारे में ध्यान रखने में फायदा होगा।

आप सैस लगा रहे हैं, तो जरूर लगाइए, लेकिन जब हम सैस का रिकॉर्ड देखते हैं, तो आपका सैस का रिकॉर्ड क्या कहता है? यह CAG की observation है, यह मेरा कहना नहीं है। CAG का यह कहना है, 2018-19 में 2,74,592 करोड़ रुपये आपको 35 cesses and levies से मिले हैं। इन 2,74,592 करोड़ रुपयों में से 1,64,322 करोड़ रुपये आपने reserve fund में transfer किए। इसका दूसरा अर्थ यह है कि 1,10,270 करोड़ रुपये आपने अपने purpose के लिए यूज़ किए। आपके पास जिस बात के लिए पार्लियामेंट का mandate था, उस mandate के खिलाफ जाकर आपने 1,10,270 करोड़ रुपये का यूज़ किया। यह पार्लियामेंट के mandate का उल्लंघन है, यह CAG की observation है।

अभी यहां पर माननीय प्रफुल्ल पटेल जी ने GST compensation की बात रखी, बाकी नेताओं ने भी अपनी-अपनी बातें रखीं। GST Compensation में आपने 47,272 करोड़ रुपये का short-transfer किया, यह CAG का कहना है, और फिर उस 47,272 करोड़ रुपये का आपने गलत तरीके से इस्तेमाल किया। जहां पर आपको grant-in-aid के रूप में नहीं देना था, वहां आपने grant-in-aid के रूप में दिया और यह observation में आया है कि ये सभी बातें GST

Compensation Cess Act, 2017 का उल्लंघन करती हैं। आप सैस को जमा करना चाह रहे हैं, लेकिन जो जमा कर रहे हैं, उसको खर्च तो ठीक तरह से करिए। यह हमारे लिए चिन्ता का विषय है।

उपसभाध्यक्ष महोदया, यही बात CRF और CRIF cess में रही है। जो CRF और CRIF cess है, उसके 10,000 करोड़ रुपये आपने अलग जगह पर इस्तेमाल किए, यह CAG की observation है। इससे भी गम्भीर बात यह है कि 2018-19 में आपने health and education cess जमा किया। कितना जमा किया? आपने 41,309 करोड़ रुपये का heath and education cess जमा किया, लेकिन उसमें से एक रुपया भी आपने heath and education sector में खर्च नहीं किया। यह बड़ी गम्भीर बात है कि आप health and education के नाम पर सैस जमा कर रहे हैं, लेकिन एक साल में एक रुपया भी heath and education sector के ऊपर खर्च नहीं कर रहे हैं। इसका मतलब यह है कि जिस बात के लिए आप सैस ले रहे हैं, उस चीज़ पर वह खर्च नहीं कर रहे हैं? CAG की यह observation है, 'no expenditure was incurred for the health sector out of the cess, nor was any dedicated fund created for the purpose.' यह क्या हो रहा है? आप नाम बता रहे हैं health sector का, लेकिन उसके ऊपर एक रुपया भी खर्च नहीं कर रहे हैं। अब जब आप agriculture cess लेंगे और किसान के हित के लिए उसको खर्च नहीं करेंगे, अपना deficit कम करने के लिए उसका इस्तेमाल करेंगे, तो ऐसे नहीं चलेगा। पार्लियामेंट ने आपको मेन्डेट दिया है और पार्लियामेंट के सामने आप बात रख रहे हैं, लेकिन सही मायने में कहीं न कहीं आप तथ्यों से परे जा रहे हो।

यही बात universal service obligation की levy के सम्बन्ध में भी है। यह बात भी अभी सामने आई है कि आपने discontinued/abolished cess से भी पैसा जमा किया, लेकिन उसको उस purpose के लिए खर्च किया या नहीं किया, इसके बारे में आपने कोई तथ्य नहीं दिया है। कृषि कल्याण सैस में आपने 170 करोड़ रुपये जमा किए थे, लेकिन यह किसी को पता नहीं है कि उन रुपयों का क्या हुआ। ये CAG के द्वारा की गई observations हैं।

माननीय उपसभाध्यक्ष महोदया, मैं आपके माध्यम से इस सरकार से यह कहना चाहूंगा कि आप सैस लेना चाह रहे हैं, लीजिए, लेकिन उसमें से राज्यों को आप कितना पैसा देंगे? कल माननीय वित्त मंत्री जी ने लोक सभा में जो भाषण दिया था, उसमें उन्होंने कहा था कि हम agriculture infrastructure पर इसको खर्च करेंगे। आप ज़रूर करिए, लेकिन इसमें से राज्यों को directly आप कितना पैसा देंगे? मैडम ने यह कहा था, 'most of the agriculture cess will be going to the States because it is for improving the infrastructure in the APMCs.' अच्छी बात है, अगर आप राज्यों को directly यह सैस देंगे, तो उससे ज्यादा फायदा होगा।

महोदया, आपके माध्यम से सरकार से मेरा यह आग्रह है कि सैस के बारे में जो transparency होनी चाहिए, वह दूर-दूर तक नहीं दिखती है। अभी हमारे वरिष्ठ साथी, मनोज झा साहब ने बड़ी अच्छी बात कही। यह सरकार और इस सरकार के सभी नेता पिछले कई सालों से एक ही बात कह रहे हैं, वे कहते हैं कि पिछले 70 सालों में आपने क्या किया? अब पिछले 70 साल में हमने जो किया, वही बेचने का प्रयास पिछले छः सालों से आप कर रहे हैं, लेकिन बेच नहीं पा रहे हैं। छः सालों से आप disinvestment की बात कह रहे हैं। इस बार आपने fiscal deficit का टारगेट 6.8 प्रतिशत के आस-पास रखा, लेकिन इसमें बड़ी बात यह है कि आपने 1.75 लाख

करोड़ रुपये का disinvestment का target रखा है। आपका 1.75 लाख करोड़ रुपये का disinvestment का target तो है, लेकिन क्या आपका 1.75 लाख करोड़ रुपये का disinvestment हो पाएगा?

पिछले 6 साल के आंकड़े निकालें और यदि दो साल छोड़ें तो पिछले 6 में से 4 साल में आप पूरी तरह से डिसइनवेस्टमेन्ट नहीं कर पाये। 2015-16 में 69 हज़ार, 500 करोड़ रुपये का आपका टारगेट था, 34 परसेन्ट का आपका टारगेट अचीव हुआ। 2016-17 में आपका डिसइन्वेस्टमेन्ट का टारगेट 56,500 करोड़ था, सिर्फ 81 परसेन्ट आपका टारगेट अचीव हुआ। 2017-18 और 2018-19 में आपका टारगेट अचीव हुआ है, लेकिन 2019-20 में आपका 47 परसेन्ट टारगेट अचीव हुआ, 2020-21 में 15 परसेन्ट टारगेट अचीव हुआ, तो इससे स्पष्ट है कि आप यहां जो इतना एम्बिशियस टारगेट रखकर चल रहे हो, उसमें सही मायने में क्या उतनी अचीवमेन्ट होगी, यह भी एक सवाल है। अगर वह अचीवमेन्ट नहीं होगी तो डेफिसिट और बढ़ेगा, जब डेफिसिट और बढ़ेगा तो आंकड़ों का झोल और बढ़ेगा, यह स्पष्ट दीखता है।

इसके अलावा 'कैग' के बड़े इंटरेस्टिंग ऑब्ज़र्वेशन इस डिसइन्वेस्टमेन्ट के बारे में हैं। 'कैग' ने बड़ा क्लियरली इसमें कहा है और 2020 को जो 'कैग' की रिपोर्ट टेबल हुई थी, उसमें 'कैग' ने यह कहा है कि "Such disinvestments only resulted in transfer of resources already with the public sector to the Government and did not lead to any change in the stake of the public sector/Government in the disinvested PSU." एक कम्पनी से पैसे लेकर दूसरी कम्पनी की तरफ दे रहे हो, इसमें वह एक्चुअल रियल डिसइनवेस्टमेन्ट नहीं है, यह 'कैग' का ऑब्ज़र्वेशन है। जो 2019 की रिपोर्ट टेबल हुई है, उसमें 'कैग' ने Instances of wrong calculations, misleading figures, incorrect accounting procedures के बारे में मेन्शन किया है। यही बात मैं आपको बताना चाहूंगा कि यूटीआई के मामले में करीब 1,400 करोड़ रुपये का आपने डिसइनवेस्टमेन्ट बताया है - स्पेसिफाइड अन्डरटेकिंग ऑफ यूटीआई, जो डिसइनवेस्टमेन्ट ही नहीं है, ऐसा 'कैग' का ऑब्ज़र्वेशन है। यही बात स्ट्रेटेज़िक डिसइनवेस्टमेन्ट के बारे में भी है कि जो 24 सेन्ट्रल पब्लिक सेक्टर एन्टरप्राइज़ेज़ हैं, उनमें आप 2017-18 में सिर्फ एक का डिसइनवेस्टमेन्ट कर पाये हो। एचपीसीएल से ओएनजीसी की तरफ वह हुआ था। इसमें क्या हो रहा है कि Sale of one CPSE to another CPSE हुआ है। आपने 51 परसेन्ट स्टेक एचपीसीएल का लिया और वह ओएनजीसी को दे दिया। आपने 52 परसेन्ट रूरल इलेक्ट्रिफिकेशन का स्टेक लिया और वह पावर फाइनेन्स कॉरपोरेशन को दिया, आपने 100 परसेन्ट स्टेक टू इलेक्ट्रिक युटिलिटी कम्पनीज़ का एनटीपीसी को दिया। इससे क्या है, एक सरकारी कम्पनी से दूसरी सरकारी कम्पनी को आप पैसे दे रहे हो, इस तरह से आप इसमें घर-घर खेल रहे हो। यह कोई एक्चुअल डिसइनवेस्टमेन्ट नहीं है। यह जैसे बच्चे घर-घर खेलते हैं, वैसे आप घर-घर खेलने की कोशिश कर रहे हो और इसमें सही मायने में आपका डिसइनवेस्टमेन्ट का टारगेट अचीव नहीं हो रहा है। देश की अर्थव्यवस्था पूरी तरह से पटरी से उतर चुकी है और स्टैन्डिंग कमिटी ऑन फाइनेन्स ने 2018 में आपको बड़ी अच्छी बात कही थी - उन्होंने कहा था -"Please don't set up ambitious disinvestment target." उससे ड्यू डिलिजेन्स नहीं होता है, यह स्टैन्डिंग कमिटी की ऑब्ज़र्वेशन है, लेकिन आपने किसी की बात सुननी ही नहीं है, ऐसा आपका एजेन्डा होगा तो सही मायने में काम नहीं हो सकता है। इसीलिए

आप न तो ठीक से डिसइनवेस्टमेन्ट कर पा रहे हो, न संघ राज्य की जो बात है - संघ राज्य की बात हमने बहुत बार सुनी, संघ राज्य व्यवस्था में राज्यों के हित की रक्षा करना भी आपकी जिम्मेदारी है, लेकिन वह भी आप ठीक से नहीं कर पा रहे हो। इसलिए जो सही मायने में आंकड़े रखने चाहिए थे, वे आप रख नहीं पाये।

माननीय वित्त मंत्री जी ने कल लोक सभा में जो बात की, राज्यों के जीएसटी के बारे में बात हुई थी। अभी भी महाराष्ट्र के हिस्से का करीब 20 हज़ार करोड़ रुपये का जीएसटी पेन्डिंग है, वह आप कब देने वाले हो, इसका जवाब हमें आपसे चाहिए। यह सब करते वक्त आपने इनडिविजुअल को टैक्स में कोई राहत नहीं दी। हमें अपेक्षा यह थी कि एक साल से कोरोना की महामारी में लोग परेशान हैं, लोग दुखी हैं, इनडिविजुअल को मदद मिलेगी, राहत मिलेगी, लेकिन वह राहत दूर-दूर तक इसमें मिली नहीं है।

महोदय, पेट्रोल और डीज़ल से अगर देखा जाए तो 2014-15 में आपको 78 हज़ार करोड़ रुपये मिले और अभी लगभग 3.3 लाख करोड़ रुपये आपको मिले। जब भी पेट्रोल, डीज़ल के दाम कम करने की बात होती है, तो आप कहते हो कि राज्यों को कम करना चाहिए। पिछले 5-6 सालों में राज्यों ने टैक्स नहीं बढ़ाया है तो राज्य कहां से कम करेंगे, आपने राज्यों को टैक्स बढ़ाने का मौका ही नहीं दिया। आप ही हर वक्त टैक्स बढ़ाते चले गये और इंटरनेशनल क्रूड ऑयल के प्राइसेज़ कम होने के बाद भी अगर आप पेट्रोल, डीज़ल और गैस के दाम कम नहीं करोगे तो सही मायने में आम लोगों के साथ यह राहत की बात नहीं है, यह बात पूरी तरह से आम लोगों के खिलाफ है।

इसलिए उपसभाध्यक्ष महोदया, मैं यहाँ पर एक बात रखना चाह रहा हूँ कि इस कोरोना की महामारी में इस सरकार द्वारा जो मदद होनी चाहिए, वह नहीं हुई। किसानों को जो राहत देनी चाहिए - पिछले कई दिनों से किसान वहाँ पर बैठे हैं। न उनकी बात आप सुन रहे हैं और न जो एक्ट पास हुए हैं, उसमें बदलाव की बात आप कर रहे हैं। किसान परेशान है, गृहिणी परेशान है, आम आदमी परेशान है और आप कह रहे हैं कि यही अच्छे दिन हैं। यही हमारे लिए सबसे बड़ी आपत्तिजनक बात है कि जहाँ पर लोगों को राहत देनी चाहिए, वह राहत आप दे नहीं पा रहे हैं। इसलिए मैं आपके सामने यहाँ पर राहत इंदौरी जी का एक शेर रखना चाहूँगा और अपनी बात को यहाँ पर खत्म करूँगा। राहत इंदौरी जी ने कहा था कि:

" कुछ और काम उसे आता ही नहीं शायद
मगर वह झूठ बहुत शानदार बोलता है।"

मैं इन्हीं शब्दों के साथ अपनी बात को विराम देता हूँ। आदरणीय उपसभाध्यक्षा जी को और सभी साथियों को यहाँ पर मेरी बात सुनने के लिए बहुत-बहुत धन्यवाद।

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया (मध्य प्रदेश): उपसभाध्यक्ष महोदया, आपने मुझे वित्त बिल पर सरकार की तरफ से अपना पक्ष रखने का मौका दिया, इसके लिए मैं आपका आभारी हूँ।

महोदया, मैंने पूर्व में भी इस सदन में कहा था कि भारत कोविड की महामारी से एक अमर पक्षी के रूप में उजागर हो रहा है। इस कोविड महामारी ने जहाँ एक तरफ विश्व की महाशक्तियों

की अर्थव्यवस्था को कुचल कर रख दिया, जहाँ विश्व के कई नेताओं ने इस कोविड के सामने अपने घुटने टेक दिये, वहीं भारत के प्रधान मंत्री नरेन्द्र मोदी जी के नेतृत्व में 6 महीने के अन्दर भारत की अर्थव्यवस्था दोबारा पटरी पर आ रही है। यह केवल दोबारा पटरी पर नहीं आ रही है, बल्कि विकास के पहिये आगामी विकास के लिए निरन्तर अग्रसर हो रहे हैं और आंकड़े भी इसी बात की पुष्टि करते हैं।

आज बड़े गर्व की बात है कि विश्व में वैक्सीन का जो उत्पादन हो रहा है, उसका 60 प्रतिशत उत्पादन हमारे भारत की माटी से हो रहा है। यह वैक्सीन एक स्वास्थ्य-सेतु के रूप में - हमारा भारत विश्व के सारे देशों को मोतियों की एक ही माला में पिरोकर एक स्वास्थ्य-सेतु के रूप में उभर रहा है, क्योंकि हमारा भारत 72 देशों को वह वैक्सीन निर्यात कर रहा है। आज दिन-प्रतिदिन हमारे देश के 25 से 30 लाख नागरिकों का टीकाकरण किया जा रहा है और आने वाले दिनों में एक नया कीर्तिमान स्थापित होगा कि विश्व का सबसे बड़ा टीकाकरण अभियान अगर कहीं रचा जा रहा है, तो वह हमारे भारत में रचा जा रहा है।

उपसभाध्यक्ष महोदया, केवल यही नहीं, आज अगर हम अर्थव्यवस्था को देखें, तो हम लोग करीब-करीब 96 प्रतिशत pre-Covid level तक पहुँच चुके हैं। International Monetary Fund ने भी अपने statement में कहा है कि आने वाले वित्तीय वर्ष में, 2021-22 में पूरे विश्व में भारत ही एक ऐसा देश होगा, जहाँ हम लोग double digit growth का अनुभव करने वाले हैं। यूके जैसा देश केवल 4.5 प्रतिशत तक सीमित रहेगा, फ्रांस केवल 5.5 प्रतिशत तक सीमित रहेगा, यूएस केवल 6 से 7 प्रतिशत तक सीमित रहेगा, लेकिन भारत में 11 से 12 प्रतिशत घरेलू विकास की दर की वृद्धि हम अगले वर्ष में अनुभव करने वाले हैं। यह आगामी जीत का पहला पड़ाव है। हम वे green shoots देख रहे हैं, जैसा वित्त मंत्री जी कह रही थीं। पिछली तिमाही में आधा प्रतिशत घरेलू उत्पाद की दर की वृद्धि हम देख चुके हैं और अब मैं मानता हूँ कि हमारा भारत दोबारा पीछे नहीं देखने वाला है। मुझे स्वामी विवेकानन्द जी के शब्द याद आ रहे हैं। उन्होंने कहा था, and I quote, "Arise, awake and stop not till the goal is reached." यही हमारी सरकार का मूल मंत्र है।

[उपसभाध्यक्ष (डा. सस्मित पात्रा) *पीठासीन हुए*]

महोदय, अंग्रेज़ी में एक कहावत है, 'Smooth seas do not make skillful sailors', और यह असलियत है। सरकार की असली पकड़, सरकार की असली क्षमता, सरकार का असली इम्तिहान तब होता है, जब हम लोग एक तूफान से निपट कर भारत की 130 करोड़ जनता की रक्षा कर पाते हैं। प्रधान मंत्री मोदी जी की सरकार ने इस समय को एक सुनहरे अवसर के रूप में इस्तेमाल करके केवल reforms की छड़ी नहीं लगाई, बल्कि reforms की छड़ी के साथ-साथ जो उतना ही आवश्यक था कि इस महासंकट के समय में हम लोग अधिक-से-अधिक खर्च करें, ताकि हम लोगों को इस मंदी के दलदल से उबार पाएँ - वह भी किया। संसाधन की कमी जरूर रही हो, लेकिन सम्बल देने में हमारी सरकार ने कोई कमी नहीं रखी।

महोदय, अभी कॉंग्रेस के मेरे साथी ने डिमांड की बात कही। यह सत्य है कि डिमांड उत्पन्न करनी है और उसी लक्ष्य के साथ हमारी वित्त मंत्री, हमारे प्रधान मंत्री जी ने 5 mini Budget की

घोषणा की। उसके बाद बजट और वित्तीय बिल आया। इस तरह से आठ महीने के अंदर 27 लाख करोड़, यानी GDP का 14 प्रतिशत देश की आम जनता के खर्चे के लिए अपने शासन के आधार पर आवंटित किया। यह वही सरकार कर सकती है, जिसका प्रण, जिसका पथ अंत्योदय हो, जिसकी सोच-विचारधारा, जिसकी वास्तविकता दलित, शोषित, पीड़ित, वंचित लोगों का उत्थान हो।

महोदय, आज aggregate demand के बारे में बात की गई। जब आर्थिक संकट आता है, तो उसका प्रभाव aggregate demand पर जरूर पड़ता है। महामारी जैसा आर्थिक संकट तो इस विश्व के इतिहास में किसी देश ने नहीं देखा, विश्व ने नहीं देखा। जब ऐसा महासंकट आता है, तो उसका प्रभाव aggregate demand पर जरूर पड़ता है, लेकिन मैं वित्त मंत्री जी और उनकी पूरी टीम को बधाई देना चाहता हूँ कि उन्होंने बुद्धिमत्ता के साथ एक ऐसा बजट, एक ऐसा Finance Bill पेश किया, जिसमें उन्होंने तय किया कि ज्यादा-से-ज्यादा धनराशि हमारे देश के गरीबों की पॉकेट में, किसानों और महिलाओं के पास पहुँच पाए।

महोदय, यहाँ पर demand के बारे में बात की गई थी। 'प्रधानमंत्री गरीब कल्याण योजना' के तहत हमारी सरकार के द्वारा 1 लाख, 70 हज़ार करोड़ रुपए 40 करोड़ गरीबों के खाते में पहुँचाये गये। lockdown के समय से 80 करोड़ गरीबों को निशुल्क अनाज दिया गया, ताकि उनका चूल्हा उस समय भी जल सके। 5 हज़ार करोड़ रुपए 50 लाख street vendors, रेहड़ी वालों के लिए आरक्षित किए गए और 3 महीने हमारी 20 करोड़ महिलाओं को अधिक से अधिक राशि मिल पाए, इसके लिए 1,500 रुपए एक-एक महिला के खाते में पहुँचाये गये - यह संवेदनशीलता का परिचय है।

महोदय, इसके अतिरिक्त सबसे बड़ा उदाहरण यह है कि Income Tax rates में एक प्रतिशत बढ़ोतरी भी नहीं की गई। बजट के पहले बड़े अनुमान लगाए जा रहे थे, मैं भी सुन रहा था, मेरे विपक्ष के साथी भी सुन रहे थे - आपातकाल की स्थिति है, कोविड टैक्स लागू किया जाएगा, गरीब की पॉकेट पर और बोझ डाला जाएगा, लेकिन देश के गरीबों की तरफ से मैं वित्त मंत्री और प्रधान मंत्री जी को धन्यवाद अर्पित करना चाहता हूँ कि इस बजट में इन्कम टैक्स रेट्स में एक परसेंट भी बढ़ोतरी नहीं की गई। केवल यही नहीं, बल्कि खर्च की कोई चिंता नहीं की गई, पूरा खर्चा किया गया - Fiscal deficit साढ़े नौ प्रतिशत तक भी बढ़ पाए, लेकिन पूरा खर्चा किया गया, ताकि माँग बढ़ जाए, अर्थव्यवस्था ठीक हो पाए।

महोदय, अब काँग्रेस के मेरे साथी कहते हैं कि बजट केवल अमीरों के लिए है। अब जो काँग्रेस पार्टी अपनी जी-23 की पीड़ा न समझ पाए, वह देश के गरीबों की पीड़ा क्या समझ पाएगी! आँख मूँदकर विरोध करना, क्या यह विपक्ष की भूमिका है? ...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Please, please. *...(Interruptions)...*

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : आप टीका-टिप्पणी जितनी भी करिए। ...(**व्यवधान**)... हमने आपकी बात पूरी तरह सुनी, आपको भी हमारी बात सुनने की क्षमता रखनी होगी। ...(**व्यवधान**)... क्या विपक्ष का दायित्व यही है कि रिफॉर्म्स पर स्पीड ब्रेकर लगाया जाए। उपसभाध्यक्ष महोदय, अब विपक्ष के द्वारा बयानबाजी बहुत होती है। मोदी टैक्स, मोदी टैक्स, मोदी टैक्स! यह मोदी

टैक्स क्या है, मैं इसका उदाहरण देना चाहता हूँ। जब 2013-14 में इनकी सरकार थी ...(**व्यवधान**)...

एक माननीय सदस्य : आप मंत्री थे। ...(**व्यवधान**).

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Please, please. *...(Interruptions)...*

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : हाँ, मैं मंत्री था। ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष महोदय, 2013-14 में जिस व्यक्ति की आय पाँच लाख रुपए थी, उसे 30,000 रुपए टैक्स में देने होते थे और आज वही व्यक्ति, जिसकी आय पाँच लाख रुपए है, उसे शून्य रुपए टैक्स में देने होते हैं। यह है मोदी टैक्स। ...(**व्यवधान**)... इन्होंने 75 साल में हमारे 75 वर्ष की आयु के बुजुर्गों के बारे में एक बार भी नहीं सोचा, लेकिन आज मोदी सरकार के समय में 75 वर्ष की आयु के लोगों का टैक्स शून्य कर दिया गया है, यह है मोदी टैक्स। वे नौजवान, जो स्टार्टअप से शुरुआत करते हैं, उन्हें एक साल की रियायत दी गई थी, उस रियायत को एक साल के लिए और बढ़ाया गया है, यह है मोदी टैक्स और जो छोटे लोग अपना घर खरीदते हैं, उन्हें होम लोन्स पर डेढ़ लाख रुपए की रियायत दी जाती थी, उसे भी एक साल के लिए और बढ़ाया है, यह है मोदी टैक्स।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं विनम्रतापूर्वक निवेदन करना चाहता हूँ आम आदमी की पीड़ा की बात करने से उनकी पीड़ा कम नहीं होती, बल्कि ठोस कदम उठाने से उनकी पीड़ा कम होती है। एक मशहूर अर्थशास्त्री, जिन्हें विश्व भर के economists follow करते हैं, John Maynard Keynes, उन्होंने कहा था कि अगर हमें आर्थिक संकट के समय चक्रव्यूह से निकलना है, तो हमें अधोसंरचना पर ज्यादा से ज्यादा खर्च करना होगा। क्यों? क्योंकि, इसका multiplier effect होता है, इससे डिमांड बढ़ती है और इसी एक concept, इसी एक सोच, इसी एक विचारधारा को अपनाकर हमारी सरकार ने बजट और वित्तीय बिल, दोनों में अधोरंचना को मूल मंत्र मानकर सामाजिक बुनियादी ढांचे और भौतिक मूल ढांचे, दोनों को प्राथमिकता दी। जैसे सड़कों के क्षेत्र में, पावर ग्रिड के क्षेत्र में।

महोदय, मैं सदन को याद दिलाना चाहता हूँ कि पिछले वर्ष की तुलना में इस वर्ष के बजट में हमारी सरकार पूँजीगत व्यय में 35 प्रतिशत की वृद्धि लेकर आई है। इस साल Capital Expenditure 4,12,000 करोड़ से बढ़ाकर साढ़े पाँच लाख करोड़ किया जाएगा। डिमांड के लिए जो माँग की जा रही थी, यह Capital Expenditure में 34 प्रतिशत की ग्रोथ, उस डिमांड को लेकर आएगी। अगर हम सड़कों के क्षेत्र की बात करें, तो 2013-14 में सड़क परिवहन विभाग के लिए 33,264 करोड़ रुपए आवंटित किए गए थे और इस साल के बजट में सड़कों के क्षेत्र के लिए 1,08,000 करोड़ रुपए आवंटित किए गए हैं। यह तीन गुना ज्यादा है। अगर हम स्वास्थ्य के क्षेत्र को भी देखें, क्योंकि कोविड का समय है, यूपीए सरकार ने 2013-14 में स्वास्थ्य के क्षेत्र में 33,280 करोड़ रुपए आवंटित किए थे और इस वर्ष मोदी जी की सरकार ने स्वास्थ्य के क्षेत्र के लिए 2,23,000 करोड़ रुपए आवंटित किए हैं। यह छः साल में 570 प्रतिशत वृद्धि है। केवल यही नहीं, जहाँ एक तरफ 'आयुष्मान भारत' था, वहीं दूसरी तरफ उसी के साथ बजट में स्वास्थ्य की एक

नई योजना 'आत्मनिर्भर स्वस्थ भारत' की घोषणा की गई है। 35 वर्ष बाद नई शिक्षा नीति लाई गई है। अभी मेरे साथी, मनोज झा जी शिक्षा की प्रणाली के बारे में कह रहे थे। यह नई शिक्षा नीति उस शिक्षा की प्रणाली को एक नई सोच और विचारधारा के साथ आगे बढ़ाएगी।

केवल यही नहीं, बल्कि कृषि के क्षेत्र के बारे में भी बहुत चर्चा की गई। उसकी बार-बार चर्चा की जाती है और वह होनी भी चाहिए। उपसभाध्यक्ष महोदय, आज इस सदन में कई लोग उठकर कृषि और किसान के बारे में चर्चा कर रहे हैं, लेकिन मैं बताना चाहता हूँ कि वर्ष 2004 में स्वामीनाथन जी की रिपोर्ट उस समय की सरकार को पेश की गई थी। मैं पूछना चाहता हूँ कि जो लोग आज यहाँ उठकर किसानों की दुहाई की बात चिल्ला-चिल्लाकर कर रहे हैं, उन्होंने 10 साल सरकार में रहकर स्वामीनाथन रिपोर्ट का क्रियान्वयन क्यों नहीं किया? ...(**व्यवधान**)... ये 10 साल सरकार में थे।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Please. ...*(Interruptions)*... Nothing is going on record. ...*(Interruptions)*...

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, जब सच्चाई बोली जाती है,...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Member, address the Chair. ...*(Interruptions)*...

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपको ही देख रहा हूँ। ...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Member, please. ...*(Interruptions)*... Dola*ji*, please. ...*(Interruptions)*... Please address the Chair. ...*(Interruptions)*...

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं आपकी तरफ ही देख रहा हूँ। ...(**व्यवधान**)... and I am not yielding. जब सच्चाई बोली जाती है, *...(**व्यवधान**)... मैं समझता हूँ। ...(**व्यवधान**)...

यहाँ एमएसपी की बात की गई। मैं बताता हूँ कि हमारी सरकार ने एमएसपी के लिए छः साल के अंदर क्या किया है। छः साल के अंदर एमएसपी की लागत में डेढ़ गुना बढ़ोतरी की गई है। हम लोग उत्पादन की बात करते हैं। यूपीए सरकार, कांग्रेस की सरकार के समय में गेहूँ के लिए 23,880 करोड़ रुपये का भुगतान किया गया था, जबकि इस वर्ष 75,000 करोड़ का भुगतान किसानों को किया गया है, जो ढाई गुना ज्यादा है।

अब हम दालों की बात करें। यहाँ किसानों के बारे में बहुत बातें की जा रही हैं। उपसभाध्यक्ष महोदय, जब मैंने ये आँकड़े देखे, तो मुझे आश्चर्य हुआ कि वर्ष 2013-14 में दालों के

---

* Expunged as ordered by the Chair.

लिए केवल 236 करोड़ रुपये का भुगतान किया गया था, जबकि इस वित्तीय वर्ष में दालों के लिए किसानों को 10,530 करोड़ रुपये का भुगतान किया गया है, जो कि 40 गुना ज्यादा है।

हम कपास की बात करें, क्योंकि अभी महाराष्ट्र के मेरे भाई बोल रहे थे। महाराष्ट्र कपास का उत्पादन-क्षेत्र है। यहाँ कराड़ साहब बैठे हुए हैं। वर्ष 2013-14 में कपास के किसानों को 90 करोड़ रुपये का भुगतान किया गया था, जबकि आज इस वित्तीय वर्ष में, मोदी सरकार के नेतृत्व में कपास के किसानों को 25,980 करोड़ रुपये का भुगतान किया गया है। यह 300 गुना ज्यादा है। 'किसान सम्मान निधि' के तहत एक-एक गरीब किसान के खाते में 1,13,000 करोड़ पहुँचाया गया। ...(**व्यवधान**)...

श्री राजीव सातव : 15 लाख रुपये का क्या हुआ? ...(**व्यवधान**)...

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : किसानों का जो फसल का नुकसान हुआ है, ...(**व्यवधान**)... 15 लाख की बात करें, तो मैं महाराष्ट्र की बात करूँगा, जो पिछले तीन-चार दिनों में आपकी सरकार की रिपोर्ट निकल रही है ...(**व्यवधान**)... राजीव जी, मेरा मुँह मत खुलवाना, नहीं तो मैं शुरू हो जाऊँगा। ...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Member, please address the Chair. ...*(Interruptions)*...

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : *...(**व्यवधान**)... मेरा मुँह मत खुलवाना। ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (डा. सस्मित पात्रा) : माननीय सिंधिया जी, ...(**व्यवधान**)...

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : आप 15 लाख की बात करते हो! ...(**व्यवधान**)... आप 100 करोड़ का हिसाब दो। ...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Member ...*(Interruptions)*.. Scindia*ji*, please ...*(Interruptions)*... Karad*ji*, please sit down. ...*(Interruptions)*... Hon. Members, please sit down. ...*(Interruptions)*... Scindia*ji*, please address the Chair. ...*(Interruptions)*...

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : यह केवल एक शहर मुम्बई की बात है, बाकी प्रदेशों का क्या हाल होगा? ...(**व्यवधान**)... आप मेरा मुँह मत खुलवाना। ...(**व्यवधान**)... क्या मैं आपकी बात सुनकर बैठ जाऊँ? ...(**व्यवधान**)... मैं तो अपना मुँह और भी खोलूँगा। ...(**व्यवधान**)...

---

* Expunged as ordered by the Chair.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Leader of the House *...(Interruptions)...* Please take your seats. Excepting what the hon. Member says, nothing will go on record. *...(Interruptions)...* Priyanka*ji*, please. *(Interruptions)...* Hon. Member, please address the Chair. *...(Interruptions)...*

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : ये तो गरीब लोगों से, रेस्टोरेंट वालों से वसूली कर रहे हैं और 15 लाख की बात करते हैं! ...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Member, please address the Chair.

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, आज सदन में पेट्रोल और डीज़ल के दामों को लेकर बात उठायी गई थी ...(**व्यवधान**)... पेट्रोल और डीज़ल के दामों का बहुत मुद्दा उठा था। यह असलियत है कि दाम बढ़े हैं, पर यह भी असलियत है कि जो बढ़ोतरी हुई है, उसका बंटवारा क्या हुआ है? लोगों की आंखों में धूल झोंकने की भी एक सीमा होती है। ...(**व्यवधान**)... आज पेट्रोल और डीज़ल के दाम की जो राशि मिलती है, उसका अगर आप खर्चा निकालें, तो खर्चा निकालने के बाद 40 प्रतिशत राज्य को मिलता है और 60 प्रतिशत केन्द्र को मिलता है। यहां वित्त मंत्री जी बैठी हुई हैं, अगर मेरे आंकड़ों में कोई गलती हो, तो वे मुझे ज़रूर सही करें। 40 प्रतिशत राज्य को मिलता है, 60 प्रतिशत केन्द्र को मिलता है, लेकिन जो 60 प्रतिशत केन्द्र को मिलता है, उसमें से भी फाइनेंस कमीशन के नियम के अंतर्गत 42 प्रतिशत दोबारा राज्य को जाता है। असलियत यह है कि राज्य को 40 प्रतिशत नहीं मिलता है, बल्कि राज्य को उस राशि का 64 प्रतिशत मिलता है और केन्द्र को केवल 36 प्रतिशत मिलता है। आज पेट्रोल और डीज़ल के दाम की जो दुहाई दी जाती है, विपक्ष अपने राज्यों में पेट्रोल और डीज़ल के दाम क्यों नहीं कम करता है? ...(**व्यवधान**)... आप क्यों कम नहीं करते? ...(**व्यवधान**)... महाराष्ट्र में तो पेट्रोल और डीज़ल के दाम सबसे ज्यादा बढ़े हैं।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Member, please.

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : आप लोग यहां सरकार को दुहाई दे रहे हैं ...(**व्यवधान**)... स्वयं कोई कदम नहीं उठाते।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Member, you please address the Chair; *....(Interruptions)...* Hon. Members, please take your seats. *...(Interruptions)...* Scindia*ji*, please address the Chair. *..(Interruptions)...* Hon. Members, please. Thank you.

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं इतना ही कहना चाहता हूं कि जिनके ...(**व्यवधान**)... जिनके घर शीशे के होते हैं, वे दूसरों पर पत्थर नहीं फेंकते।

उपसभाध्यक्ष महोदय, विषय यह है कि हमने कृषि क्षेत्र में भी आयात की कुछ वस्तुओं पर the Agriculture Infrastructure and Development Cess (AIDC) ज़रूर लागू किया है, उसका कारण यह है कि हम कृषि की अधोसंरचना में बढ़ोतरी कर पाएं, हम उत्पाद की food value chain में किसानों को आगे बढ़ा पाएं। सरकार ने यह नीति बनायी है कि अधोसंरचना ही 'आत्मनिर्भर भारत' की नींव हो सकती है। महोदय, अगर मकान मज़बूत करना है, तो उसकी नींव भी मज़बूत होनी होगी। इसलिए International Monetary Fund ने भी अपने वक्तव्य में सरकार के बजट के बारे में कहा है, "The Union Budget rightly focusses on health, education, public infrastructure and, if fully implemented, can help increase India's growth potential. We welcome the Indian Government Budget's focus on growth". महोदय, सिर्फ डिमांड बढ़ाने से हमारा कार्य समापन नहीं होता, डिमांड के साथ हमें सप्लाई साइड और उत्पादकता को भी बढ़ाना होगा। Modern Monetary Theory (MMT) भी इसी की वकालत करती है कि हर देश को रोज़गार उत्पन्न करने के लिए अधिक से अधिक goods and services का उत्पादन करना होगा और यही एक संतुलन हम वित्तीय बिल में देखते हैं, जहां हम demand side measures and supply side measures का संतुलन देख रहे हैं। हम लोग सप्लाई साइड में क्या कदम उठा रहे हैं। Ease of Doing Business प्रोडक्टिविटी बढ़ाने का एक मुख्य अंग होता है। वर्ष 2014 में भारत का रैंक Ease of Doing Business में 142 पर था, पिछले वर्ष भारत का रैंक 63 पर पहुंच चुका है और आज भी वह विकास और प्रगति कर रहा है। हमारे MSME sector के लिए, छोटे, मध्यम एवं लघु उद्योगों के लिए 20 हज़ार करोड़ रुपये का सरल ऋण हमारे द्वारा उपलब्ध कराया गया है और 14 साल बाद MSMEs की भी परिभाषा इस सोच और विचार के आधार पर बदली गई है कि आज का SME कल का MNC बन सकता है।

हम चाहते हैं कि एक सिस्टेमिक परिवर्तन हो और वह सिस्टेमिक परिवर्तन तभी संभव हो पाता है जब हम जटिल टैक्स फाइलिंग प्रोसीजर्स को सरल बना पाएं। हम बिजली, इश्योरेंस, रक्षा के क्षेत्र में FDI ले आए हैं, GST का क्रियान्वयन हुआ है, Insolvency and Bankruptcy Code और इन सभी दूसरे-दूसरे अंगों का एक ही मकसद है, वह यह कि व्यवसायों को दक्षता या efficiency में हम बढ़ोतरी कर पाएं। यदि हम efficiency and competitiveness की बात करें, तो यह किसी भी संस्था या सरकार की नींव होनी चाहिए। अगर मार्किट में सरवाइव करना है, तो दक्षता और competitiveness के बिना हम लोग सर्वाइव नहीं कर सकते। यही कारण है - क्योंकि efficiency and competitiveness में कमी हुई कि आज हमारे कई PSUs assets के बजाय liability बन चुके हैं। महोदय, सरकार ने पांच public sector companies का विनिवेश करने का फैसला लिया है, लेकिन इस पर भी बहुत विरोध और चिंता है। यह चिंता जायज़ है, लेकिन मैं विरोध की परिभाषा समझ नहीं पाया हूं, क्योंकि 2007 में जब यूपीए सरकार ने अपना National Common Minimum Programme जारी किया था - मैं अभी अपने भाई राजीव जी, दीपेन्द्र जी, प्रफुल्ल पटेल जी को सुन रहा था और प्रफुल्ल पटेल जी ने तो कहा कि "I am not against disinvestment."

महोदय, यदि आपकी अनुमति हो तो मैं National Common Minimum Programme का एक अंश पढ़ना चाहता हूं, and I quote, "The UPA will induct private industry to turn around companies that have potential for revival."
यूपीए सरकार सरकारी कम्पनियों के निजी निवेश को लाएगी।
"The UPA Government believes that privatization should increase competition, not decrease it." *...(Interruptions)..* यूपीए सरकार की विचारधारा है कि privatization के आधार पर ही competition increase हो। ...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Members, please. *...(Interruptions)..* Hon. Jairamji. *...(Interruptions)..* Hon. Member, please continue. *...(Interruptions)..* Jairamji, please. *...(Interruptions)..* Hon. Member, please continue. *...(Interruptions)..*

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं repeat करूंगा। These lines are worth repeating for all that we have been hearing from them for the last three hours, "The UPA will induct industry to turn around companies that have potential for revival." This is sentence number one. The sentence number two is, "The UPA Government believes that privatization should increase competition not decrease it." Sentence number three is, which is most important, "Public sector companies and nationalized banks will be encouraged to enter the capital market to raise resources and offer new investment avenues to retail investors." *...(Interruptions)..*

महोदय, अब इनका ट्रैक रिकॉर्ड हम देखें ...(**व्यवधान**)....

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Jairamji, please.

SHRI JAIRAM RAMESH: Sir, he is quoting me. *...(Interruptions)..* I have a right to reply. *...(Interruptions)..*

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : इतने बड़े विशेषज्ञ हैं, मैं इनके सामने क्या कह सकता हूं?

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Please address the Chair. *...(Interruptions)...*

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : जो ऑथर हैं, वे स्वयं कह रहे हैं कि मैं ऑथर हूं। ...(**व्यवधान**)... उपसभाध्यक्ष महोदय, 1991 से 1996 तक इनका क्या रिकॉर्ड रहा - Disinvestment proceeds 9,961 करोड़ रुपए। कितनी कम्पनीज़ बेचीं? 31 कम्पनीज़ बेचीं, IOC, BPL, BPCL, HPCL, GAIL, BSNL. अगला कार्यकाल 2004 से 2009, 8,516 करोड़ रुपए। कौन से PSUs बेचे -

NTPC, Power Finance Corporation, Power Grid Corporation' Rural Electrification Corporation, Hindustan Petroleum Corporation, Bhart Petroleum Corporation ... (**व्यवधान**)....

श्री जयराम रमेश : गलत बोल रहे हैं ...(**व्यवधान**).... He is distorting. ...*(Interruptions)*..

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया: जयराम जी, आप इतने उत्तेजित क्यों हो रहे हैं?...(**व्यवधान**)... आप इतना उत्तेजित मत होइए। ...(**व्यवधान**)... 2004 से 2009, फिर आप 2009 से 2014 पर आइए। एक लाख करोड़ रुपये का विनिवेश, कौन-सी कंपनीज़, ऑयल इंडिया लिमिटेड...(**व्यवधान**)... Disinvestment का मतलब विनिवेश होता है। ...(**व्यवधान**)...

श्री जयराम रमेश: प्राइवेटाइज़ेशन का ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (डा. सस्मित पात्रा) : ऑनरेबल मेम्बर जयराम जी...(**व्यवधान**)...प्लीज़

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं रिपीट कर रहा हूं कि 2009 से 2014 तक एक लाख करोड़ रुपये का विनिवेश किया गया। ऑयल इंडिया लिमिटेड, राष्ट्रीय कैमिकल्स एंड फर्टिलाइज़र्स लिमिटेड, नेशनल एल्युमीनियम कंपनी लिमिटेड, स्टील अथॉरिटी ऑफ इंडिया लिमिटेड, हिन्दुस्तान कॉपर, नेशनल फर्टिलाइज़र्स लिमिटेड, स्टेट ट्रेडिंग कॉरपोरेशन लिमिटेड, इंजीनियर्स इंडिया लिमिटेड, इंडियन ऑयल कॉरपोरेशन लिमिटेड, नेशनल हाइड्रो इलैक्ट्रिक पॉवर कॉरपोरेशन लिमिटेड, बीएचईएल, ...(**व्यवधान**)... इसके बाद हम यहां भाषण सुन रहे हैं।

श्री भूपेन्द्र यादव (राजस्थान) : जयराम जी, रूल 235 (2) के अनुसार आप interrupt नहीं कर सकते हैं। ...(**व्यवधान**)...

श्री ज्योतिरादित्य एम. सिंधिया: उपसभाध्यक्ष महोदय, माननीय सदस्य इतने उत्तेजित क्यों हो रहे हैं? मैं तो इनसे हाथ जोड़कर निवेदन कर रहा हूं कि इतना उत्तेजित नहीं होना चाहिए, क्योंकि मोदी सरकार आपके अधूरे सपनों को ही पूरा कर रही है। विनिवेश का क्या कारण होना चाहिए? यह मूल मंत्र है, जिसमें मुझे लगता है कि आपको भी कोई आपत्ति नहीं होगी। Capital Assets का विनिवेश तभी होना चाहिए, जब हम लोग सामाजिक और भौतिक अधोसंरचना और मानव संसाधन का विकास कर पाएं, ताकि उस विनिवेश के आधार पर सरकार जो निवेश करेगी, उससे सरकार और हम देश में नए capital assets पैदा कर पाएंगे। महोदय, इस सरकार की सोच और विचारधारा है कि विनिवेश देश बेचने की नहीं, बल्कि देश बनाने और बढ़ाने की नीति है। मुझे कभी-कभी आश्चर्य होता है, क्योंकि यहां सरकार इस कोरोना की महामारी के वातावरण में आपदा में विकास के अवसर ढूंढ़ रही है और विपक्ष वहां पर बैठकर आपदा में राजनीति करने का अवसर ढूंढ़ रहा है। अब वास्तविकता यह है कि इन्होंने केवल पीएसयूज़ को ही खोखला नहीं किया, बल्कि देश की अर्थव्यवस्था का भी यही हाल किया। मैं कुछ आंकड़े आपके समक्ष पेश

करना चाहता हूं। वर्ष 2010 से 2015 तक महंगाई की दर -- आज जो महंगाई की बात की जा रही है, उन पांच सालों में महंगाई की दर 10 प्रतिशत होती थी और मोदी जी की सरकार आने के बाद से, 2015 से आज तक महंगाई की दर एवरेज चार प्रतिशत रही है। हम महंगाई की दर की बात करें, bad-loans की बात करें, तो पुरानी कहावत यह है कि "लम्हों ने ख़ता की थी और सदियों ने सज़ा पाई।" सर, bad-loans कि प्रक्रिया की शुरुआत यूपीए सरकार के समक्ष हुई थी और आर.बी.आई. के पूर्व गवर्नर श्री रघुराम राजन जी को मेरे कांग्रेस के साथी बार-बार क्वोट करते हैं, उनका ही क्वोट मैं उनके समक्ष रखना चाहता हूं, 'Most bad loans were from the UPA era.' और पार्लियामेंटरी पैनल को हमारे former Reserve Bank of India के Governor ने स्टेटमेंट दी, मैं उसको भी क्वोट करता हूं, 'A large number of bad loans originated in the period of 2006 to 2008.' उस समय किसकी सरकार थी? इसका जवाब इन्हें देना होगा और अपनी गलतियों का पोथा दूसरे पर मढ़ देने की आदत से विपक्ष को उबरना होगा। महोदय, मैं मानता हूं कि देश का हर नागरिक देश की सबसे बड़ी बीमा कंपनी "भारतीय जीवन बीमा निगम" का हिस्सेदार बनेगा, तो उसे गर्व महसूस होगा, इसका मुझे पूरा विश्वास है। इसी सोच के साथ भारतीय जीवन बीमा निगम के आईपीओ के लिए आवश्यक 27 संशोधन हम लोग इस वित्तीय बिल में लेकर आए हैं। इसके तीन फायदे हैं। पहला फायदा है कि हर खाताधारक और आम जनता को निवेश करने का मौका एलआईसी में मिलेगा। दूसरा फायदा यह कि प्राइवेट पूंजी का प्रवाह बढ़ेगा, जो कि आज समय की सबसे ज्यादा आवश्यकता है और तीसरा सबसे बड़ा फायदा यह है कि एलआईसी में भी जो बाकी विदेशी स्तर पर, अंतरराष्ट्रीय स्तर पर एक जवाबदेही और पारदर्शिता है, वह पारदर्शिता और जवाबदेही भी आईपीओ के बाद हम एलआईसी में ला पाएंगे, इसकी भी बहुत आवश्यकता है। इस सदन में भी बहुत सारी चिंताएं उठी हैं और वे जायज़ हैं, पर उन सभी चिंताओं पर वित्त मंत्री जी ने विराम लगाया है, जब उन्होंने कहा कि आईपीओ के बाद भी बहुसंख्यक शेयरधारक सरकार ही रहेगी और एलआईसी कम्पनी का प्रबंधन और नियंत्रण भी सरकार के पास ही रहेगा। इसके साथ एक और चिंता है, जिसे मेरे साथियों ने उजागर नहीं किया, लेकिन मैं उजागर करना चाहता हूं। अनुच्छेद-37 के आधार पर, जो LIC Act का अनुच्छेद-37 है, उसमें एक sovereign guarantee का प्रावधान है कि खुदा न करे, लेकिन अगर कभी भी default हो, तो हर खाताधारक का पैसा सरकार चुकाएगी। यह विश्वास इस सदन में वित्त मंत्री जी ने दिलाया है कि अनुच्छेद-37, sovereign guarantee का वादा बरकरार है और एक-एक खाताधारक का अधिकार सुरक्षित रखा जाएगा, यह सरकार का प्रण और संकल्प है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, इस वित्तीय बिल में एक और महत्वपूर्ण पहलू है। सरकार की चाहत है कि टैक्स सिस्टम को हम जड़ से मजबूत करें। इसके कई पहलू हमें देखने को मिले हैं। उदाहरण के तौर पर जनवरी के माह में जीएसटी कलेक्शन 1 लाख, 20 हज़ार करोड़ रहा, जो राजस्व संग्रह के इतिहास में आज तक सबसे अधिक रहा है। यह इसलिए नहीं हुआ कि हमने टैक्स रेट्स बढ़ाए हैं। यह इसलिए हुआ है, क्योंकि हम लोगों ने दक्षता बढ़ाई है, efficiency बढ़ाई है - electronic invoicing के द्वारा, Artificial Intelligence जैसी तकनीकों का इस्तेमाल करके, कर की चोरी में कमी लाकर। उसी के साथ दूसरा अंग है कि देश में आज कोर्ट्स में लगभग 4 लाख, 83 हज़ार टैक्स के केसेज़ अभी भी लम्बित हैं। इस मुश्किल को भी पार करने के लिए 21 जनवरी, 2021 तक 1 लाख, 20 हज़ार लोगों ने 'विवाद से विश्वास' स्कीम के अंतर्गत 95 हज़ार

करोड़ रुपये के tax disputes का समाधान करके सरकार को वह राशि उत्पन्न करने का काम किया है। हमारी सोच और विचारधारा यह भी है कि हमें करदाताओं की संख्या बढ़ानी होगी, जो tax GDP ratio की बात की गई है, लेकिन हमारी सोच यह भी है कि संस्कृत में लघु सूत्र है - 'अति सर्वत्र वर्जयेत्' - अति करने से भी कभी-कभी हानि हो जाती है। इसलिए tax friendly measures को आगे लेते हुए 'विवाद से विश्वास' नीति की तरह एक Dispute Resolution Committee भी बनाई गई है, ताकि छोटे करदाताओं को अपीलीय प्रक्रिया से गुज़रे बिना हम लोग मामलों का समाधान कर पाएं। हम tax assessment में भी बहुत तरीके से changes लाए हैं, जैसे हमने 6 साल से 3 साल tax assessment की अवधि कम की है, tax compliances को भी सरल बनाने की कोशिश की है, पांच करोड़ के टर्नओवर - जिन कंपनियों के 95 प्रतिशत digital transactions होते हैं, उनको audited tax statements/accounts देने की जरूरत नहीं होती है, उसकी अवधि को हमने 10 करोड़ के टर्नओवर की कम्पनियों तक भी बढ़ा दिया है। हमारी सोच और विचारधारा है कि हम लोग सरलता और पारदर्शिता लाएं। जब पारदर्शिता की बात की जाती है, मैं वित्त मंत्री जी को बधाई देना चाहता हूं कि इस बजट में और वित्तीय बिल में हमें जो पारदर्शिता देखने को मिली है, चाहे fiscal deficit के बारे में हो, जहां हमने साढ़े नौ प्रतिशत दिखाया है, चाहे food subsidy के बारे में हो, जो food subsidy का loan NSSF के द्वारा मिलता था, वह कभी भी बजट में दिखाया नहीं जाता था।

इस साल पूरा फूड सब्सिडी बिल दिखाकर साढ़े नौ प्रतिशत हमने फिस्कल डेफिसिट दिखवाया है। हमने जनता को फाइनेंशियल स्टेटमेंट्स की पारदर्शिता भेंट की है। उपसभाध्यक्ष महोदय, इसी के साथ जो off-budget borrowings होते थे - यूपीए सरकार के समय में कोई भी off-budget borrowings बजट स्टेटमेंट में दर्शाया नहीं जाता था, उदाहरण के तौर पर जो oil bonds खरीदे जाते थे, oil marketing companies को बकाया राशि देने के लिए subsidies का उल्लेख कभी बजट में नहीं किया जाता था। इस साल उन oil bonds की भी पूरी राशि बजट में दिखाई गई है और पारदर्शिता का एक परिचय सरकार के द्वारा दिया गया है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, यह वित्त बिल, 2021 एक चुनौतीपूर्ण और असाधारण वातावरण में हम लोगों ने तैयार किया है। मुझे विश्वास है कि कोरोना एक setback देश के लिए, विश्व के लिए हुआ, परन्तु विश्व और देश इसे setback के रूप में नहीं, बल्कि इसे reset के रूप में देखेगा। इसके कई उदाहरण भी हैं। एक नई सोच, एक नई नीति, एक नई कार्यशैली लेकर हम लोग आगे आए हैं। सन् 1929 में जब great depression दुनिया में आया था, उस समय एक modern welfare State का परिचय विश्व में किया गया था। सन् 1945 में जब विश्व युद्ध हुआ था, उसके बाद International Monetary Fund and the World Bank जैसी संस्थाएं बनी थीं और मुझे विश्वास है कि इस कोरोना काल से जैसे हम उभर रहे हैं, उस reset बटन के साथ हमारी सोच में, विचारधारा में, प्राथमिकताओं में एक क्रांतिकारी बदलाव आयेगा और एक paradigm shift को मुख्य अस्त्र बनाकर हमारी सरकार आगे बढ़ेगी, इसका मुझे पूरा विश्वास है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं मानता हूं कि देश के लिए नीति बनती है, नीति के लिए देश नहीं और आत्मनिर्भरता हमारा संकल्प है। उसी के आधार पर "सबका साथ, सबका विकास और सबका विश्वास" के मंत्र पर हमारी सरकार आगे कार्य करेगी। यह 2021 का भारत है, यह 2013 का भारत नहीं है। आज भारत को मान-सम्मान के दृष्टिकोण से पूरे विश्व में देखा जाता है। आज

विश्व की अर्थव्यवस्था में भारत की एक सम्मानजनक जगह स्थापित हो चुकी है। प्रधान मंत्री श्री नरेन्द्र मोदी जी ने कहा था कि 21वीं शताब्दी भारत की होगी और मुझे विश्वास है कि यह वित्तीय बिल, जो दमदार शुरुआत और दूरदर्शिता के साथ पेश किया गया है - 3Rs – Reform, Relief and Refresh की जुगलबंदी के साथ भारत में एक नई ऊर्जा की शुरुआत करेगा।

उपसभाध्यक्ष महोदय, हमारी सरकार का संकल्प है - मैं तीन लाइनों से अपने भाषण को समाप्त करता हूं - हमारी सरकार का संकल्प है,

'आरज़ू बस यही है, मेरी हर सांस देश के नाम हो,
जो सिर उठे तो मेरे सामने तिरंगा हो,
जो सिर झुके तो वतन को प्रणाम हो। धन्यवाद।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Member, now Ms. Arpita Ghoshji. You have seven minutes and you will be speaking in Bengali.

सुश्री अर्पिता घोष (पश्चिमी बंगाल): सर, इनके तो आठ मिनट हुए थे हमारे पास 26 मिनट का समय है, हम समय को आपस में बांट लेंगे। हम कम ही बोलेंगे। Thank you very much Sir. अभी मेरे लोक सभा के कांग्रेस दोस्त राज्य सभा में आते-आते बीजेपी वाले बन गए। वे अभी एजुकेशन बजट के बारे में बोल रहे थे। ...(**व्यवधान**)... आप मेरी बात सुनिए। आप बीच में क्यों बोलते हो? ...(**व्यवधान**)...

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Please address the chair.

सुश्री अर्पिता घोष: अभी माननीय सदस्य एजुकेशन बजट के बारे में बोल रहे थे। हम उनको एक छोटी सी चीज़ याद दिला देते हैं कि 2014 से 2020 तक एजुकेशन बजट में कितनी कटौती हुई है, शायद यह उनको पता होगा। एजुकेशन बजट में सिक्स परसेंट कटौती हो गई है लास्ट थ्री ईयर्स में - वे जो बोल रहे थे, वह सही नहीं है। अब मैं बंगाली में बोलूंगी, अपनी मातृभाषा में बोलूंगी, क्योंकि कुछ दिनों से हम इतना सोनार बांग्ला सुन रहे हैं, तो हमने सोचा कि हम भी अपनी बंगाली भाषा में बोलेंगे। सर, आप बंगाली समझते भी हैं।

3.00 P.M.

* "I shall start from where my colleague, Ms. Dola Sen had concluded her speech. I will tell about how West Bengal has been deprived by the politics of the party in power that is BJP, which has already been mentioned by Ms. Dola Sen.

Firstly, it is not just about Bengal, rather elections are being conducted in five States at the moment; still, Parliament session is going on. It is very strange and it was not thought of in Parliament. If you kindly remember, during Corona epidemic,

* English translation of the original speech delivered in Bengali.

the lockdown was not declared at the proper time when it was needed because the act of toppling Madhya Pradesh Government was going on. This is their character and this is what they do. I wanted to highlight these two points to show that they reap political benefit from everything.

Ms. Dola Sen has said how Bengal has been deprived on every front – be it in the matter of allocation of funds or other factors. They are acting as 'Kalpaturu' – generous only because elections are being held in West Bengal. I have noticed that there has been no allocation in railways for Bengal in the budget, not even for the last year. 12 projects initiated by Mamata Banerjee, when she was Railway Minister, have been stopped including the wagon factory in Buniyadpur in Balurghat within my district of South Dinajpur. Every year since 2014 only a small amount of Rs.1000 is being allocated. What is the point of giving it?

Who has given the right to the BJP Government at the Centre to show disrespect to Bengal? They should have continued with these 12 projects but they did not do that. Now that elections are being held in Bengal, they have become 'Kalpataru' and very generous. You will understand the meaning of 'Kalpataru.'

Many things are being said about the power of women in Bengal, about 33% reservation and all. Our Hon'ble Chief Minister, Mamata Banerjee started 'Kannyashree' project in 2013 and has spent Rs. 9400 crores so far on this account. But it is ironical that not a single rupee has been allocated for the Central Scheme of 'Beti Bachao, Beti Padhao'in this budget. All the expenditure is directed towards advertisement only.

Now let us have a look at the extent of politics and deprivation faced by Bengal. The Centre is depriving Bengal in the matter of procuring food grain from the States. While it procures 71 lac tonne from Uttar Pradesh, 64 from Haryana, 82 from Andhra Pradesh, 111 from Telangana, and 162 lac tonnes from Punjab, it procures less than 1 lac tonne from Bengal, though it produces about 2.5 Crore lac tonnes of food grain. And they are shedding tears for Bengal!" ...

Did you say something, Sir?

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA); Yes, I said, please address the Chair.

MS. ARPITA GHOSH: * "Yes, Sir, I am addressing the Chair, not anyone else. Sir, the important Ministers in the Central Government are shedding tears for the farmers in Bengal, but they cannot see the farmers in distress waiting for 100 days at the

---

* English translation of the original speech delivered in Bengali.

Singhu borders. 300 people have already died; still they do not shed tears for them as no election is being held in that area. It is just politics and it is all about Bengal only. There is a proverb in Bengali: "*Oti bar bero na, jhore pore jabe*" (Don't grow too high lest a storm makes you tumble down). If you grow too much, you may fall down within a minute. There is another proverb: "T*omare bodhibe je, Gokule barichhe se*" (the person who will kill you is getting brought up at Gokul). The farmers who are sitting there will bring an end to you.

Sir, almost everyone is saying that given the low GDP figures, the economic condition will go worse by 2025. Still, they are talking about big things and development. All of this is on paper only. If you put a question like what happened to the assurance given by the Prime Minister, there will be no answer. I had a look at this fact: when the Hon'ble Prime Minister was the Chief Minister of Gujarat in 2012, he tweeted about the rise of price of petrol and said that paying so much was impossible for the common man and that it was the greatest failure of the Congress-led UPA government at the Centre. Then why is it not a failure on their part now when the price of petrol has gone up so much?"

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Member, you have one minute.

MS. ARPITA GHOSH: One minute. We will manage. इतना कुछ किया है।

* "So, why is the States being asked about what they did? Sir, One minute. We will manage. I will conclude within a minute. Sir, we have been hearing that so much have been done for Corona. Have you heard anything being done for Bengal? We faced the devastating Amphan cyclone and how little we have got in aid for that! You know about PM Cares Fund but we do not know how the money in it has been spent."

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Please. No cross talk, please ... *(Interruptions)* ... You address the Chair.

सुश्री अर्पिता घोष : सर, मैं एक मिनट में अपनी बात खत्म करूंगी। *"Sir, I will conclude now. Sir, the MPLAD amount was also there for two years and we do not know under which heads this money was spent. If it were given to Bengal, we could have used it for Bengal. They are doing politics only on the basis of numbers. I shall conclude with

* English translation of the original speech delivered in Bengali.

a final observation. Sir, the name 'Bikash' is being constantly used all over Bengal. Things have come to such an extent that people are not naming their children as 'Bikash', which is a popular name, as they cannot repose faith in the meaning of the word anymore." Thank you very much, Sir.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Thank you, hon. Member. Now, Shri Sujeet Kumar; you have three minutes.

SHRI SUJEET KUMAR (Odisha): Sir, we had 19 minutes, of which my Party colleague has taken 15 minutes. So, 19 minus 15 is 4.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): It is 16 minutes. Anyway, please continue.

SHRI SUJEET KUMAR: Sir, we do recognize that the hon. Finance Minister had to present the Budget in very difficult times. We also appreciate that she did a balancing act with very good intentions. In fact, during the discussion on the Budget in this august House, I had conveyed my hon. Chief Minister, Shri Naveen Patnaik's appreciation of the growth focus of the Budget, of course, with some concerns.

Sir, there are several good and progressive proposals and propositions in this Budget. In the interest of time, I will very quickly summarize some of the good direct tax proposals.

A reduction in time-limit for reopening of the income-tax assessment from six years to three years will definitely reduce tax terrorism, as they say, and give peace of mind to the taxpayer. The threshold for exemption from audit has been hiked from Rs. 5 crore to Rs. 10 crore for the business entities who have 95 per cent of their business in digital form. This will definitely incentivize more businesses to go digital and give a fillip to the digital ecosystem of the country.

Sir, the constitution of Dispute Resolution Committee will definitely help small and medium taxpayers from litigation. Much has been said about faceless ITAT. Extending the tax relief on affordable housing scheme is a welcome relief for the affordable housing customers. I will definitely make a special mention of the start-up incentive because I have been deeply involved in promoting the start-up ecosystem of the country and I definitely applaud the hon. Finance Minister for extending the relief to the start-ups.

But, Sir, I will be failing in my duty if I do not flag some of the concerns which I and my Party have, and I urge and request the hon. Finance Minister to reflect on some of these concerns.

Sir, the first concern which I have is regarding the increase in cess and surcharge which has increased ten-fold in the last couple of years which is definitely not in the spirit of cooperative federalism. In fact, it is a direct assault on the federal structure of the country, direct assault on the basic structure. Federalism is a part of the basic structure of our Constitution and this ten-fold hike in cess and surcharge is an assault on the federal structure.

Sir, a lot has been said about augmenting the tax base and increasing the efficiency in the tax administration. So, I need not repeat it. Sir, I will certainly make mention of the noise which has been made about giving tax relief to senior citizens. Sir, as the hon. Member from Andhra Pradesh was mentioning, it is only concession in the compliance; it is not concession in the tax. I would like to correct an hon. Member who previously said that there is no tax applicable for senior citizens above 75 years of age. That is incorrect, Sir. They have to definitely file tax and even the relief that has been announced comes with a lot of fine print and catch. It is applicable only to senior citizens who have interests on pension and interest from income. So, a lot more could have been done for the senior citizens.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Member, you need to conclude.

SHRI SUJEET KUMAR: Sir, give me just one minute more.

Sir, my next concern is regarding the high petrol and diesel prices, which has been spoken about umpteen times in this House. This Government may consider reducing the excise component in the prices of diesel, which is currently as high as 39 per cent. This will hugely give relief to the common citizen.

Sir, I would like to certainly conclude by mentioning one important element. Though this discussion is on the Finance Bill and not on the Budget *per se*, I would like to highlight two points here. I had highlighted these during the discussion on the Budget as well.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Please conclude.

SHRI SUJEET KUMAR: Sir, I would take just 30 seconds more.

Sir, allocation for education has been reduced by six per cent over the last year. Way back in 1964, the Kothari Commission had recommended spending six per cent of India's Budget on education. Instead of allocating six per cent, you have reduced six per cent vis-a-viz the previous year. This is the year when we are rolling out the New Education Policy (P). This is the post Covid year. What message are we conveying to the country? Is it that the Government is not serious about education?

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Thank you, hon. Member.

SHRI SUJEET KUMAR: Sir, as you know, education is the backbone of this country.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Hon. Member, you have made your point.

SHRI SUJEET KUMAR: Sir, the worst part is, out of the Rs. 6,000-odd crore which has been reduced vis-a-viz last year, Rs. 5,000 crore has been reduced in the primary education sector.

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Thank you. I will have to move on.

SHRI SUJEET KUMAR: Sir, given that education, particularly primary education, is the backbone of any nation, I sincerely and fervently appeal to the hon. Finance Minister to reconsider this reduction in the budget for education.

SHRI NARAIN DASS GUPTA (National Capital Territory of Delhi): Thank you very much, Sir, for giving me an opportunity to speak on this important Finance Bill, 2021-22. I would just start with a few observations, drawing from the speech made by the earlier speaker. उन्होंने कहा कि विकास का पहिया बहुत तेजी से बढ़ रहा है। अगर विकास का पहिया इतनी तेजी से बढ़ रहा है, तो महारत्नों को क्यों बेचा जा रहा है, इसका कोई जवाब नहीं दिया गया। फिर अगर यह तेजी से बढ़ रहा है, हम मान लेते हैं कि यह तेजी से बढ़ रहा है, तो 73 per cent wealth one per cent residents के पास क्यों है? यह तेजी से बढ़ने का benefit किसको जा रहा है?

यहाँ income tax के बारे में कहा गया, यह कहा गया कि किसकी जेब पर टैक्स नहीं पड़ रहा है और उसका example भी दिया गया कि 5 लाख रुपए तक शून्य टैक्स हो गया है, जब कि पहले यह 30 हज़ार था। यह नहीं बताया गया कि लोगों की income भी 25 परसेंट कम हो गई है

और रुपया 5 लाख से depreciate होकर 4 लाख पर रह गया है। अगर उस तरह से calculation करें, तो किसी को कोई benefit नहीं गया है। इसलिए ये बातें भी साथ-साथ बता देनी चाहिए।

सर, मैं tax collection के बारे में कुछ कहना चाहूँगा। Reason for less collection of taxes. यहाँ बताया गया कि corporate पर tax 25 per cent कर दिया गया। उस समय यह कहा गया था कि इससे देश की बहुत growth होगी, industries बहुत बढ़ेंगी, investment बहुत आएगा, लेकिन उसके बाद न कोई investment हुआ, न कोई industry बढ़ी, rather Corporate Tax कम हो गया। मैं Corporate Tax के बारे में माननीय मंत्री जी का ध्यान आकर्षित करूँगा। Corporate Tax कम करके 25 per cent किया गया। छोटी-छोटी business companies, छोटी-छोटी SMEs partnership firms चलाती हैं। उनमें भी tax rate वही होता है, जैसा Corporate Tax में होता है, कंपनियों में होता है। मैं उस समय की बात कर रहा हूँ। जब उनका एक रुपया भी profit होता है, तो उस पर टैक्स लगना शुरू हो जाता है। इसमें उनको कोई रियायत नहीं दी गई, जबकि वे parallel उतना ही टैक्स देती थीं। सबसे पहले छोटे आदमियों को, छोटी SMEs को, छोटे traders को benefit देना चाहिए, न कि corporate को। अभी भी जो tax collection है, वह उन्हीं की वजह से ज्यादा बढ़ रहा है। 75 per cent employment भी वे SMEs ही दे रही हैं। इसलिए मैं माननीय मंत्री जी से कहूँगा कि जिस प्रकार से Corporate Tax को कम किया गया, उसी प्रकार से जो partnership firms हैं, proprietary concerns हैं, जो employment भी generate करती हैं, देश की manufacturing activities भी बढ़ाती हैं, trading activities भी बढ़ाती हैं, उनको भी consider किया जाए और उनको tax में benefit दिया जाए। सर, कल भी मैंने पेट्रोल-डीज़ल के ऊपर बात की थी, लेकिन फिर से मैं इस विषय पर बात करना चाहूंगा। यह टैक्स लोगों की जेब पर लग रहा है, गरीब से गरीब आदमी के ऊपर लग रहा है, क्योंकि आज हर आदमी गाड़ी में भी चलता है, स्कूटर में भी चलता है और बस में भी चलता है। ट्रक के भाड़े पर भी कहीं न कहीं इसका असर हुआ है। मेरे पास गवर्नमेंट की ही एक फिगर है, जिसमें दिया हुआ है - Contribution of petroleum sector to the exchequer. Besides the customs duty and excise duty, there are a number of other items which are paid on petroleum, and this includes service tax, IGST, and cess. Excise duty in the year 2018-19 was Rs.2,14,368 crores, whereas on account of corporate tax, dividend tax, dividend distribution tax and share of profit, it was about Rs.68,000 crore, which comes to 30 per cent of the total excise duty. Since you are taking this 30 per cent benefit, otherwise also, my suggestion to the hon. Minister is: Why don't you reduce excise duty? This is my suggestion and it will give a lot of relief to the poor, जिसे गरीब आदमी या आम आदमी बोलते हैं, हम खुद भी 'आम आदमी पार्टी' से हैं। एक काम तो आपको यह करना चाहिए।

Now, I come to the amendment in direct tax. For the last forty years, there was one provision of the Settlement Commission in the Income Tax Act. It has been proposed to be abolished and it will be abolished. What is the benefit of it? Is it to reduce the litigation? Is it to collect tax at a faster rate? Is it to settle the disputes at the earliest, particularly in search cases? What is the benefit of it? The number of

appeals was minimum because of the Settlement Commission and the Government was getting more taxes. How? In search cases, they used to come to the Settlement Commission. अभी प्रो. राम गोपाल यादव जी ने भी बताया कि जिस पर raid करते हैं, 50 करोड़ की उसकी इनकम है, लेकिन 200 करोड़ रुपया surrender करके ले जाते हैं, उसके बाद income-tax head का violation करते हैं। There is a provision under Section 138 of the Income Tax. It says, "You cannot share the particulars of the tax payer with anybody, except the taxpayer." जब वे raid करते हैं, तो immediately, next day papers में आ जाता है कि फलां-फलां व्यक्ति के यहां raid हुआ, उसने इतने टैक्स का disclosure किया, वह चोर पकड़ा गया। यह Income-Tax के Section-138 का violation है। हालांकि लोग इसको फाइल नहीं करते हैं, लेकिन मेरा suggestion यह है कि इसके लिए Income Tax Department को सख्त से सख्त instructions दी जाएं कि जो Section-138 का प्रोविज़न है, उसका violation न किया जाए, लेकिन search cases में यह every day हो रहा है। Section-138 में Settlement Commission को एक फायदा यह भी था कि search cases में वह व्यक्ति ऑफर करता था, लेकिन उसका एक advantage और भी है। जब मैं Settlement Commission के पास settlement application file करता हूं, before that, I will have to pay income tax; I will have to pay interest and then my income is decided, and the income is decided or settled at more than I offer. So, the Government is getting benefit. So, my suggestion is that this provision should not be abolished. This is against the principle of natural justice.

There is a new provision of Purchase Tax that has been introduced. It will increase the voucher work and compliance work. It will not give much benefit to the Government. It will cause only inconvenience to the traders or businessmen. I think the Government should withdraw it.

Then, I was talking about the abolishment of the Settlement Commission. I would like to say because अभी पिछले साल ही 'विवाद से विश्वास स्कीम' आई और उसकी समय-सीमा बढ़ा दी गई है, अभी भी 31 मार्च तक का टाइम बचा है। इसका कारण एक ही था कि टैक्स जल्दी आ जाए, विवादित डिस्प्यूट्स जल्दी से सैटल हो जाएं और असेसी अपने काम में लग जाएं। उसी को देखते यह सैटलमेन्ट कमीशन का प्रावधान हुआ था और पैरेलल था। अगर आज सैटलमेन्ट कमीशन नहीं होता तो जितनी अपीलें आज पेन्डिंग हैं, इससे कई गुणा ज्यादा पेन्डिंग होतीं। अगर आप सैटलमेन्ट के प्रोविज़न को हटायेंगे तो कुछ सालों बाद आपको 'विवाद से विश्वास स्कीम' वापस लेकर आनी पड़ेगी।

महोदय, 'फेसलैस स्कीम' का मैं स्वागत करता हूं, यह स्कीम आपने चालू की और मैंने अपने सीए से शेयर किया, तो they are very happy and it is working very well. मैं यहां पर एक सजेशन दूंगा, जिस प्रकार हमने फेसलैस असेसमेन्ट किया है, हम इस सिस्टम की स्कीम लाये हैं, इसी तरह से अगर फेसलैस इलेक्शन सिस्टम भी हम शुरू कर दें, इतनी बड़ी-बड़ी रैलियाँ होती हैं, इतने बड़े-बड़े खर्चे होते हैं, इतने बड़े-बड़े लोगों को असुविधा होती है, अगर उसे भी फेसलैस कर दिया जाए तो यह भी बहुत स्वागत योग्य होगा।

महोदय, प्रपोज़्ड बजट में हमेशा फाइनेन्स मिनिस्टर एक मीटिंग लेते हैं, लेकिन वे बड़े-बड़े इंडस्ट्रियल हाउसेज़ के लिए लेते हैं, सिर्फ उनसे ओपिनियन लेते हैं। मेरा सुझाव यह है कि जो एसएमईज़ हैं और जो छोटे ट्रेडर्स हैं, जो छोटे इंडस्ट्रीज़ वाले लोग हैं, वे इनकम भी ज्यादा जेनरेट करते हैं, इम्प्लॉयमेन्ट भी ज्यादा जेनरेट करते हैं, तो उनके साथ भी फाइनेन्स मिनिस्टर को एक प्री-बजट मीटिंग करनी चाहिए और उनकी सलाह भी इसमें लेनी चाहिए।

दूसरी बात यह है कि हम एक्सपोर्ट में बहुत पीछे जा रहे हैं। कुछ कंट्रीज़ ऐसी हैं - पर्टिकुलरली टेक्सटाइल इंडस्ट्रीज़ में, हम बंगलादेश के साथ भी कम्पीट नहीं कर पा रहे हैं और भी कितनी इंडस्ट्रीज़ हमारे पड़ोस में हैं, जिनसे रेवेन्यू का भी लॉस हो रहा है और एक्सपोर्ट में भी उसकी वजह से हमें फॉरेन एक्सचेंज का भी कहीं न कहीं घाटा हो रहा है। उसी का कारण है कि हर बार हम कोई न कोई एक नया विधेयक लेकर आ जाते हैं, जिसमें हम मांगते हैं कि हमें 74 परसेन्ट का इनवेस्टमेन्ट करने की परमिशन दी जाए। एक्सपोर्ट इस समय बहुत ही दयनीय पोज़िशन में है, इसलिए ऑनरेबल फाइनेन्स मिनिस्टर से निवेदन है कि इसमें भी कोई न कोई इन्सेन्टिव का प्रावधान किया जाए, ताकि इसकी प्रॉब्लम को दूर किया जा सके। इसके अलावा आज हमारे महारत्न को बेचने में प्रॉब्लम आ रही है, उसे रोका जा सकता है, जिसे हम निजीकरण कहते हैं।

अब मैं किसानों के बारे में भी बात करूंगा। एमएसपी के लिए इस बजट में कोई प्रावधान नहीं किया गया है, हालांकि वायदे किये गये हैं कि हम एमएसपी रेट देंगे, कानून बनाने की जरूरत नहीं है, आप हमारी बात पर विश्वास कीजिए। उसके लिए इस बजट में कोई प्रावधान नहीं है कि कितने रुपये एमएसपी के लिए हैं, ताकि किसानों की फसलें एमएसपी पर खरीदी जा सकें। आज के दिन जो पोज़िशन है, वह टोटल प्रोडक्शन का 6 परसेन्ट परचेज़ किया जा रहा है, उसके अलावा कोई प्रावधान इस बजट में देखने को नहीं मिलता है कि किसानों को एमएसपी देने के लिए कोई बजट एलोकेशन लाना है, इसलिए मेरा सुझाव है कि एमएसपी के लिए भी इसमें प्रावधान किया जाए।

इन्हीं शब्दों के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूं।

श्री नीरज डांगी (राजस्थान)**:** महोदय, आपने मुझे वित्त विधेयक पर बोलने का अवसर प्रदान किया, इसके लिए मैं आपको धन्यवाद देता हूं। देश की अर्थव्यवस्था को निर्धारित करने के लिए यह तय किया जाता है कि आर्थिक व्यवस्था देश के उन सभी तबकों के लिए हो, जो गरीब हैं, किसान हैं, मजदूर हैं, श्रमिक हैं, मध्यमवर्गीय हैं, वेतनभोगी हैं, पूंजीपति हैं और उद्योगपति हैं। इनके माध्यम से ये इस व्यवस्था के चलते अपने जीवन को सुचारु रूप से और बेहतर रूप से चला सकें, अर्थव्यवस्था को निर्धारित करते समय यह तय किया जाता है। यह सरकार की जिम्मेदारी बनती है कि इस तरह की व्यवस्था देश के तमाम तबकों के लिए लागू करे। परन्तु दुर्भाग्यपूर्ण यह है कि मौजूदा सरकार ने देश की इस धरोहर को देश के निचले तबकों के हितों में न रख कर देश के पूँजीपतियों के हाथों में सौंप दिया है। ऐसी परिस्थितियों में जहाँ कांग्रेस सरकारों ने देश को 70 सालों तक सम्भाल कर रखा था, वहीं इस बजट ने यह दर्शा दिया है कि देश की पूरी अर्थव्यवस्था इस बजट से निश्चित रूप से चरमरा जायेगी। बैंक्स बिकेंगे, पोर्ट्स बिकेंगे, एयरपोर्ट्स बिकेंगे, रेलवे स्टेशंस पहले ही बिक चुके हैं, सम्पूर्ण रेलवे और जितनी भी सरकारी कम्पनीज़ हैं, जिनके

पास लाखों एकड़ जमीनें हैं, उनको भी औने-पौने दामों में इन पूँजीपतियों को बेचा जायेगा। बीमा क्षेत्र में एलआईसी जैसी मुनाफा कमाने वाली कम्पनी को भी प्राइवेट भागीदारी दी जा रही है। ऐसे में जब पूरे देश में पूँजपति प्रधानी होगी और देश की आर्थिक गतिविधि का क्षेत्र निजी हाथों में चला जायेगा, तब निश्चित रूप से आरक्षण को भी समय के साथ खत्म करने की कोशिश ये लोग करेंगे, चूँकि निजी क्षेत्र में आरक्षण का कोई भी प्रावधान नहीं है। वित्त मंत्री जी का यह भी कहना था कि बेकार पड़ी बड़ी सम्पत्तियों का 'आत्मनिर्भर भारत' के लिए कोई योगदान नहीं है, इसलिए इनके मौद्रीकरण के लिए इन्हें सीधे बेच कर या रियायत देकर अथवा ऐसे ही कुछ साधनों के माध्यम से इनका मौद्रीकरण किया जायेगा। मैं समझता हूँ कि ऐसे वक्तृत्व का यह निष्कर्ष निकलता है कि एयर इंडिया, बीएसएनएल, भारत पेट्रोलियम, शिपिंग कॉरपोरेशन जैसे अनेक उपक्रम 'आत्मनिर्भर भारत' के बीच में रोड़ा बन रहे हैं।

माननीय उपसभाध्यक्ष महोदय, अगर हम वर्ष 2020 की पहली तिमाही को लेकर बात करें, तो भारत की अर्थव्यवस्था बहुत बुरी तरह से, 23.9 प्रतिशत की दर से सिकुड़ी थी, जबकि गिरावट का जो पूर्व अनुमान था, वह लगभग 18.3 प्रतिशत था, तो यह उससे भी कहीं अधिक है। यह आज के देश के सांख्यिकी के इतिहास की सबसे बड़ी गिरावट मानी जा रही है। इस गिरावट का असर देश का जीडीपी निर्धारित करने वाले सभी आठों सेगमेंट्स पर नज़र आ रहा है। कोरोना काल में लॉकडाउन के दौरान इस पर बहुत बड़ा बुरा प्रभाव पड़ा था।

महोदय, कोरोना काल में जब इस तरह की व्यवस्था थी, उसमें दूसरी और तीसरी तिमाही में भी अर्थव्यवस्था का संकुचन क्रमशः 7.5 प्रतिशत और 8 प्रतिशत की दर से जारी रहा। बड़ी संख्या में लोगों की नौकरियाँ चली गयीं, बेरोज़गारी ने देश को चारों तरफ से जकड़ लिया, जिस पर इस बिल में किसी तरह की कोई बात नहीं की गयी है। देश में बेरोज़गारी की दर मार्च, 2020 में 8 प्रतिशत थी, वहीं अप्रैल, 2020 में, सिर्फ एक महीने में ही यह 24 प्रतिशत पर पहुँच गयी थी। वर्ष 2020 के सितम्बर से दिसम्बर माह के मध्य में 9 ट्रिलियन लोगों ने अपनी नौकरियाँ खो दीं। वर्ष 2021 का बजट, जिसके बारे में कहा जा रहा था कि 100 वर्षों में ऐसा बेहतरीन बजट कभी नहीं देखा जायेगा, लेकिन ऐसे में यह बजट देश के हालात बदलने वाला, समृद्धि वाला न होकर देश की जनता के सपनों को तोड़ने वाला बजट साबित होगा।

वित्त विधेयक में उन सभी विधेयकों को शामिल किया जाता है, जो प्रत्यक्ष रूप से सरकारी आमदनी एवं सरकारी व्यय से सम्बन्धित होते हैं तथा राजकीय कोष में आय एवं घाटा होने के निर्धारण में वे उपक्रम अपनी अहम भूमिका निभाते हैं। अगर हम 2021 के वित्त विधेयक पर नज़र डालें, तो मौजूदा fiscal deficit से निजात पाने के लिए इस विधेयक में कोई ठोस कदम नहीं उठाया गया है, जो कि देखा जाना चाहिए था।

महोदय, इसी कड़ी में मैं कुछ ऐसे बिन्दुओं पर प्रकाश डालना चाहूँगा, जिनसे इस वित्त विधेयक की खामियों को न सिर्फ उजागर किया जायेगा, बल्कि इस फाइनेंस बिल की पोल भी खुलेगी। वेतनभोगी वर्ग के लिए किसी तरह की कोई राहत प्रदान नहीं की गयी है। कोरोना महामारी और लॉकडाउन के दौरान 2.1 करोड़ से अधिक नौकरियाँ खत्म हुईं। इसके बावजूद केन्द्र सरकार ने न तो आम जनता की मनोदशा को समझा और न ही उसके आर्थिक हालातों पर चिन्ता जताते हुए इस विधेयक में कोई बात रखी। परिस्थितियों के मुताबिक आयकर स्लैब और उसकी दरों में कोई बदलाव नहीं लाया गया और न ही बुनियादी छूट सीमा में कोई बदलाव किया

गया। उन्हें नौकरी एवं आमदनी, दोनों ही न होने के बावजूद जो इन्कम टैक्स भरना पड़ेगा, वह पिछले वर्ष की तरह ही है।

दूसरा, सीनियर सिटिज़न्स के लिए जो व्यवस्था की गई है, उसके बारे में मैं बताना चाहता हूँ। बजट भाषण में कहा गया कि वरिष्ठ नागरिकों, यानी जो 75 वर्ष की आयु या उससे अधिक आयु के लोग हैं, उन्हें आयकर विवरणी भरने में शिथिलता प्रदान की जाएगी। ऐसे लोग, जिनकी पेंशन एक ही बैंक में जमा हो रही है, उन्हें आयकर रिटर्न नहीं भरना पड़ेगा। इसमें शर्त यह रखी गई है कि वैसे वरिष्ठ नागरिक, जिनके पास एक से अधिक बैंक खाते हैं, अलग-अलग बैंक में खाते हैं, पेंशन के अलावा भी आय के साधन और स्रोत हैं, उनको आयकर विवरणी न भरने की रियायत नहीं मिलेगी। उनकी सारी जमा पूँजी, यानी पेंशन और तमाम आय एक ही specified bank में होनी चाहिए और उनका संबंध इस तरह से होना चाहिए, जिससे उनकी total income, corresponding tax liabilities और TDS, इन तीनों की ठोस जानकारी और आकलन हो सके, तभी उनको यह रियायत मिल सकेगी। ऐसे में अगर पेंशन, अन्य आय तथा ब्याज एक ही बैंक में आ रहे हों, तो भी वरिष्ठ नागरिक को एक शपथ-पत्र देना होगा, जिसके सत्यापन के लिए उसे बहुत सारी कागज़ी कार्रवाई करनी होगी। 75 वर्ष की आयु में यह कैसे संभव होगा, यह देखने वाली बात है। मैं यह जानना चाहता हूँ कि ऐसी बोझिल रियायत देने की आवश्यकता ही क्या थी, जब आईटीआर-सहज फॉर्म available है? मैं समझता हूँ कि व्यक्ति उस पर ज्यादा फोकस करेगा और चल रही व्यवस्था का ही चयन करेगा। ऐसी परिस्थितियों में वित्त विधेयक द्वारा दी गई रियायत की उपयोगिता नगण्य साबित होगी।

इसी प्रकार faceless जाँच स्कीम के बारे में भी है, कुछ साथियों ने इसको सराहा भी है, लेकिन मैं इसके बारे में कहना चाहूँगा कि आयकर विभाग की भविष्य में चेहराविहीन आकलन व्यवस्था लागू करने पर नज़र है। किसी भी केस की अपील प्रक्रिया अब online होगी और इसमें सिर्फ एक शिथिलता प्रदान की गई है कि जिन मामलों में अधिक गहन जाँच और सम्पर्क की जरूरत होगी, सिर्फ उन मामलों की ही video conferencing के माध्यम से सुनवाई होगी। ऐसे में मैं आपके माध्यम से केन्द्र सरकार से पूछना चाहता हूँ कि क्या यह faceless प्रणाली बहुत जल्दी लागू नहीं हो रही है, जब कि गत वित्तीय वर्ष ही faceless assessment scheme प्रस्तावित हुई है एवं उसका भी पूर्ण रूप से अभी तक समाधान नहीं हुआ है। ऐसे में जो चेहराविहीन आयकर आकलन व्यवस्था है, क्या वह आज के हालात की चुनौतियों को झेलने के लिए तैयार है? The challenges in faceless mode of operation will include lack of adequate infrastructure for uploading data, lack of competence of front-end staff and lack of coordination between the staff and the tax officials, potential for greater rigidness in flexibility, limitation on the file size, number of documents, difficulties in explaining complex facts, business structures and intricate legal aspects, etc.

महोदय, मैं कहना चाहूँगा कि न्यायकरण प्रणाली में व्यक्तिगत सुनवाई की अहम भूमिका होती है। यहाँ इस फेसलैस प्रणाली ने natural justice पर एक question mark लगा दिया है और यह पूर्ण रूप से natural justice के विपरीत है। इस व्यवस्था में किसी करदाता के आयकर रिटर्न की जाँच, देश के किसी भी हिस्से में, कोई भी returning officer द्वारा की जा सकती है। ऐसे में किसी भी पीड़ित को अपील की संपूर्ण सहायक प्रक्रिया में अपनी बात तक रखने का मौका न दिया

जाना, पारदर्शिता न होकर अपारदर्शिता है। इसलिए मैं इसे पारदर्शी नहीं, बल्कि अपारदर्शी श्रेणी में डालना चाहूँगा। इसके साथ ही मैं यह भी कहना चाहूँगा कि यह फेसलैस नहीं, बल्कि यह heartless scheme है। इसी प्रकार से Settlement Commission को खत्म कर दिया गया है तथा return review और belated return filing की समय-सीमा घटा दी गई है। इसका सीधा असर आम आदमी से लेकर कॉरपोरेट सेक्टर तक पड़ेगा, क्योंकि Settlement Commission ज्यादातर कारोबारियों की अपील के लिए होता है और रिटर्न हर व्यक्ति को प्रभावित करता है। ऐसे में, Settlement Commission को तत्काल खत्म कर उसकी जगह Interim Board ने ले ली है, जिसकी वजह से कई परेशानियों का सामना करना पड़ सकता है - जैसे, settlement को संकरित तरीके से सुलझाना पड़ेगा, कुछ part old regime और कुछ part new regime के हिसाब से होगा, जो निश्चित रूप से confusion पैदा करेगा। इसी तरीके से, नए बनाए गए Interim Board के working regulations अभी तक finalize और notify नहीं किए गए हैं, ऐसे में, इस बदलाव के disadvantages ज्यादा हैं। इसी प्रकार से, सी फॉर्म जारी करने पर restriction लगाया गया है। मैं आपको बताना चाहूँगा कि सीएसटी अधिनियम, 1956 के अंतर्गत जब कोई पंजीकृत बिक्री करदाता दूसरे राज्य के पंजीकृत बिक्री करदाता से माल खरीदता है, तब उसे बिक्री कर की कटौती को लेकर सी फॉर्म जारी करना होता है। ऐसे में, गौरतलब है कि सी फॉर्म देने पर किसी कंपनी द्वारा खरीदे गए माल पर दो प्रतिशत सीएसटी लगता है, नहीं तो 13.125 के अनुसार पूरा बिक्री कर देना होता है। वित्त विधेयक का यह बदलाव कंपनियों को ज्यादा टैक्स देने के कारण उनकी वर्किंग कैपिटल को कम करेगा। ऐसे में, निश्चित रूप से, नए capital investors पर बुरा प्रभाव पड़ेगा और कंपनियाँ अपने उत्पादन का input cost बढ़ने की वजह से अपने उत्पादन की जो मैन्युफैक्चरिंग करेंगी, निश्चित रूप से, उसमें अपने दाम बढ़ाएंगी, जिसकी मार सीधे consumer, यानी आम आदमी पर पड़ेगी।

इसी प्रकार से, पारस्परिकता के सिद्धांत को override कर दिया गया है। घर के मालिक द्वारा एक आवास समाज का गठन किया जाता है। यह इस समाज के सदस्यों को रख-रखाव सेवाएं प्रदान करने के उद्देश्य से किया जाता है। इसी तरह क्लब, निर्माताओं, उत्पादकों के संगठन, निवासियों के कल्याण संघ और कई अन्य संगठन हो सकते हैं, जो पारस्परिकता की परीक्षा उत्तीर्ण करते हैं। ऐसे में, सेवाओं को उपलब्ध कराने के उद्देश्य से आवास समाज अपने सदस्यों से पैसा एकत्र करता है। इस वित्त विधेयक के द्वारा ऐसे transactions को अब supply के तहत माना गया है एवं इन्हें जीएसटी के Schedule 2 के तहत 1 जुलाई, 2017 से चार्ज देना होगा। मैं समझता हूँ कि यह बदलाव समाज के ऐसे समूह एवं उनके सदस्यों के बीच जो विशेष संबंध है, निश्चित रूप से, उनके लिए हानिकारक कदम साबित होगा।

इसी प्रकार से, वित्त विधेयक में Unit Linked Insurance Policy (ULIP) के विषय में भी है। यह पॉलिसी मैंने भी ली है और निश्चित रूप से, कई साथियों ने भी ली होगी। ULIP plan लेने वाले जो लोग हैं, उनके लिए सेक्शन 10(10D) के तहत एक साल में ढाई लाख रुपए से ज्यादा के प्रीमियम पर टैक्स छूट को हटाने का प्रस्ताव किया गया है। यह प्रस्ताव 1 फरवरी, 2021 के बाद ढाई लाख से ऊपर की इन्वेस्टमेंट्स पर लागू होगा और निश्चित रूप से, इससे Insurance industry की growth प्रभावित होगी, जिससे अप्रत्यक्ष रूप से देश की अर्थव्यवस्था को बहुत बड़ा नुकसान पहुंचेगा, क्योंकि ULIP plan मुख्यतः long term investment plan होते हैं और

Insurance industry में ULIP plan से आई हुई लगभग 50 प्रतिशत से अधिक आय देश के विकास कार्यों हेतु काम में ली जाती है। अतः आज के हालातों को देखते हुए सरकार को liquid money की आवश्यकता है। शायद वहाँ पर यह कदम उठाना उचित नहीं था। इस पर विचार करने की आवश्यकता है।

इसी तरीके से, जब कोई कम्पनी वर्षों से अपने उपभोक्ताओं को उच्च गुणवत्ता वाले उत्पाद या बेहतर सेवा प्रदान करती है, ऐसी कम्पनी की बाजार में एक अलग पहचान बनती है, एक goodwill बनती है। कम्पनी की goodwill अच्छी होने से कम्पनी की प्रतिष्ठा बढ़ती है और इसे बनाए रखने के लिए वह बेहतर से बेहतर कार्य करने पर आमादा रहती है। Goodwill अर्थात् ख्याति, साख या किसी व्यापार का कमाया हुआ नाम, यह एक intangible asset है, जिसकी एक कीमत होती है। सुप्रीम कोर्ट ने भी business acquisition करते वक्त goodwill को depreciable assets माना है। ऐसे में, यह प्रस्ताव लाया गया कि goodwill decline नहीं होती है, लेकिन मैं कहना चाहूँगा कि जब कम्पनी किसी तरह का गलत निर्णय लेती है, तो निश्चित रूप से, उसकी गुणवत्ता में कमी आएगी और उसकी goodwill decline होगी। मैं इस मामले में यह कहना चाहूँगा कि यह निर्णय strategic acquisition एवं internal group restructurings के लिए जोर का झटका होगा। ऐसे में merger और acquisitions के लिए यह एक कड़वा घूँट साबित होगा।

इसी प्रकार, मैं यह कहना चाहूँगा कि basic customs duty के अंतर्गत कुछ वस्तुएँ, जैसे screws, nuts, bolts आदि पर टैक्स 10 प्रतिशत से 15 प्रतिशत किया गया है। High speed rail project पर टैक्स में ज़ीरो से 5 प्रतिशत तथा electronic toy parts पर टैक्स में 5 परसेंट से 15 परसेंट तक की बढ़ोतरी की गई है। इनमें से ज्यादातर items manufacturing units में काम आते हैं, manufacturing में काम आते हैं। ऐसे में, इनके दाम बढ़ने से निश्चित रूप से manufacturing units की production cost बढ़ेगी, जो कि अंततः उत्पादित वस्तु का मूल्य बढ़ाएगी। देश की जनता, जो पहले से ही गिरती हुई अर्थव्यवस्था की मार झेल रही है, ऐसे amendments की उस पर दोहरी मार पड़ेगी।

इसके अतिरिक्त, जो equalization levy issues हैं, जिन्हें आम भाषा में Google tax कहा जा रहा है, वह एक जून से लागू होने जा रहा है। इसके तहत, देश के कारोबारियों, कंपनियों द्वारा विदेशी online service providers, जिनमें ट्विटर, फेसबुक, गूगल और याहू जैसी कंपनियाँ शामिल हैं, इन कंपनियों में दिए गए online advertisement के लिए भुगतान की गई राशि पर 6 प्रतिशत equalization levy वसूली जाएगी। हालांकि यह केवल तभी चुकानी होगी, जब भुगतान की राशि एक वर्ष के अंदर एक लाख रुपये से अधिक होगी। यह लेवी पूरी तरीके से Business to Business (B2B) transactions पर लागू होगी। भविष्य में इसे लेकर तीन कठिनाइयाँ हो सकती हैं। पहली, इस टैक्स को लागू करने से एक बड़ी दिक्कत यह आ सकती है कि विदेशी कंपनियाँ अपने बिज़नेस डेटा संभवतः शेयर ही न करें। दूसरा, टैक्स की दर उन करों से कम है, जो भारतीय कारोबारियों की income पर लगाया जाता है। तीसरी दिक्कत यह है कि इसके नोटिफिकेशन में जिस electronic signature की बात कही गई है, उसे अभी उचित और पूरी तरह से कानूनी जामा नहीं पहनाया गया है। ऐसे में, मैं कहना चाहूँगा कि पिछले महीने Internet and Mobile Association of India ने कहा था कि online advertisement से होने वाली आय पर यदि

विदेशी कंपनियों को टैक्स देना पड़ेगा, तो इससे भारतीय तकनीकी startups के बिज़नेस पर काफी प्रभाव पड़ेगा। ऐसे में, मैं समझता हूँ कि इस पर पुनर्विचार होना चाहिए।

इसी तरीके से, non-tax proposals की बात आती है। संविधान के आर्टिकल 110 के अंतर्गत वित्त विधेयक साधारणतः धन विधेयक को भी शामिल करता है, जिसमें टैक्स से related provisions, सरकारी धन का अधिग्रहण, non-expenditure receipts involving Consolidated Fund of India इत्यादि शामिल होते हैं, किन्तु इस वर्ष के वित्त विधेयक में धन से जुड़े हुए मुद्दों पर ज्यादा ध्यान न देकर non-tax legislations एवं proposals को ज्यादा शामिल किया गया है।

इसके अतिरिक्त, Foreign Portfolio Investors Act में जो amendments किए गए हैं, उनसे देश में real estate और infrastructure sectors में फंड जरूर बढ़ेंगे, किन्तु यह केन्द्र सरकार के तथाकथित 'आत्मनिर्भर भारत' और 'Self-reliant India' के पूर्णतः विपरीत है और इस तरह से, ये अपने ही मूल्यों को हाशिये पर रख रहे हैं।

इसी प्रकार, वित्त विधेयक के द्वारा LIC Act, 1956 में 27 amendments किए गए हैं। इसके पूर्ण होने की प्रक्रिया को शीघ्र करने के लिए इसे वित्त विधेयक में शामिल किया गया है, जो सार्वजनिक प्रस्ताव को पार्लियामेंट की scrutiny से मुक्त करता है। जब एक कम्पनी अपने स्टॉक या शेयर को पहली बार जनता के लिए जारी करती है, तो उसे initial IPO offering कहा जाता है, जिसकी तैयारी केन्द्र सरकार कर रही है। लिमिटेड कम्पनियाँ यह कार्य इसलिए करती हैं, ताकि वे अपने आपको शेयर बाजार में सूचीबद्ध कर सकें। LIC की सम्पत्ति का कुल मूल्य ऐतिहासिक आँकड़े, 31.11 लाख करोड़ को छू गया है। इसी तरह, IDBI बैंक को संकट से उबारने के लिए सरकार ने उसे 9,296 करोड़ रुपये का राहत पैकेज देने का निर्णय लिया है। यह पूँजी सरकार और LIC द्वारा मिलकर दी गई है। इसके साथ ही, LIC सरकार का सबसे बड़ा निवेशक है, जो लगभग 55,000 से 65,000 करोड़ रुपये government securities एवं stock market में invest करता है। ऐसे में यह समझ के बाहर है कि क्यों केन्द्र सरकार अपनी सोने की चिड़िया के शेयर में से, जो कि सरकारी बजट में एक तिहाई भागीदारी प्रदान करता है, अपनी हिस्सेदारी कम करने पर आमादा है।

सरकार का यह कृत्य पॉलिसीधारकों के लाभ को कम करने का और capital concentration को कुछ पूंजीपतियों के हाथों में सौंपने जैसा होगा। All India Bank Officers Confederation के former General Secretary, Thomas Franco ने ऐसे disinvestments पर कहा है कि 'Selling the house to have alcohol'.

मैं आगे कहना चाहूंगा कि इस वर्ष के बजट में Agriculture Infrastructure and Developmental Cess लगाने का एलान हुआ है। इसमें commodities की जो लिस्ट शामिल हुई है, उसमें एकरूपता, यानी homogeneity का अभाव है तथा proposed rate में भी significant variations हैं। सेंट्रल एक्साइज़, कस्टम ड्यूटी केन्द्र एवं राज्यों के अंतर्गत विभाजित होती है, जबकि सेस एवं सरचार्ज के द्वारा जो राशि एकत्रित होती है, वह इस divisible pool का हिस्सा नहीं होती है। इस प्रक्रिया में राज्य को कम पैसा मिलता है और करों का भार भी बहुत अधिक बढ़ जाता है।

उपसभाध्यक्ष महोदय, आज समस्याएं तो अनगिनत हैं, लेकिन जो सबसे ज्वलंत और महत्वपूर्ण समस्या है, वह किसानों समस्या है और इस सरकार ने किसानों की क्या दुर्दशा कर रखी है, वह किसी से छिपी नहीं है।

कोरोना काल में जहां अर्थव्यवस्था पूर्णतया चरमरा गई थी, उस समय इन्हीं धरती पुत्र किसानों ने अर्थव्यवस्था को पटरी पर लाने का काम किया था और आज उनके साथ जो दुर्व्यवहार हो रहा है, वह देश के इतिहास में काले अक्षरों से लिखा जाएगा और पूरे विश्व में जाना जाएगा। किसानों की मांग सिर्फ इतनी है कि खेती पर सरकारी सहायता तंत्र मज़बूत हो और उनकी उपज का सही दाम उनको मिले, यह उनकी मांग है। इसीलिए किसान संगठन लगातार एमएसपी की मांग को लेकर आंदोलनरत हैं और ऐसे में उनकी जायज़ मांग को अनसुना करते हुए कृषि क्षेत्र का भविष्य निजी हाथों में सौंपने का काम यह सरकार कर रही है।

महोदय, उत्पादन की लागत से नीचे खाद्यान्न की बिक्री पर कानूनी प्रतिबंध लगाकर स्पेन जैसे देश ने एक ऐतिहासिक पहल की है। यह कानून 27 फरवरी, 2021 से प्रभावी हो गया और हिन्दुस्तान के किसान भी यही कानून चाहते हैं, जिसमें उत्पादन की लागत से नीचे खाद्यान्न बेचने के प्रावधानों का उल्लंघन करने वालों के साथ कड़े दंड का प्रावधान किया है, जो स्पेन ने 3,000 से 1,00,000 यूरो तक लिया है, वह बढ़कर 1 मिलियन यूरो तक भी हो सकता है।

उपसभाध्यक्ष (डा. सस्मित पात्रा) : माननीय सदस्य, आपके पास अपनी बात समाप्त करने के लिए दो मिनट का समय है। आपकी पार्टी की तरफ से आपको 25 मिनट का समय allot किया गया है।

श्री नीरज डांगी : महोदय, मुझे 25 मिनट में अपनी बात पूरी करने के लिए कहा गया था।

उपसभाध्यक्ष (डा. सस्मित पात्रा) : आपको दो मिनट का समय और मिलेगा।

श्री नीरज डांगी : महोदय, मैंने तो अभी तक शायद 20 मिनट ही बोला है।

उपसभाध्यक्ष (डा. सस्मित पात्रा) : आपके 23 मिनट हो चुके हैं। Two minutes.

श्री नीरज डांगी : महोदय, सरकार को किसानों पर ध्यान देना चाहिए। पेड़ जब फल-फूल से लद जाता है तो वह झुकता है, वह देता है। सरकार की वर्तमान मनःस्थिति पर एक शायर ने खूब लिखा है:-

"कद बढ़ता नहीं एड़ियां उठाने से।
ऊंचाइयां तो मिलती हैं, सिर्फ सिर झुकाने से।।"

सरकार को झुकना चाहिए। मैं समझता हूं कि सरकार के झुकने से पूरे देश में और पूरे विश्व में अच्छा संदेश जाएगा।

महोदय, कृषि क्षेत्र के लिए सिंचाई एक मूलभूत व्यवस्था है, इसके लिए मैंने विशेष उल्लेख में भी 'ईस्टर्न राजस्थान कैनाल परियोजना' का ज़िक्र किया था। इस पर भी सरकार को ध्यान देना चाहिए। इसे राष्ट्रीय परियोजना घोषित किया जाए।

मैं यह भी कहना चाहूंगा कि 'प्रधान मंत्री फसल बीमा योजना' में भी किसानों की अनदेखी की गई है। आज यह फसल बीमा योजना किसानों में कतई लोकप्रिय नहीं है, क्योंकि किसानों को फसलों का बीमा ही नहीं मिल पा रहा है। कहीं ज्यादा नुकसान हो रहा है, कहीं कम नुकसान हो रहा है, आकलन पूर्णतया नहीं है, इसलिए किसान इस बीमा को नहीं लेना चाहते। सर, स्थिति यह है कि भारतीय जनता पार्टी शासित प्रदेश - गुजरात और बिहार जैसे प्रदेश भी दूसरी बीमा योजनाएं लागू कर रहे हैं।

उपसभाध्यक्ष (**डा. सस्मित पात्रा**) : आप conclude कीजिए। आपका 25 मिनट का समय समाप्त हो चुका है।

श्री नीरज डांगी : सर, मैं बहुत जल्दी कन्क्लूड कर रहा हूं।

मैं यह कहना चाहता हूं कि आप हमारी बात नहीं सुनना चाहते, देश की बात नहीं सुनना चाहते, किसानों की बात नहीं सुनना चाहते, जनता की बात नहीं सुनना चाहते, आप RSS की बात तो मानते हैं। RSS के गुरु गोलवरकर ने सरकार की आलोचना को देशहित में सबसे ऊपरी बताते हुए अपनी बुक 'Bunch of Thoughts' में लिखा है ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (**डा. सस्मित पात्रा**) : ऑनरेबल मेम्बर, आप कन्क्लूड करें। ...(**व्यवधान**)... समय हो चुका है। ...(**व्यवधान**)...

श्री नीरज डांगी : सर, मैं कन्क्लूड कर रहा हूं।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): I can give you 30 seconds more. आप 30 seconds में complete करें।

श्री नीरज डांगी : उस आलोचना को मानते हुए, कम से कम आप उनकी बात तो मानें। सर, मैं कन्क्लूड कर रहा हूं।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Please conclude.

श्री नीरज डांगी : महोदय, मैं अंत में कृषि और धरती-पुत्र किसानों के वर्तमान हालात पर कुछ पंक्तियों के साथ अपनी बात समाप्त करूंगा।

'चीर के जमीन को, मैं उम्मीद बोता हूं।
मैं किसान हूं, चैन से कहां सोता हूं।
कहां छुपा के रख दूं, मैं अपने हिस्से की शराफ़त,
जिधर भी देखता हूं उधर बेईमान खड़े हैं।
क्या खूब तरक्की कर रहा है, अब देश देखिए,
खेतों में सौदागर और सड़कों पर किसान खड़े हैं।'
धन्यवाद, जय हिन्द।

THE VICE-CHAIRMAN (DR. SASMIT PATRA): Now, hon. Member, Dr. Santanu Sen. You will be speaking in Bengali. You have about six minutes to speak.

DR. SANTANU SEN (West Bengal): Before starting my speech in Bengali, I would like to quote World Bank, statement given by them on 7th October, 2020."India's economic situation is 'much worse' than ever seen before."

I would like to quote, IMF, that is, International Monetary Fund, statement given on 13th October, 2020, Indian economy likely to fare worse than some global and South Asian peers and Bangladesh a better one than India.

* "Sir, the problem is while selling tea when you got the opportunity to sell a big country like India, from Railway to Airport, from coal to SAIL, BHEL and everything else and while selling, you have brought India to a certain extent that in the name of 'Atmanirbhar Bharat' the whole country has been brought to the abyss and now all that I can think about are two of my friends.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR) *in the Chair*]

Definitely, I am not here to embarrass *...(Interruptions)...* "But I would definitely like to know how the income of one of our friends from Bombay, who has got helipad on the top of his house and is Asia's richest and the world's fourth richest person, increased by 73%. I would also like to know about one gentleman who lives in Narendra Modiji's Gujarat whose income increased the most in the world for the last one year as compared to others. Actually the problem is that I do not have any ally other than CBI and ED and I do not have any friend other than these two persons. What is the standing of our country, Sir?

If we go through the Global Hunger Index, if we go through the global hunger index, among 107 countries India ranks 94th.

If we go through Multidimensional Poverty Index, out of 107 countries, India stands at 62. If we look at Global Economic Freedom Index, India stands 105 rank in global poverty, again 94 out of 107 countries.

It is a very sad matter that in the last 45 years, India has the highest rate of unemployment and during Covid pandemic time, one crore jobs have been lost. On the other hand, what do we see about the price rise in petrol and diesel? Our respected colleague said few minutes back now - he is not present here - I would like to point out a correction in what he said about State tax.

---

* English translation of the original speech delivered in Bengali.

If you compare West Bengal State tax to Central tax, it increased by 6% on petrol but Central tax increased by 26%; in West Bengal, State tax on diesel increased to 3% and Central tax by 36%. Altogether, in West Bengal the Central tax on petrol is 70% more than State tax and on diesel, it is 193%. Whom are you treating with a step-motherly attitude?

You are saying you will build 'Sonar Bangla' (Golden Bengal), and to build 'Sonar Bangla' — and it has never happened this way since Independence — the Prime Minister, Finance Minister and other Ministers are using the money of our countrymen to visit West Bengal as daily passengers. They are all saying they will build 'Sonar Bangla.' Previous speakers have cited examples of deprivation towards 'Sonar Bangla.' Let me also cite some more.

We have been appealing for a long time that the name of our State may be changed from West Bengal to Bengal. We have followed all the rules and regulations and have sent all the files but due to some unknown reason, West Bengal was not renamed as Bangla.

We have not received Rs.11200 crore till now in tax evolution in the budget of 2019-2020. We have not yet received Rs.37973 Crore 2019-2020 as the grant. We have not received the GST compensation of Rs.13000 crore in that budget. Altogether, West Bengal has not been given Rs.90000 crore. Funds meant for Sarva Shiksha Abhiyan has been curtailed. ICDS fund has been curtailed. We have seen at the time of the national disaster of Amphan cyclone, Hon'ble Prime Minister went around on helicopter and gave us Rs.1000 crore which was like a lollipop; we did not receive any more money after that.

I remember with a heavy heart that we have completed one year of lockdown for Covid pandemic today. On 23 and 24 February, if we had not put the poor people of Gujarat behind brick walls in order to celebrate 'Namastey Trump' and had we not been reluctant at the time of formation of Madhya Pradesh Government, then today, we would not have such pitiable Covid situation. Even then the Central Government did not extend any cooperation for Covid treatment in West Bengal after July. Not only that, our Hon'ble Chief Minister Mamata Benarjee had said at that time that we would buy Covid vaccine and we will provide vaccine to the 10 crore eligible people of Bengal free of cost. She said that you may sell it at Rs.250. West Bengal is the only State where health facilities are provided free of cost. Even then, the Central Government was not able to provide the said vaccines. We have already mentioned about PM Cares fund. I will not make a lengthy speech; there is one more speaker. I will say only one thing: there is nothing to be said about after 2 May. Please come to West Bengal. Our Chief Minister Mamata Banerjee will tell you the way how she

managed things well for 10 years after a misrule of 34 years. You can work for the country in the same way. I would like to conclude my speech with this: I am feeling scared, the country is being sold off, people are visiting Bengal as daily passengers; even a child is asking whether they will sell the Brigade Parade ground."

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Please conclude.

DR. SANTANU SEN: Sir, last ten seconds. Today is 24th March 2021 and after three days, the game will commence in Bengal;

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Your party has one more speaker.

DR. SANTANU SEN: *"This will be the semifinal and in 2024 in Delhi the final game will be played. Jai Bangla."

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Now, Shri Abdul Wahab. You have seven minutes.

SHRI ABDUL WAHAB (Kerala): Sir, I am just giving the brief of my speech in four points. India's rising inequality should be a matter of concern. Reduce the tax burden on the poor and common people. The Government must consider reducing the Central tax on petrol and diesel. And the fourth one is, tax relaxation to NRIs on MSMEs for, at least, one year. Coming to India's rising inequality, while India is one of the fastest growing economies in the world, it is one of the most unequal countries in the world. The inequality has been increasing sharply. The poor in India are still struggling to earn minimum wage and access to quality education and healthcare services. The Government and its policies have miserably failed to address these pressing problems. We have failed to create equal opportunities for children from poor and marginalised sections. We are unable to break the cycle of poverty and participate in the development of society.

In short, I would like to ask the hon. Finance Minister what policy she and her Ministry have crafted in this Bill to address the grave income inequality between India's rich and poor. To reduce the tax burden on the poor and common people, it is true that the Government has not proposed any increase in the income tax. Shri

---

* English translation of the original speech delivered in Bengali.

Jyotiraditya mentioned it, but, it was in the year 2004. Do not compare 2004 income with 2021 income; 5 lakhs, 5 lakhs. But, India's tax system is regressive with heavy dependence on indirect tax; taxing the poor and rich alike. According to the data and reports, indirect tax to GDP ratio remains consistently higher than the ratio of direct tax to GDP. In the economies of developed countries, it is the other way round. For example, in the OECD countries, the average share of direct tax is about two-third of the total tax. In India, it is a little over one-third. Moreover, India's current GST with its highest slab rate of 28 per cent is the second highest among 115 countries and is viewed 'regressive' by tax experts. There is an increasing burden of continued hike in prices of petrol, diesel and LPG. The Government is not controlling the price of petrol, diesel and LPG. Today, people in the borders of Nepal are smuggling petrol and diesel to India for a lesser price. They are taking from here and importing to India in the smuggled way; how is this possible? The Government must consider reducing the Central tax on petrol and diesel. In addition to this, the newly-imposed Agriculture Infrastructure and Development Cess (AIDC) on petrol and diesel at Rs. 2.5 and Rs. 4 per litre will further increase the burden on common people. It is a welcome move, that there is a proposal to notify rules for removing hardships for double taxation to NRIs. It is a welcome move. In addition to this, I request the Government to consider tax exemption for Gulf returnee NRIs who are setting up MSME at least for one year. I have to mention one thing about tax on petrol. Shri Jyotiraditya Scindia was mentioning that State Governments are getting 64 per cent and Central Government is getting only 36 per cent. I do not know if this is true. My State Government is supposed to do it. But, during our UDF regime, the Oommen Chandy Government was reducing the price, to a certain extent, so that it is balanced. The elections are going on. It is alleged that CPM and BJP relationship is there in the polling. How is this going to happen at the Centre and the State? They are charging taxes on petrol and diesel. During 2004, in Dr. Manmohan Singh's regime, a barrel of crude was almost $160 and now it is only $ 65. So, how can this be related to other countries? In Pakistan, in Bangladesh, in other countries, they are selling petrol for Rs. 60 or Rs. 70. So, why the price of petrol is so high in our country, here, it is almost coming to Rs. 100 per litre. I am not taking much of the time because enough is said about this. I think our Finance Minister will take some good initiatives. My personal request to her, as a Keralite, is that just allocate some funds for Aligarh Muslim University in Malappuram District. It has already been provided with some money, but, some more money is needed at least to run that institution there. Then, as I already suggested to the Minister of State, Shri Anurag Singh Thakur that we are in need of a Central School in our Ponnani Constituency that belongs to Malappuram District. We are fed

up with the applications. We can recommend particularly ten students. If this cannot be better, then what you have done with MPLADS, remove it; scrap it, otherwise give us some 20 or 25. Thank you.

MESSAGE FROM LOK SABHA -Contd.

The National Commission for Allied and Healthcare Professions Bill, 2021

SECRETARY-GENERAL: Sir, I have to report to the House the following messages received from the Lok Sabha, signed by the Secretary-General of the Lok Sabha:-

> "In accordance with the provisions of rule 120 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to inform you that Lok Sabha, at its sitting held on the 24th March, 2021, agreed without any amendment to the National Commission for Allied and Healthcare Professions Bill, 2021, which was passed by Rajya Sabha at its sitting held on the 16th March, 2021."

GOVERNMENT BILLS -Contd.

The Finance Bill, 2021

4.00 **P.M.**

SHRI KANKAMEDALA RAVINDRA KUMAR (Andhra Pradesh): Mr. Vice-Chairman, Sir, I thank you for giving me this opportunity to speak on the Finance Bill. Sir, I come from Andhra Pradesh. Since2018, I myself, and prior to that the hon. Members from Andhra Pradesh, since the formation of Andhra Pradesh, have been demanding the implementation of the provisions of the AP Reorganisation Act, 2014. But the demands have still remained in the same position. The main demand from the State of AP is to grant Special Category Status to the State of AP. The present Government came to power on the promise made to the people that they would get Special Status if they got 25 seats from the people of AP. Accordingly, out of 25 seats, they got 22 seats. Nothing has happened so far for the reasons best known to them. The hon. Chief Minister now has forgotten this demand. However, I request the Central Government to grant Special Category Status to the State of AP as promised in this House by the then hon. Prime Minister, Dr. Manmohan Singh. After bifurcation, the

AP Government decided to construct a capital at Amaravati with the consent of all people from all walks of life, including the present hon. Chief Minster. The hon. Prime Minister laid the foundation and released Rs.1,500 crores for the construction of capital at Amaravati. As per Section 94 of the AP Reorganisation Act, the Central Government is supposed to provide funds to all infrastructure projects, including the construction of capital. But, subsequently, no funds have been allocated for the construction of capital at Amaravati. But, in the meanwhile, unfortunately, the hon. Chief Minister brought three capitals concept due to which the State has become 'capital-less' at present and the State Government abandoned Amaravati though the then Government invested huge public funds amounting to about Rs.10,000 crores. The farmers of Amaravati area, from 29 villages, who are about 24,000 in number, voluntarily gave their land under land pooling system for the purpose of constructing a capital. Due to the decision taken by the present Government, they have been conducting agitations for the last 440 days. Neither the State Government nor the Central Government has paid any attention to resolve their demand and to attend to the problems of the farmers. Most of the farmers are ladies. I request the hon. Minister to look into this matter and do justice to the people of AP in general and people of Amaravati in particular. This is the first step, by land pooling, for constructing the capital. *..(Interruptions)...* This is a part of Budget, hon. Member, you know that. *..(Interruptions)...* The funds have not been allocated. *..(Interruptions)..* You must be aware of it. *..(Interruptions)..* It is because you have forgotten everything but that does not mean... *..(Interruptions)..* Don't interrupt me. *..(Interruptions)..* You have done your job and you have spoiled the entire State of Andhra Pradesh. Now, you are coming up with a version. *..(Interruptions)..* You are supporting it. *..(Interruptions)..* In addition to the above problems, the Central Government has created another major problem by declaring the privatisation of Vizag Steel Plant. After a prolonged agitation of eight years, the 'Visakha hakku-Andhra hakku', which means that Visakha Steel Plant is the right of Andhra Pradesh, in that 32 people sacrificed their lives and around 22,000 farmers had given their land for the establishment of this plant. If the Government allocates captive mines and covert the loan into equity, then automatically the Vizag Steel Plant will come into profit. Now, I request the hon. Minster to look into this issue.

It appears that POSCO has evinced interest to set up a steel plant at the Visakhapatnam lands. They have also visited Visakhapatnam and made consultations with the State Government as well, as per the information given by the Central Government. But, the State Government did not disclose the information. I don't know why the people of Andhra Pradesh were kept in dark. It appears that the

Government initiated the process much earlier. Now, the State Government is shedding crocodile tears about the proposal as if they don't know anything. But it is reported that the State Government has got no knowledge about it.

As far as the Polavaram project is concerned, it is a national project. The completed construction is of 77 per cent. But the present Government abruptly stopped it on the ground of reverse tendering. Due to that, there is a huge price escalation. Apart from that, the Central Government has taken a decision to reduce the project cost. The estimation for the Polavaram project is Rs. 55,630 crores and it is already approved by the Technical Committee. Due to non-persuasion of the State Government, it is kept aside and there is no progress.

There are several other problems with regard to the educational institutions, etc. No allocations were made in the Budget. Sir, our State Government is not in a position to demand from the Central Government funds on anything though they have got a one-sided mandate from the people. Our misfortune is that the Government of Andhra Pradesh abandoned all the issues since they are busy with other things...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Please conclude.

SHRI KANAKAMEDALA RAVINDRA KUMAR: Sir, the financial status of Andhra Pradesh is in a mess. The Government of Andhra Pradesh has already taken loans to the tune of Rs.1,46,000 crore. The State Finance Minister made a statement saying that they are going to take loans to the tune of Rs.2 lakh crore. If you look at the gross debt of Andhra Pradesh, as per CAG, it is a staggering Rs.3.17 lakh crore. This clearly indicates where the State Government is going and the way the present Government is taking steps in its finance. This is precisely the reason why the Central Government should come to the rescue of Andhra Pradesh. Otherwise, the people of Andhra Pradesh will be thrown onto streets as destitute. Ultimately, the State will be ruined!

Finally, on the petrol prices, in our State, as compared to other States, Rs.2.3 extra is collected. Either the State or the Centre should reduce the tax, or the petrol prices should be brought within the purview of GST. I request the hon. Finance Minister to consider the above demands and allocate the funds to Andhra Pradesh. Thank you.

SHRIMATI PRIYANKA CHATURVEDI (Maharashtra): Sir, thank you so much. आपने मुझे इस महत्वपूर्ण मुद्दे पर बात करने का मौका दिया है, इसके लिए मैं आपकी आभारी हूं। मैं आज इस मुद्दे पर बात नहीं करने वाली थी, पर बहुत सारे वक्ता, जो मैंने उस तरफ से सुने हैं, उन्होंने

इस तरीके की दलीलें दी हैं कि जैसे हमारे देश में किसी तरीके की कमी नहीं रह गई है, we are a land of milk and honey. अगर कोई किसी तरीके की कमी दिखाता भी है, तो वह ऐसे बताते हैं कि जैसे anti national बात हो। इसलिए आज जो मुझे माननीय वित्त मंत्री महोदया के सामने बोलने का मौका मिल रहा है - एक तो मैं उनकी आभारी हूं कि वे यहाँ बैठी हुई हैं और सवेरे से सबकी बात सुन रही हैं and she is doing a job which, at this point in time, no one envies. We all know that it has been a tough year and she has tried to do a good balancing act. However, some problems exist. मैं बस उन आंकड़ों को आपके सामने लाना चाहती हूं। महोदय, आज सवेरे ही अखबार में Urban Female Labour Participation की एक रिपोर्ट आई है, जो 2016 से consistently गिर रही है, यह पहले 15.3 प्रतिशत पर होती थी, लेकिन नवंबर, 2020 के आंकड़े जो बताते हैं, उनके अनुसार आज यह 6.9 प्रतिशत पर है।

महोदय, कोविड लॉकडाउन की वजह से जो job losses हुए हैं, 49 परसेंट की जो गाज गिरी है, वह महिलाओं पर गिरी है क्योंकि उनकी नौकरियाँ चली गई हैं। Urban unemployment के जो आंकड़े सामने आ रहे हैं, उनके अनुसार अप्रैल से जून, 2020 के बीच महिलाओं का 21.2 प्रतिशत का आंकड़ा है और पुरुषों का अप्रैल से जून, 2020 के बीच 20.8 प्रतिशत का आंकड़ा है, जो 2019 में 8.3 प्रतिशत का आंकड़ा था। एक और रिसर्च सामने आ रही है, मैं जानती हूं कि सरकार की आदत बन गई है कि कोई भी रिसर्च के आंकड़े देते हैं तो सरकार उन्हें खारिज कर देती है। मैं उम्मीद करती हूं कि कोई रिसर्च हो, perception हो, जब international business की बात करते हैं, एफडीआई की बात करते हैं, investment की बात करते हैं, तो दुनिया में हमारा perception क्या जा रहा है, वह भी देखना बहुत ज़रूरी है। यह एक Pew की रिसर्च है, जो कहती है कि कोविड के lockdown के अंतर्गत देश की साढ़े 7 करोड़ आबादी गरीबी रेखा से नीचे गिरी है। दुनिया के पॉवर्टी लाइन के लोग जो हैं, उसमें हमारे देश का 60 प्रतिशत योगदान है।

सर, एक समय में हम गर्व करते थे कि हमने करीब 12 करोड़ लोगों को गरीबी रेखा से ऊपर उठाया है और मिडिल क्लास को बढ़ाया है। आज हालत यह है कि 3.2 करोड़ मिडिल क्लास में decrease हुआ है। मैं मानती हूं कि वह कहीं न कहीं हमारी अर्थव्यवस्था और पॉलिसीज़ का ही नतीजा है। अगर हम India's economic growth की बात करें, तो 2005-06 में 9.3 प्रतिशत, 2006-07 के 9.2 प्रतिशत, 2007-08 के 10.2 प्रतिशत के आंकड़े हैं। अब हम 2018-19 की बात करें, क्योंकि सब कुछ अच्छा तो 2014 के बाद ही हुआ, पहले कुछ अच्छा ही नहीं हुआ था। वर्ष 2018-19 में 6.1 प्रतिशत, 2019-20 में 4.2 प्रतिशत, 2020-21 में -8% के आंकड़े हैं।

अगला मुद्दा मैं सदन में लाना चाहती हूं और जिनका ज़िक्र करना चाहूंगी, तो मैं उन्हें स्वर्गीय नहीं कहूंगी, क्योंकि वे अजर-अमर हैं -श्रीमती सुषमा स्वराज जी की याद दिलाता है। जब वे लीडर आफ ऑपोज़िशन थीं, तो उन्होंने पेट्रोल प्राइसेज़ के बारे में एक बात कही थी कि जो इसके victims होंगे- The victims are housewives, farmers and the poorest of the poor. किसानों पर क्या गाज गिरी है, यह दिल्ली बॉर्डर पर हम रोज़ ही देखते हैं, जिसकी चर्चा हम यहां करने से कतराते हैं और हमें बोलने का मौका नहीं दिया जाता है।

उधर से बार-बार वसूली की बात हो रही थी। मैं ध्यान दिलाना चाहती हूं कि आम इंसान, जो हर रोज़ एक लीटर पेट्रोल भराता है, वह देश की सरकार को वसूली चार्ज के रूप में पैसा देता है। पिछले सात सालों में 460 प्रतिशत पेट्रोल के दाम बढ़े हैं। वर्ष 2014 में यह कहा जाता था कि

महंगाई डायन है, वह अब भारत सरकार की मेहमान बनी बैठी है। यह कहा जाता था -'महंगाई की मार।' अब हर दस मिनट में 100-100 बार इसी महंगाई की उस तरफ से जय-जयकार होती है। आप जय-जयकार कीजिए, पर उन मुद्दों पर करें जहां आपने किसी तरीके की विजय पाई हो। भारत को सोन चिड़िया बता देना, अपनी जवाबदेही से बच जाना, यह कोई अपनी पीठ थपथपाने का मुद्दा नहीं है।

माननीय वित्त मंत्री जी ने अपने बजट में 2,200 करोड़ रुपए air pollution को टैकल करने के लिए रखे हैं। मैं उन्हें याद दिलाना चाहूंगी कि यह तीसरा साल है, देश की राजधानी दिल्ली, जहां पर हम बैठे हुए हैं has been nominated as the most polluted capital of the world. हमारे देश में 20 में से 13 ऐसे शहर हैं, खासकर दिल्ली बॉर्डर से लगते हुए और उत्तर प्रदेश के, जो most polluted in the world हैं, इसलिए मेरा मानना है कि इस काम के लिए 2,200 करोड़ रुपए का आवंटन बहुत ही कम है।

पिछले सात सालों में एलपीजी के दाम दोगुने कर दिए गए। उस समय महंगाई की मार की बात की जाती थी और अब ऐसी महंगाई की मार है कि जो लोग subsidised सिलेंडर लेते थे, वे फिर से हिम्मत ही नहीं जुटा पा रहे हैं कि उसे वापस refill करा सकें। उनका आज यह हाल हो गया है। मैं उम्मीद करती हूं कि माननीय वित्त मंत्री जी इस पर ध्यान देंगी और इस पर किसी तरीके की कार्रवाई करेंगी। मुझे वह दिन भी याद आता है, हम लोग Twitter पर हैं, इसलिए हम काफी एक्टिव हैं। वहां पर मोदी जी ने कहा था - petrol price hike will put a burden on hundreds and crores of people in Gujarat. शायद गुजरात में किसी तरीके की कमी नहीं है और उन्हें किसी तरह की दिक्कतें पेट्रोल प्राइसेज़ से नहीं आ रही होंगी।

I am concluding, Sir. आखिर में मैं बस एक anecdote सुनाना चाहूँगी, जो पार्लियामेंट के बारे में ही है। एक बार पंडित जवाहरलाल नेहरू जी और राजा जी की बहुत तीखी बहस हो रही थी। वहाँ पर नेहरू जी ने राजा जी से कहा कि, 'ऐसा है, You can say whatever you want. But, I have the numbers and I have the majority.' तो राजा जी ने उनको जवाब दिया, 'You may have the majority, but I have the logic.' इस पर खुद प्रधान मंत्री, पंडित नेहरू हँसे और उनको जो भी advice दी गई थी, logical advice दी गई थी, उसको उन्होंने accept किया था। अगर हम उसी गरिमा को बनाए रखेंगे, निभाते रहेंगे, तो मैं मानती हूँ कि देश प्रगति और उन्नति की ओर बढ़ेगा। जय हिन्द।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): Shri Derek O'Brien. You have four minutes.

SHRI DEREK O'BRIEN (West Bengal): Sir, the hon. Finance Minister has been here since 11 o'clock and making her notes. I have major differences on policy and ideology with her. That is different. But, there is decency and courtesy which we always try and extend — does not matter man, woman or anybody. Sir, I am a little disturbed, — especially because I have been sitting next to the hon. Finance Minister for the last five hours — because about two hours ago, a most distasteful statement

was made about a woman saying that she should not wear a sari anymore, but she should wear Bermuda shorts! This is not acceptable in politics. This was said by a Member of Parliament and State President of the BJP. We condemn this kind of a statement on anyone. Sir, we have political differences. So what if we have political differences? I respect Madam and every other Member. They are political rivals. We are not political enemies; of course, not.

Sir, I have six very quick points which, I hope, are pointed and the hon. Finance Minister would, certainly, address these in her reply.

The first one is about the Centrally Sponsored Schemes this year. Centrally Sponsored Schemes पहले 66 थीं, अब cut हो कर 28 हो गई हैं। This is a big reduction. Central share of money for States' schemes is: पहले Central share 75 प्रतिशत था, अब इसको कम करके 60 per cent दिया जा रहा है। And, States, instead of paying 25 per cent for these schemes now have to pay 40 per cent. So, my suggestion and question to the hon. Minister is: Should States also not get the benefit of devolution? The States are not. This is my first point.

The second point is on LPG. You cannot make a speech here, today, in Parliament, without discussing LPG. We all know the price of LPG, diesel and petrol. Sir, there is another pointed question to the hon. Finance Minister. Sir, there is 62 per cent Cess on petrol and 69 per cent on diesel! Sir, my limited point is that this is not tax; there is a basic difference between Cess and tax. The entire Cess goes to the Central Government! This is one statistics. Sir, fifteen years ago, Cess collection to gross revenue was 2 per cent. Under this Government, Cess is now 15-16 per cent. So, let us know where money is going. I will give one example from a State. Sir, GST collection from my State was Rs. 12,000 crores in 2017-18. Now, GST collections doubled to Rs. 28,000 crores from Bengal. But, tax devolution coming to Bengal has come down by Rs. 1,000 crores — from Rs. 49,000 crores to Rs. 48,000 crores! So, this is a hocus-focus which is anti-federalism.

My suggestion to the hon. Finance Minister is that you cannot have schemes like Beti-Bachao-Beti-Padhao. It is bad, poor and pathetic governance when you have 56 per cent of your scheme's money spent on advertisement! यह बंद कीजिए। Take the best practices from around the world. What does it mean? Instead of giving money to girls, you are giving it to the 'face?'

Sir, I have last two points. I am trying to make it as positive as I can, because there is so much of negativity around and there is so much of negativity being spread.

This is a startling statistics and since the Finance Minister is here, I must not miss this opportunity. In the last five years the CAG Reports are down by 75 per cent. This is a very, very bad precedence; unacceptable precedent. How is this

Government working? No speech on finance or the economy can be made without recalling what happened at 8 p.m., one particular evening. Something happened at 8 p.m., and at 10 p.m. -- since we started with a lady we will also end with a lady -- two hours after the announcement, she said, "Withdraw this draconian decision". It was November 8, 2016, when the Prime Minister, Shri Narendra Modi stood up and delivered his demonetization speech. उसके बाद में बोले - हमको 50 दिन दो। 50 दिन क्या, पांच साल भी पूरे हो गए, लेकिन बंगाल में बस 50 दिन बाकी हैं, तब 'खैला हौबे'।

Thank you, Sir.

SHRI JAIRAM RAMESH (Karnataka): Mr. Vice-Chairman Sir, I too will join Mr. Derek O'Brien in thanking the hon. Minister for sitting through a long day, and I will be very brief.

The Finance Bill, 2021, not only deals with tax rates, as it should, but also brings about very substantial and very significant amendments in a very large number of laws, passed by Parliament after debate and discussion. The Central Goods and Services Tax Act is being amended; the Integrated Goods and Services Tax is being amended; the LIC Act is being amended, and I will come to it a little later; the Securities Contract Regulation Act is being amended; the Central Sales Tax is being amended; the Benami Property Acquisition Act is being amended; the Securities Exchange Board of India Act is being amended; the Debt Recovery Tribunal Act is being amended; the SARFAESI Act is being amended; and, the IDBI Act is being amended. Sir, when Governments do not have majority in the Upper House or in the Council of States, this route of getting Acts passed through Finance Bill has been resorted too. And, I am reminded of the Finance Act, 2017, when Shri Arun Jaitley was the Finance Minister, and in the Finance Act, he amended nineteen Acts, passed by the Parliament. And, he got them amended through the Finance Act. I challenged this in the Supreme Court. Thanks to my colleague, Dr. Abhishek Manu Singhvi, who is sitting here; in November of 2019, a three-judge bench of the Supreme Court, headed by no less a person than the Chief Justice of India, who is today a nominated Member of the Rajya Sabha, upheld my petition and rejected the amendments made in the Finance Act of 2017. So, my earnest plea to the hon. Finance Minister is that you have a majority in the Lok Sabha, you have a majority in the Rajya Sabha, why is this convoluted way of bringing amendments into Acts which deserve debate and discussion?

Sir, I will confine myself only to one Act, that is, the LIC Act. The LIC Act was passed by both the Houses of Parliament in September, 1956, when Mr. T.T. Krishnamachari was the Finance Minister. There were 49 sections in this Act. This

Finance Act, sixty-five years later, is amending 27 sections, out of 49 sections. Sixty per cent of the LIC Act of 1956 is being amended, is being changed in some form or the other. No debate! No discussion! No scrutiny by a Standing Committee! No scrutiny by a Select Committee! I fail to understand why this route was taken on such a very important Act. Those of you who have been to Nariman Point in Mumbai, you might have seen the headquarters of the LIC. It is a big building there. It is called 'योगक्षेमं' ।

And, if you look at the LIC logo, you will find that below the logo, it is written, योगक्षेमं वहाम्यहम्। योगक्षेमं वहाम्यहम् is from Chapter-IX of Bhagwad Gita, and it means, I am the provider of your security and I fulfill all your needs. So, that is the spirit in which the LIC was set up. The LIC was set up in 1956. There were a large number of malpractices in which the private insurance companies had indulged. It was not nationalised in a fit of great socialism. The man who nationalised the Life Insurance in 1956 was the then Finance Minister, -- before Shri T.T. Krishnamachari -- Shri C.D. Deshmukh, who was as market friendly and economist as you can think. There was a certain social logic to the nationalisation of the Life Insurance Corporation. And, today, through these 27 Amendments to a 49-Section Act, without debate, without discussion, without examination, without scrutiny, you are endangering योगक्षेमं वहाम्यहम्। The LIC has been the bulwark for Government programmes, whether it is the State Government or the Central Government. Whenever a Government is formed, whenever a Ministry requires money, the first agency you run to is the LIC. Mr. Gadkari has gone to the LIC. Mr. Piyush Goyal, the Railway Minister, has gone to the LIC. The successive Governments have made use of the LIC to fund infrastructure projects, and that is the way it should be. I request you, the hon. Finance Minister, that with these Amendments, please ensure that the basic social obligation nature of the LIC does not change in any way, that the capability of the Government to use the LIC for infrastructure and social welfare is not weakened or jeopardised in any way. The LIC is going to be a listed company. The corporate governance norms will change. Foreign funds will own part of the LIC. What will Governments do? This IPO of LIC is *fait accompli.* We can't stop it. These amendments are part of the Finance Bill. We can't stop it. But, as a Member of the Council of States, as a Member of the Rajya Sabha, I think it is my duty to bring to the attention of this House that far-reaching amendments are being done in Acts without discussion and without debate, of which the LIC Act is the prime example. I hope in the next Session, at least, we will have an opportunity of discussing what safeguards need to be introduced over and above what you have proposed in the Finance Bill, so that the ability of the LIC to meet the infrastructure needs of the State Governments

and of the Central Government, the ability of the LIC to meet the social welfare needs of the State Governments and the Central Government, and the ability of the LIC to fulfil the aspirations and obligations of individual citizens, is not weakened. This Bill will pass, your IPO will be there, and you have said in the law that for five years, the Government ownership will be, at least, 75 per cent and the Government ownership will never fall below 51 per cent. That is there in your amendment. But I am curious, in one place, you are saying, 'Government shall', but at another place, you are saying, 'Government may'. As you know, in legal language, and Dr. Singhvi will educate all of us, 'shall' means होना ही है, and 'may' means हो सकता है। So, there are some places in the Act where there is 'Government may' and that is what gives some apprehensions. For example, you say, 'Government may', 'the Corporation may' reserve 10 per cent of the IPO for policyholders.

(MR. DEPUTY CHAIRMAN *in the Chair*)

It is not mandatory. It is an enabling provision. Why don't you make it mandatory? Why don't you ensure that 10 per cent of the IPO is reserved for LIC policy holders? Make it mandatory.

So, I think, these are the issues which we can discuss in the next Session. Today, we don't have time. It will pass. But, Madam, Finance Minister, you have majority in both Houses; please amend the Acts by bringing Bills to amend the Acts on the floor of the House, and let not this Finance Bill become like the Finance Act of 2017 which had to be challenged in the Supreme Court and a challenge which the Government actually lost; and now you are coming forward with a Bill to fulfil the verdict of the Supreme Court -- what is it called -- 'The Tribunal Reforms Bill'. It was not needed if you had listened to us in 2017. So, please, I urge you. Of all the amendments that you have proposed in the Acts in this Bill, the most far-reaching is the amendment to the LIC Act. Let us move forward but let us move forward cautiously. Let us not move forward in haste and let us debate what safeguards are required; and we will do it, in my view, in a spirit of cooperation, in a spirit of understanding that there is an IPO. The IPO makes certain demands. However, at the same time, the LIC is a unique institution; and I quite agree with Sushil Modiji, India requires not one LIC; India requires many LICs.

श्री उपसभापति: धन्यवाद, माननीय जयराम रमेश जी। Please conclude.

SHRI JAIRAM RAMESH: So, I am not holding a brief for one organization. Let us have four LICs; let us have five LICs. But I think the public sector nature should not be disturbed in any fashion whatsoever. Thank you, Sir.

THE MINISTER OF FINANCE AND THE MINISTER OF CORPORATE AFFAIRS (SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN): Thank you very much, Mr. Deputy Chairman, Sir, and I am indeed grateful to all the Members, twenty-three of them, who have been giving us in detail their views on the Finance Bill.

So, whilst I will, very briefly, to start with, give the broad features of the Finance Bill, I think, it will be worth my while to respond to the observations made by various Members, and, through that, I think, the response and my reply will be far more pointed towards the concerns, towards the issues raised by the hon. Members.

What exactly is in the Finance Bill has been viewed by all the Members, has been analyzed, spoken, and, therefore, I will not get into the details other than broadly indicating that this Finance Bill does not envisage any increase in taxation, particularly, in the direct tax, particularly, in the income-tax. It, of course, has some amendments towards achieving reduction in compliance aimed at 'ease of doing business.' The approach is similar when I am dealing with customs and indirect taxes. I had announced in my Budget Speech that I shall take a fairly long-bound exercise in rationalizing customs duties and any other duty which has been brought in against dumping or any such activity over the decades only because -- I don't know if I should say it -- I was fairly astonished to see a large number of notifications on anti-dumping which have been announced during the decades, not by one Government but several Governments, all of which did not have an 'end date', 'sunset date'.

As a result, they just continued to be there, whether anybody was benefiting from it, whether actual injury was being caused, and so on. So, we have announced in the Budget that from the 1st of April there would be a stakeholders' consultation, the whole thing would be available in the public domain and, if any such decades-old anti-dumping duty or any other notification as regards increasing or reducing duties is felt necessary, we shall take it up. But now, all of us have brought in a system whereby any such notification that is brought out after consultation should come with a deadline, so that, say, two years after the notification, in March of that year, there should be a review. And, if it is felt necessary, it can continue. If it is not felt necessary, it should end, rather than leaving it at a loose end. So, we have built in that system and that is also going to be subject to all people talking about it from the 1st of April. That exercise, hopefully, will come to an end on 31st August, post which after a month of looking at reconciling the dates, from 1st October, we expect to roll

out this new system, which is a streamlined system. It is not a system to undermine any one item of import or one item of anything that is causing injury. So, largely, the emphasis on the Direct Taxes has been to reduce the compliance burden, not to increase the rates and also to make sure that 'ease of doing business' is kept in mind. There was a suggestion from one of the Members, asking why we couldn't get into the second stream of taxation which we have brought in in the Income Tax, without any exemptions, and so on. I have got a detailed response to give, but the fact remains that that system is provided as an option rather than that being the only one and removing the previous long-existing system, because we need to also grandfather exemptions that have been provided as many people do benefit from it. So, the approach taken in this Finance Bill is, essentially, rationalize, bring in systems, simplify the process, make compliances easier, and so on and, ultimately, bring the rates down. So, I would not say anything more here except that the agricultural infrastructure development cess has become a matter of concern. I said this in the Lok Sabha and I wouldn't mind repeating it here -- before bringing in the cess, I had sat down personally to look at the items on which the customs duty can be brought down. If the customs duty was to be brought down by ten on any one particular item, the cess for the agricultural infrastructure that is being brought in now would not be to the full extent of ten, but only to a partial extent. So, net-net, the incidence of the cess will be far lesser than what the importer was paying through the basic customs duty that existed. If not remaining at the same level, it would be lesser. It will not be, in any one case, more than what they were paying earlier. So, that is the clear justification as to why we brought it. Yes, I agree and I concede that cesses and surcharges don't get devolved, but the cess in this particular case is completely tailor made for immediate emphasis to be given for improving infrastructure in the farm gate or with the farm yards, and so on. The farm yards and all the APMCs are with the States and, therefore, the cess money will have to go to them to improve the infrastructure there. So, that is something I wish to draw the hon. Members' attention to. There are also extensions of dates, whether it is for the start-ups, affordable rental housing projects or affordable houses. All those projects which existed prior to Covid are now being extended. During the Covid it got extended; now they are getting extended by one more year, up to March, 2022.

So, largely, these are the kinds of things. 'Faceless', of course, has to be given a lot more emphasis because what was earlier faceless assessment now has gone over to become faceless appeals too. I know, some Members did say, "Can it not be, at least, one-to-one interaction?" Nothing stops the interaction. The Supreme Court, for instance, with due respect, can hold its hearings via video

conference. It only reduces the burden on assessees, if we can sort out the matter even via video conference. So, it is not as if e-mails are sent or e-mails are received; it is totally a faceless affair. It is not. They can even have a video conference with whoever is allotted to deal with their case. So, it is better and efficient use of time, efficient use of technology, cost reduction and so on. More than 90,000 assessments have been concluded; orders have been issued. So, there is an acceptance even among those assessees who wanted this system and now they find that it is actually bringing a certain level of comfort.

I will now quickly get into responding to some of the issues by Members. I am not going to respond in any particular order. But still, the first speaker, Shri Deepender Hooda, did speak about capital expenditure and said that we have not done much about the demand side and so on. I have said this before, once or twice. But the fact remains that when the money is spent on infrastructure, it has immediate impact on job creation. When job creation happens, the money goes into the hands of people in the form of wages and that actually is going to improve on the demand side. It also improves demand for core goods, whether it is steel, whether it is coal, whether it is cement and so on. There, the demand goes through the core industries by their raw material. Even that goes to increase the demand. The sum and substance is that when you learn theory or when you are taught Economics, demand side is separate and supply side is separate. When you are studying and assessing, yes, demand side can be separated from supply side. But it is not so watertight a compartment; resources do flow in and flow out. So, when higher capital expenditure is undertaken, particularly by the Government, it will have such multiplier effect that every aspect of the economy will have a positive bearing and, therefore, we have chosen to go in this route. It is not just an incremental addition. What was Rs.4.12 lakh crore in the current year, the year which is ending now, has been increased to Rs.5.54 lakh crore. So, it is a huge increase in building social infrastructure and in building infrastructure such as road, waterways and so on. I think, these will have a bearing on demand also. Many Members also voiced this point that at the end of the day we have not taken care of वंचित, शोषित और पीड़ित। I am not sure if they want to say it after having seen what had happened immediately after the lockdown when the Prime Minister announced Pradhan Mantri Garib Kalyan Yojana where 80 crore people for full eight months were given free foodgrains. One of our Members also did speak that 40 crore people had been given money directly into their accounts. I was monitoring it and I will not lose an occasion to thank every one of the bank employee who undertook this exercise of making sure that the money announced went into the accounts of beneficiaries and many of them, in spite of Jan

Dhan Yojana, had to be accessed through Bank *Mitras*. Bank *Mitras* went even during that peak lockdown time and put the money into the accounts of these people.

So, when we talk about *'garib, vanchit, peedit, shoshit'*, even during peak Corona time, and, in fact, even today, I have a very heavy heart when I talk about this, when we talk about migrant labourers. All of us knew that there was immense suffering and there is no denying it. Trains were arranged. I know the extent to which Piyush Goyalji was completely at it and there were times when we had to request him saying, "Please don't stress yourself. All of us have to work together with the States." He spent hours and nights to coordinate with the States to get the trains running for the migrant labourers so that they could go back to their respective villages. And, even as they were going back, assessment was made as to how many districts were going to receive how many migrants and what kind of immediate employment opportunities could be given. That is why, the allocation for the Mahatma Gandhi National Rural Employment Guarantee Scheme (MNREGA) was raised from Rs.64,000 crores, which was my BE announcement, to more than Rs.1 lakh crores. That is not a joke. Okay, we announced it. What happened after that? Are we monitoring it and is that amount being utilised fully? In fact, two months ago, when I looked at it, about Rs.90,000 crores of that Rs.1 lakh crore enhanced amount, which was given for MNREGA, was utilised. And, gradually, of course, the amount tapered down because people started getting back to different cities and the jobs they were in earlier. So, regarding *'vanchit, shoshit'*, enough thought has been given. More can be given. That is a different argument, but to say that nothing was given is not right.

Again, Sir, under the SVANidhi Scheme for street vendors, there was direct transfer of cash for women Jan Dhan Account holders. Money was also being given for divyang. Money was being given for Kisan Samman Nidhi, which goes directly into the accounts. It is nearly 10 crore now. Nine crore odd farmers have received money directly through Direct Benefit Transfer. Are these not taking care of the poor and also the dispossessed? So, I just want to draw the attention of hon. Members that we will have to look back at what has happened.

Now, Sir, if you permit me for a minute, I really don't want to and normally do not try to get into severe political replies, but I find it a bit heavy to listen, bit too rich to listen, to opponents telling us, "You know, you are not managing the economy all right. You don't have an expertise. You know, you are handling the economy so badly. Look at the golden bird we left with you." Sir, let me just do a bit of a comparison. When my late predecessor, Shri Arun Jaitley, was the Finance Minister, he had referred quite often as to what he had inherited as an economy. India was one

of the fragile five economies and that was what he had inherited. But, what did he make of it? India became one of the fastest growing economies, and that is entirely to the credit of Arun Jaitleyji and hon. Pradhan Mantriji. He did not leave it as one of the fragile five. Today, we are hearing, "Oh my God! Look at how you are handling the economy, particularly during a crisis." You created a crisis. Jaitleyji and Pradhan Mantri Modiji handled it to have the credit of becoming one of the fastest growing economies. Now, again, 2008 financial crisis is nothing in comparison to what we have today, the Corona crisis, nothing at all to compare. It was a global crisis, but it impacted India too. At the time of 2008 crisis, measures were taken. Nobody is denying it. What was the result of those measures? Many people are reminding me today, "Hey, be careful now. You remember 2008 crisis. There was something called taper tantrum. You, probably, will have to face that. Be careful." We are learning lessons, but it is a recognition that 2008 financial crisis, being handled then by the U.P.A. Government, resulted in taper tantrum.

You could not handle the taper tantrum. We are learning lessons out of it. You could not handle it and also you could not handle the double-digit inflation, which was the character of the economy at that time. Now, and, not just now, also between 2014 till today, economy's inflation has never crossed that emotional barrier of six per cent or beyond. We have never crossed it. Even today, the inflation rate is well below and the recent statement of the Reserve Bank of India also says that. So, bit rich, when I am being told about the handling of the economy. I am learning lessons from what you left, fragile five, double-digit inflation, taper tantrum.

Sir, there was another thing, which was widely circulated, 'policy paralysis'. There is no policy paralysis. Now, even during the Corona crisis, hon. Prime Minister was engaged in more than 100 video-conferences with countries abroad to learn from them and also to tell them as to what we are doing in this country. Corona vaccine has been handled. We are giving it not only for Indian citizens but also for others. Sir, we came up with five mini Budgets, and, I am quite grateful to hon. Scindia ji, who spoke about it in great detail, and, after that this Budget too. So, we are handling the economy. I am glad that while we are handling the economy, we are also having consultation with people and industry, be it small or big. Some hon. Members said that you are consulting very big people and not others. Yes, Gupta ji said this. It is not so, Sir. Small industry, small trade, everybody, whoever wanted to have a consultation with us, was welcome. I held video conferences with them. Even hon. Prime Minister spoke with them. We received memorandum from them and all that has been made a part of the announcement, '*Atmanirbhar Bharat*'. It is not that we serve only one section and not serve the others.

Above all, between 2014 and today, there is one sharp distinction, which we have to recognize and keep actually on top of the table. All this is possible and all this and more is possible only because the Prime Minister has led a corruption-free Government. This is one big signature, which we have to recognize and, therefore, when I hear from opposition parties on how to handle the economy, how to handle a crisis, I am just astonished.

Sir, here, I would also like to quote two former Governors of the Reserve Bank of India. Let me quote Shri Raghuram Rajan. I guess, one of the Members from this side did speak about it and quoted this also. I quote, "A larger number of the bad loans originated in the period of 2006 to 2008." It is a remark made by Shri Raghuram Rajan. Further he said, "Too many loans were made to well-connected people, well-connected promoters, who have a history of defaulting on their loans. Public-sector bankers continued financing promoters even while private sector banks were getting out". This is the description of the state of affairs in public sector banks by a well-recognized international economist and scholar. These are his words. Therefore, this Government under Prime Minister Modi had to take up very many ways of sorting this problem out. Asset quality review was held, and, then, after very many steps taken as per Government's comprehensive strategy of Recognition, Resolution, Recapitalization and Reforms - 4 Rs, the NPAs have since declined to 8,99,617 crores of rupees as of March, 2020.

Sir, another Governor, Urjit Patel, whose book is normally very often quoted saying, 'Urjit Patel has said this!' In his book he says about the public sector banks, and I quote, "Instead they seem to have continued with extending further credit to poorly performing loan cases during the UPA period. This was done without commensurate enhancement of collateral. Borrowers seemed to have proffered their name or personal network in the form of personal guarantees as substitute." Banking practice has been completely, like you say in Hindi, बैंकिंग का तोड़फोड़ हुआ है। At the end of the day, even a Governor has commented like that. So, I just want to underline the fact that things were in a mess; the economy was mismanaged. With that record, today, if I hear them speak and warn us, I will still listen, I will still learn lessons. But, no, they don't have the credit of having managed the economy well. Just to give the data for comparison for a five-year period, from 2009-14, the GDP growth was 6.7 per cent and from 2014-19, it was 7.5 per cent. GVA of manufacturing, again for a five-year period, from 2009-14, it was 6.4 per cent and from 2014-19, it was 8.6 per cent. CPI inflation, from 2009-14, was 10.3 per cent and from 2014-19, it was 4.8 per cent. Fiscal deficit to GDP, from 2009-14, was 5.35 per cent and from 2014-19, it was 3.65 per cent. Current account deficit from 2009-14 was -3.34 per cent and

from 20014-19, it was -1.43 per cent. Forex reserves -- it is point to point; it can't be for full five years -- from 2009-14 were 264.1 to 303.6 billion dollars, whereas from 2014-19, it was 303.6 to 411.9 billion dollars. And the final figure, Sir, is about FDI. More often I have been warned saying FDI will get affected, this is the kind of policy! FDI in billion US dollars was 179.7 from 2009-14, whereas from 2014-19, this rose to 268.5 billion US dollars. So, on the economy, I would want people to kindly look at actual data before commenting.

Sir, there was this point raised by hon. Member, Hooda, about downgrading by credit rating agencies. I just want to give you some actual observations. SEBI had stipulated that the CRAs, the credit rating agencies, may not consider delay in payment of interest or principal solely due to lockdown, lockdown conditions as default events. So, they have given very clearly saying you can't consider this to be default. Also, during the moratorium period, they were advised not to consider any default. So, the threat of being downgraded was taken care of. That should not worry anybody. Further, earlier there was a stipulation that once downgraded, 365 days have to elapse before restoring the rating. Now, CRAs will have to restore it in 90 days itself instead of 365 days in case of default which is made good. So, actually, through the SEBI, there is a very humane approach for businesses to survive and not to be downgraded for one year or one-and-a-half years. The coming back is also quick because it should happen within 90 days.

About India's rating, India enjoys an investment grade rating, and we are not forcing any change or chance of any downgrade due to us incurring higher deficits because I have announced quite a big borrowing and also spending.

5.00 P.M.

Actually Fitch has just recently upgraded our growth projections. Many economists, international bodies and also rating agencies across the globe are of the firm opinion that governments need to spend to put the economies back. Globally that is the advisory that everybody is receiving, and we are also following it. So it shouldn't hurt our ratings. I think I have broadly spoken about the cess. But specifically, hon. Member Rajeev Satav spoke about cesses and their utilization pointed out in the CAG's report. Expenditure, which is allocated to sectors, is generally higher than the cess collections. For example, in the B.E. of 2021-22, an amount of Rs. 42,934 crore is estimated to be collected whereas an amount of Rs.1.67 lakh crore has been allocated in the B.E. of 2021-22 for the Ministries of Health and Education. Cess is one amount, but a far higher amount is being allocated to those very two categories under which cess is being collected. So, there is no mismatch there.

Again, there was this concern by hon. Member Rajeev Satav that the Securities Contracts (Regulation) Act and SEBI have been made part of the Finance Bill. Why have we made it part of the Finance Bill? This is part of also what Jairam Ramesh *ji* has said. Why will the Securities Contracts (Regulation) Act be a part of this Finance Bill? Pooled Investment Vehicle such as the REITs and InvITs, which are business trusts, are instruments which channelize fund flow, including those from the capital markets, into infrastructure and also into real estate. These instruments, REITs and InvITs, have been given tax exemptions. They will also be used for monetizing public assets and for generating revenues for the Government. Of course, in some cases, the Government also is a major player in the alternative investment funds. Having set up many such funds, and one example is the National Infrastructure Investment Fund (NIIF), which provides for equity and debt support, it is therefore necessary to have it in the Finance Bill.

Sir, I did mention about the video conferencing facility. It is very much in line with what the Supreme Court is doing. Vijayasai Reddy *garu* mentioned about it. I think that answers his concern. But more importantly he was very passionate while speaking on the GST on the Tirumala Tirupati Devasthanam. I want to make it clear that that is not something which has happened after the GST regime came in. Services provided for considerations are liable to GST what prevails today. Any service which is provided by way of accommodation where rent for a day is more than Rs.1,000 attracts GST. This is not unique to only one particular institution, be it a temple. The GST applies to every institution where accommodation is provided and where the rental value is more than Rs.1,000 a night. Cheap accommodation is exempt. I would also like to mention that this is pre-GST tax, which was service tax. It was then applicable on hotel rooms and accommodation which got carried into the GST. The GST Council has discussed it several times and felt that this levy on room renting should continue, particularly for those above Rs.1,000. So that is not unique to GST. Also, at some point his party's hon. Member in the Lok Sabha raised it. This is also a point which many Members of Parliament coming from southern States most often raised.

Are Southern States being punished by the Finance Commissions for their efficiencies? Normally, they take the example of the way in which population control has been managed. I want to assure Vijayasai Reddy *garu* -- I did the same thing with his Party's Member in Lok Sabha -- to incentivize States which have enforced population control measures. The Fifteenth Finance Commission has provided a weightage of 12.5 per cent for demographic performance. As per this criterion, States with lower fertility rate will get greater *inter se* share. Andhra Pradesh has an *inter se*

share of 6.635 per cent in the demographic performance criteria compared to overall *inter se* share of 4.047 per cent. It may be mentioned that in the Fourteenth Finance Commission period, overall share was 4.305 per cent. Therefore, the Finance Commission has already provided for a weightage of 12.5 per cent for demographic performance and under this criterion, Andhra Pradesh actually gets higher share because the sub-component for Andhra Pradesh is at 6.635 per cent.

Sir, Dr. Amar Patnaik had raised quite a few things like issues related to senior citizens above 75 years. I made it very plain. I was not talking about tax waiver. I was certainly talking about ease of doing business for elder citizens. That was not hidden. There were no small prints. It is a different thing that you may want me to consider even tax waiver for senior citizens above 75 years. But in the Budget, there was not any small printed line. It was very clear and I read it out very clearly.

Sir, then I come to the issue of Rs.2.5 lakh and Rs.5 lakh applicable to Government employees. I think that has been explained earlier. I will explain it even now. It constitutes only one per cent of population who pay more than Rs.2.5 lakh, get an assured return at eight per cent and above and also get tax concession. We did not think it was right. This was clearly something which was for the employers and we need to attend to them.

Sir, then I come to GST compensation issue. I would not want to elaborate too much on it because it is all clear and out in the public but since many Members raised it, I want to respond to that. One thing is to talk about GST compensation pertaining to the year 2020-21 and another is, which I heard much to my consternation, compensation related issues prior to 2020. I have stood up and answered in the Council and the Council has definitely heard it. I have said it in this House also. I would not mind repeating. On this, I want to appeal to all Members; let there not be any apprehension. GST compensation had already been paid to States and UTs for the year 2017-18. There is nothing pending from that year. So is the case for the year 2018-19; nothing is pending for that year, everything has been cleared and so is for the year 2019-20, as per the GST Compensation Act, 2017. So, first let us get it clear that prior to Covid year, every compensation which was due for all the States has been cleared. If there has been something like at that time you did this or at that time you did that, every correction in course has been done, reported to the Council, States have received the moneys and nothing is pending there. Again, to re-emphasise that point, the unutilized compensation of the years 2017-18 and 2018-19 has been promptly carried forward and utilized in the years 2019-20 and 2020-21. So, there is nothing unutilized which is remaining, as though locked up in the Consolidated Fund of India. Nothing at all, clean account. And the GST

compensation for the year, the Covid-affected year 2020 to January, 2021 -- I am not talking about February and March -- Rs.2,17,844 crore is the compensation due from April, 2020 to January, 2021. Back to back loans, which was agreed upon in the Council after very elongated discussions, released to States to meet the compensation shortfall totals to Rs.1,10,208 crore. Also, every Monday it was released in installments. So, compensation to be released from Compensation Fund -- that will happen in March, this month, in another few days -- is Rs.30,000 crore. It will go to the States. Therefore, compensation likely to be due to States and Union Territories in the year 2020-21 is Rs.77,636 crores. This is the overall for all States. And because, like in Lok Sabha, several Members felt Maharashtra has a lot of due, Sir, there is no discretion in GST. There is formula and as per formula it goes every month. So, the formula tells me how much is spending for each of the States and it is based on the formula, given to each of the States; yes, I have already told you Rs.77,636 crore is what is going to be due by the end of this month. So, there is nothing exceptionally being held back for Maharashtra. Provisional figure -- I am telling you about compensation due for the year 2020-21, April, 2020 to January, 2021 -- is Rs.32,295 crore, which many Members say: "You are sitting over 30,000 crore." No! Of that, Rs.11,977 crore has already been released for Maharashtra like many other States which received their share. So, nothing in particular is being held back for Maharashtra. I cannot do one thing for one State and something else for some other State. There is a prescribed format with which moneys are disbursed for States. So, on the GST, I want to give clarity so that Members may kindly realize that there is nothing which happens beyond what the Council has suggested to us.

Sir, hon. Member, Shri N.D. Gupta had asked about company tax rates being very different because they have been reduced as a result of September, 2019 decision whereas partnership tax rates have not been reduced. This is fairly an obvious argument which has been repeatedly posed and I want to explain it for a minute. When the income of a company is distributed to its shareholders, the shareholders have to pay the tax that arise out of dividend income in addition to the tax that the company paid on the income itself, on the company's own income. However, when the partner in a partnership firm receives his money, particularly, from his capital account in the partnership, it is not taxable. Hence, two rates, two tax rates, cannot be compared at all and, then, to compare and say: "If you can give that to companies; please, can you give it to me, does not work. It is a different story. You want something for the partnership, we can talk about it but saying because we have given it for company, give it to us, the treatment is very different for each.

Sir, I am coming to the last few. Shri Neeraj Dangi had raised an issue of customs duty on screws, nuts and bolts and everything else. I want to humbly submit that the customs duty increase on these items was done on two principles. One, anything that is being produced in India, particularly, by MSMEs, we have to encourage them and we are fully capable of producing and supplying to the Indian markets. We do not need to import them; therefore, we levied the tax on such items, nuts, bolts, screws, toys etc., all of which are being produced in India, in fact, meeting global standards.

Sir, second, over the decades, taxes have been levied on these goods for various reasons. They are not safeguarded properly. The safeguards are poor. Their quality is poor. They do not comply with many of the Indian standards. When on these course, we are asking them to be stopped. Today, we cannot say, 'No, no, it is all right, irrespective of your quality, you can still come.' That is the second. Third, using this occasion, I want to explain that everywhere where we have increased the duty, you would clearly see a pattern that I have not increased duties on raw materials or on intermediary goods. Taxes have been raised only on those items which are final consumer products, which are available in India and we cannot import these and then, say, '*Atmanirbhar*' and, therefore, that step has been taken.

Sir, Shri Derek O'Brien has spoken about 'that the Central Schemes are now coming down and you are not really doing much on that.' On the cess, he said, 'Where is the money of the cess going?' I have explained the cess and the money going where, has been explained, for health and education. I have also said about the Agricultural Infrastructure Development Cess.

The third point, of course, he spoke about *Beti Bachao Beti Padhao*, and don't advertise it, I am not going into that. That seems to be just an observation. But, on the Central Schemes, first of all, till the end of 13th Finance Commission, the States and the Centre had 32 and 68 as their shares in the tax devolution. Sir, 32 went to States and 68 was with the Centre. The 14th Finance Commission, after a lot of discussions, they came up with, that was early 2014, 2015, this report which said, 'States will now get 42, Centre will have only 58.' At that time, the Central Government and the Prime Minister Modi*ji,* because he being a Chief Minister in the State, knows what the need of the States are, readily agreed to this 10 per cent increase in the States' share, and 32 became 42. He readily agreed. He said, 'No, स्टेट को देना चाहिए, दे दो।' In that report, one of the observations was that this increase has been made, from now the Centrally-Sponsored Schemes and Central Schemes will have to be gradually rationalized. So, now, suddenly to tell us even as we have retained this 42:58 meaning 41 now because of J&K, that proportion

remains. The logic, therefore, will also have to remain that the Centrally-Sponsored Schemes and the Central Schemes will have to gradually get rationalized. We can't have a higher devolution to the States and also run equally that many number of Central Schemes and Centrally-Sponsored Schemes. So, let us understand that it was a recommendation of the 14th Finance Commission which increased the devolution to the States to 42 from what it was earlier, 32. So, let us not be worried on that score. There is nothing that the Centre is doing on its own. It is a recommendation by the previous Finance Commission. But, at the same time, hon. Member O'Brien, also said West Bengal and the money which is getting devolved. It is estimated that for 2020-21, Bengal will get Rs. 41,363.45 crores. In the BE of 2021-22, which is now to commence from 1st April, it is estimated that West Bengal will receive Rs. 50,070.29 crores. Sir, Rs. 41,363.45 crores से, today, it has gone to Rs. 50,070.29 crores. There is an increase from 41 to 50. State devolution is based on the tax collections, and any change in the tax collection can lead to a change in tax devolution. That has to be kept in mind. Sir, I learned a lot from quite a lot of Members. I have had also a lot of friendly banter with hon. Member, Ms. Dola Sen, and if the House will indulge in me, if I try speaking a bit of Bengali.

Hon. Deputy Chairman, Sir, please do not mind me. I will try and I am sure it is not going to be perfect. She spoke in Bengali, I am trying to give her reply in the same language. I try sometimes in Tamil, Telugu, Malayalam and I like to do it in Bengali too. Ms. Dola Sen has delivered her speech in Bengali. I want to reply to her in Bengali.

*"The Central government wants to provide Rs.10000 crore to the poor farmers of Bengal but the State government is not allowing doing so. And she used the words "lajja-lajja, lazza-lazza", whatever is the pronunciation, saying 'shame, shame.' I just want to observe, is it right, lajja-lajja? Again, the Central government wants to implement Ayushman Bharat for the treatment of the poor people but the State government is not allowing doing so. Is it lajja-lajja for the poor people?"

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. *...(Interruptions)...*

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Sir, whether it is health, whether it is the farmer, whether it is the *gareeb* person from Bengal, *"whatever the Central government

---

* English translation of the original speech delivered in Bengali.

wants to give, you continue refusing them and then continue to complain that the Central government is not giving anything to Bengal. It is not right……."

Now, the third. *...(Interruptions)...* No problem! Dola Sen can say what they have as better scheme. Yes, you may have. *...(Interruptions)...* You may give one lakh per *...(Interruptions)...* Please. *...(Interruptions)...*

श्री उपसभापति : कृपया आपस में बात न करें।...(**व्यवधान**)...

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: But, Sir, if they are giving, let us say, Rs.10 crores, what is the problem if Modi*ji* gives one more crore? You add it. "We have a better scheme, I do not want yours", यह क्या तरीका हुआ? ...(**व्यवधान**)... Now, the third point. *...(Interruptions)...*

श्री उपसभापति : कृपया आपस में बैठ कर बात न करें। ...(**व्यवधान**)... कोई भी चीज रिकॉर्ड में नहीं जा रही है, सिर्फ माननीय मंत्री जी का बयान रिकॉर्ड में जाएगा।...(**व्यवधान**)...

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: It is okay. *...(Interruptions)...* Now, the third. *...(Interruptions)...* Listen to this. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Hon. Minister, please. *...(Interruptions)...*

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Sir, whether it is health, whether it is the farmer, whether it is the *gareeb* person from Bengal, *Sir, I am glad to hear ...(*Interruptions*)...

It is not right. बार-बार complaint करना that Central Government is not giving anything is wrong. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please take your seats. *...(Interruptions)...* Please. *...(Interruptions)...* Madam, please. *...(Interruptions)...* आपस में बात न करें। ...(**व्यवधान**)...

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Sir, I am glad to hear*...(Interruptions)...* * Dola*ji*, sit down."

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude. *...(Interruptions)...*

---

* English translation of the original speech delivered in Bengali.

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Sir, actually *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. *...(Interruptions)...*

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Sir, if there is that anxiety, I would have given my answer to Shri V. Vijayasai Reddy in Telugu*...(Interruptions)...* [#] "Tax collection from Tirumala Tirupati Devasthanam (TTD). Tax is not collected from TTD alone. Tax is being collected from TTD before GST also."

Now hear, you wanted me to say it in other language, I am saying, listen now. *...(Interruptions)...* Sir, there is no election*...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Hon. Minister, please conclude, please conclude *...(Interruptions)...*

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Sir, I just want to tell that I am glad to hear from Ms. Dola Sen that they never refused. I want to submit that when I had given my Budget Speech on 1st February, when Members asked me why I have brought down Rs. 10,000 crore of allocation for agriculture; I had to explain. If they did not refuse, it is good news for me because by the time Budget was to be presented, the farmers' list had not come to the Central Government. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude now *...(Interruptions)...* Hon. Minister, please conclude *...(Interruptions)...*

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Sir, therefore, if the list had come, if the list had come... *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude. ...(*Interruptions*)...

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Sir, I am talking to you. *...(Interruptions)...* If the list had come, Bengal's poor *kisan* would have received that money which is for PM-Kisan Samman Nidhi. *...(Interruptions)...* It had not come, so, it was not given to the farmers. *...(Interruptions)...*

[#] English translation of the original speech delivered in Telugu.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude. *...(Interruptions)...*

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Sir, about the petrol and diesel taxation *...(Interruptions)...* Sir, I am sorry, I object. *...(Interruptions)...* Sir, I do not utter a word of untruth, ये 'असत्य' शब्द का उपयोग न करें। ...(**व्यवधान**)... I do not utter a word of untruth in this House, I am sorry. *...(Interruptions)...* You have to apologize and withdraw that word. *...(Interruptions)...* How dare, Sir, I do not utter a word of untruth in this House. *...(Interruptions)...* I do not say 'असत्य'. You better apologize. ...(*Interruptions*)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Hon. Minister, please conclude. *...(Interruptions)...*

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Sir, hon. Member, Shrimati Chaturvedi from Maharashtra had spoken about petrol and diesel. *...(Interruptions)...* I want you to please request the House to be in order. *...(Interruptions)...* I wish the opposition Members have the patience to listen to the reply, and if they have a problem, after I finish, they may say what they want to say. Whereas when they kept preaching to us, I had the patience to listen to what they said, even though, it was in Bengali, even though, it was in Bengali, I heard them out. They were putting all false allegations against us and that is absolutely unacceptable; no way. पश्चिमी बंगाल में किसान का हक मारा गया। ...(**व्यवधान**)... पश्चिमी बंगाल में किसान का हक मारा गया। ...(**व्यवधान**)... Sir, hon. Member, Shrimati Priyanka Chaturvedi spoke about petrol and diesel. *...(Interruptions)...*

श्री उपसभापति : प्लीज़ बैठिए। ...(**व्यवधान**)... प्लीज़ बैठिए। ...(**व्यवधान**)... please conclude. *...(Interruptions)...*

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Shrimati Priyanka Chaturvedi spoke about petrol and diesel; I just want to highlight the fact.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The question is:

"That the Bill to give effect to the financial proposals of the Central Government for the financial year 2021-22, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill.

Clauses 2 to 173, the First Schedule, the Second Schedule, the Third Schedule, the Fourth Schedule, the Fifth Schedule, the Sixth Schedule and the Seventh Schedule were added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRIMATI NIRMALA SITHARAMAN: Sir, I move:

That the Bill be returned.

The question was put and the motion was adopted.

The Government of National Capital Territory of Delhi (Amendment) Bill, 2021*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now we take up the Government of National Capital Territory of Delhi (Amendment) Bill, 2021. Hon. LoP. *..(Interruptions)..*

विपक्ष के नेता (श्री मल्लिकार्जुन खरगे): सर, इस सदन में जो बिल पेश किया गया है, "The Government of National Capital Territory of Delhi (Amendment) Bill, 2021", इस बिल में आप कम से कम चार Amendments ला रहे हैं - Amendment of Section-21, Amendment of Section-24, Amendment of Section-33 and Amendment of Section-44. इन Amendments से आज क्या हो रहा है? इन चार Amendments से, यहां पर जो elected Government है और जो जनता के representatives हैं, उनके अधिकारों को छीन कर, एलजी के हाथ में देने की मंशा है। इस बिल में एलजी को ही सरकार मानने का प्रावधान है। ...(**व्यवधान**)... सर, अगर एलजी को, एक nominated Lieutenant Governor को ही आप सरकार बनाना चाहते हैं, तो चुनाव की क्या आवश्यकता है? ...(**व्यवधान**)... वहां representatives अपना चीफ मिनिस्टर चुनें, इसकी भी आवश्यकता नहीं है। यह संविधान के खिलाफ है।

दूसरी बात, Delhi Act आर्टिकल-239AA के तहत बना हुआ है। जब संविधान के तहत यह Act बना है, तो इसको बदलने के लिए Constitutional Amendment होना चाहिए, न कि एक Act के रूप में इसको आप लाएं। ...(**व्यवधान**)... सर, अगर आप इसको एक Act के रूप में ला ही रहे हैं, तब तो कभी भी आप बदल सकते हैं। जब यह संस्था संविधान के तहत बनी हुई है, तो आप संविधान में संशोधन करके एलजी को अधिकार दीजिए, लेकिन आप वह सब कुछ छोड़ कर, पिछले दरवाज़े से अधिकार में आने के लिए, सत्ता चलाने के लिए, proxy Government चलाने के लिए Lieutenant Governor को सारे अधिकार दे रहे हैं। आप एलजी को सारी executive

* Further consideration continued on the motion moved on 23.3.2021

powers दे रहे हैं, transfer, postings सब चीज़ें दे रहे हैं। अगर ये सभी चीज़ें गवर्नर के पास ही जानी हैं, तब तो आप दिल्ली गवर्नमेंट के लिए इसको पंचायत बनाइए। ...(**व्यवधान**)...

इसलिए मैं आपसे निवेदन करता हूं कि इसमें बहुत सी खामियां हैं। मैंने अभी आपको बताया कि इसमें चार अमेन्डमेन्ट्स हैं, यानी दिल्ली की सरकार के जो चुने हुए एमएलएज़ हैं, उन्हें कोई अधिकार नहीं हैं, इसीलिए हम यह चाहते हैं कि इस बिल को आप सेलेक्ट कमिटी में भेजिये और सेलेक्ट कमिटी में अगर आप इसे भेजेंगे तो दो समस्याएं सॉल्व हो जाएंगी। जो बिल सीधे संविधान संशोधन के दायरे में आता है, उसे आप एक साधारण बिल के रूप में लाकर संसद का अधिकार छीनने में लगे हैं। कल को कोई साधारण बिल से और संशोधन ला सकता है, इसलिए हमारी मांग है कि इसे सेलेक्ट कमिटी को भेजिये और संविधान की परम्परा और जिम्मेदारी को निभाइये।

मैं आपको एक चीज़ बताना चाहता हूं, क्योंकि आप भी श्री अटल बिहारी वाजपेयी जी के फॉलोअर्स हैं, परन्तु अब बीजेपी में नये-नये मोदी जी के फॉलोअर्स हो गये हैं, लेकिन जितने भी पुराने लोग हैं, अभी भी श्री अटल बिहारी वाजपेयी को याद करते हैं, लेकिन श्री अटल बिहारी वाजपेयी ने क्या कहा था - 'सत्ता का खेल तो चलेगा, सरकारें आएंगी और जाएंगी, पार्टियां बनेंगी, बिगड़ेंगी, मगर यह देश रहना चाहिए, इसका लोकतंत्र अमर रहना चाहिए' लेकिन आप लोकतंत्र को खत्म कर रहे हैं, चुनी हुई सरकार को खत्म कर रहे हैं, उनके अधिकार छीन रहे हैं।

सर, स्वर्गीय श्री राजीव गांधी जी ने 73 और 74 अमेन्डमेन्ट्स लाकर पंचायत को, पंचायत सदस्यों को और जिला पंचायतों को अधिकार दिये, डीसेन्ट्रलाइज़ेशन ऑफ पावर किया, लेकिन आप पावर को सेन्ट्रलाइज़ कर रहे हैं। जब सेन्ट्रलाइज़ करना चाहते हैं तो यहां चुनाव मत कराओ, दिल्ली की असेम्बली बर्खास्त करके आप अपनी मनमानी कर सकते हैं। इसीलिए मैं आपसे विनती करता हूं कि इस बिल को सेलेक्ट कमिटी को भेजिये, वहां इसकी सारी चीज़ों की छानबीन हो जाएगी और उसके बाद इसमें जो भी कमियां हैं, उन्हें युनेनिमसली ठीक कर सकते हैं। अन्यथा क्या होगा, जैसे अभी किसानों के लिए तीन काले कानून बने हैं, उनके लिए जो हल्ला-गुल्ला चल रहा है, वैसे ही इसका हाल हो जाएगा और कल के दिन लोग सरकार के लोगों को रास्तों पर भी नहीं फिरने देंगे, उनको हर जगह रोक देंगे और हाथ पकड़कर पूछेंगे कि क्या इसीलिए आपको यहां चुनी हुई सरकार को निकालने के लिए चुनकर लाये हैं?

इसीलिए मैं आपसे विनती करता हूं कि आप इसे सेलेक्ट कमिटी को भेजिये।

श्री उपसभापति: माननीय संजय सिंह जी, आप बोलिये।

श्री भूपेन्द्र यादव (राजस्थान): सर, मेरा प्वाइंट ऑफ ऑर्डर है।

श्री संजय सिंह (राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र, दिल्ली): सर, मैंने नोटिस दिया है ..(**व्यवधान**)... जब मैंने नोटिस दिया है तो आप पहले मुझे बोलने की अनुमति दीजिए। ..(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: आपको बुला रहे हैं, उनका प्वाइंट ऑफ ऑर्डर है..(**व्यवधान**)... ..(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंह: आप उधर उनको बोल रहे हैं, आप उन्हें कैसे अलाउ कर रहे हैं? ..(**व्यवधान**)... हमारा नोटिस है, यह क्या तरीका है? हमेशा कोई बात होती है तो ये लोग तुरंत अपनी बात करने आ जाते हैं। ऐसा नहीं होगा, हमें अपनी बात कहने दीजिए।

श्री उपसभापति: अभी उनको बोलने दीजिए, फिर हम आपको बुला रहे हैं। ..(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंह: हमने नोटिस दिया है, पहले हमें अलाउ कीजिए। ..(**व्यवधान**)... हमने नोटिस दिया है, आप पहले हमें सुनिये।..(**व्यवधान**)... डिप्टी चेयरमैन सर, आपने अलाउ किया है, मुझे अपनी बात कम्पलीट करने दीजिए।..(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: माननीय संजय सिंह जी, उनका प्वाइंट ऑफ ऑर्डर है।

श्री संजय सिंह: कल आपके सामने जो चीज़ें तय हुई थीं, सत्ता पक्ष के लोग अगर ..(**व्यवधान**)...

श्री भूपेन्द्र यादव: सर, रूल 121 में ये केवल मोशन मूव कर सकते हैं, डिस्कशन नहीं कर सकते हैं। डिस्कशन का अधिकार हाउस का है, अगर कोई अमेन्डमेन्ट है तो केवल मोशन मूव कर सकते हैं, चर्चा नहीं कर सकते हैं।

श्री संजय सिंह: सर, आज मैं दिल्ली के दो करोड़ लोगों के लिए आपसे न्याय मांगने के लिए खड़ा हुआ हूं। आप न्याय की कुर्सी पर हैं, मैं 130 करोड़ हिन्दुस्तानियों के लिए न्याय मांगने के लिए खड़ा हुआ हूं।

मैं देश के संविधान को बचाने के लिए, भारत के संविधान को बचाने के लिए, इस सदन के एक-एक सदस्य से, पूरे सदन के सदस्यों से न्याय माँगने के लिए खड़ा हुआ हूँ। मैं अपने सत्ता पक्ष के मित्रों से भी कहना चाहता हूँ कि जब इस देश का संविधान रहेगा, तब आप रहोगे, हम रहेंगे, हिन्दुस्तान रहेगा, लेकिन जब संविधान नहीं रहेगा, तो यह संसद नहीं रहेगी, ये विधान सभाएँ नहीं रहेंगी। सर, यह संविधान क्या कह रहा है - Article 239AA के Clause (6) में साफ तौर पर लिखा हुआ है कि दिल्ली सरकार की चुनी हुई मंत्रिपरिषद् दिल्ली की विधान सभा के प्रति उत्तरदायी और जवाबदेह होगी। सर, यह संविधान में लिखा है, इस संविधान में, बाबा साहेब के संविधान में, जिसमें 69वें संशोधन के तहत दिल्ली की विधान सभा बनी और उस संविधान में जो लिखा है, उसको आप एक simple amendment के ज़रिए परिवर्तित कर रहे हैं! एक सामान्य संशोधन से आप उसको परिवर्तित कर रहे हैं! यह संविधान संशोधन है। आपका बिल गलत है, आपका बिल गैर-संवैधानिक है, अलोकतांत्रिक है। ...(**व्यवधान**)...

मान्यवर, ये अपने Amendment में क्या कह रहे हैं - ये कह रहे हैं कि LG मतलब Government. तो क्या LG को चुना हुआ है, क्या लोगों ने LG को वोट दिया है? ...(**व्यवधान**)... आपकी पार्टी के नेता स्वर्गीय अटल बिहारी वाजपेयी जी, मदन लाल खुराना जी, साहिब सिंह वर्मा जी, सब ने पूर्ण राज्य की बात की और आज आप दिल्ली की विधान सभा को खत्म कर रहे हैं! ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: धन्यवाद, माननीय संजय जी।

श्री संजय सिंह: सर, इस गैर-संवैधानिक बिल को सदन में रोकिए। ...(**व्यवधान**)... यह बिल बिल्कुल गैर-संवैधानिक है।

श्री उपसभापति: धन्यवाद, धन्यवाद। ...(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंह: इसको नहीं आना चाहिए। ...(**व्यवधान**)... हम इस बिल का विरोध कर रहे हैं। ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: धन्यवाद। ...(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंह: आप यह बिल इसलिए लेकर आये हैं कि आप दो बार चुनाव हारे। ...(**व्यवधान**)... एक बार हमारी 67 सीटें आयीं और दूसरी बार हमारी 62 सीटें आयीं। ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: धन्यवाद। ...(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंह: केजरीवाल जी की सरकार बिजली पर काम कर रही है, ...(**व्यवधान**)... पानी पर काम कर रही है, ...(**व्यवधान**)... शिक्षा पर काम कर रही है, ...(**व्यवधान**)... चिकित्सा पर काम कर रही है। ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: धन्यवाद, माननीय संजय जी। ...(**व्यवधान**)... अब आप प्लीज़ बैठ जाएँ। ...(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंह: आप उस सरकार की हत्या करना चाहते हैं। ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: अब आप प्लीज़ बैठ जाएँ। ...(**व्यवधान**)... प्लीज़ बैठ जाएँ। ...(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंह: सर, यह गैर-संवैधानिक है। ...(**व्यवधान**)... सर, इसको रोका जाए। ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: अब आप प्लीज़ बैठ जाएँ। ...(**व्यवधान**)... A letter has been received from Shri Sanjay Singh, MP mentioning inter alia that he wishes to oppose the introduction of the Government of National Capital Territory of Delhi (Amendment) Bill, 2021 under Rule 67 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Rajya Sabha as the said Bill violates the constitutional provisions. The Bill was introduced in Lok Sabha

on 15th March, 2021 and passed on 22nd March, 2021. The motion for consideration of the Bill has also been moved yesterday by the Minister of State in the Ministry of Home Affairs in the Rajya Sabha. The option to oppose the introduction of a Bill is available only to the Members of the House where the Bill is introduced. Since this Bill was introduced in Lok Sabha, Rule 67 cannot be invoked in the Rajya Sabha. However, Shri Sanjay Singh may raise his objections to the Bill while making his submission in the House on its return. In view of the above, the notice given by Shri Sanjay Singh, MP, is inadmissible.

On 23nd March, 2021, Shri G. Kishan Reddy had not commenced his speech while moving the motion for consideration of the Bill. He may, therefore, be called upon to make his speech.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI G. KISHAN REDDY): उपसभापति जी, 1991 में इसी संसद में 69th Constitution Amendment के द्वारा संशोधन करते हुए Article 239AA और 239AB दोनों को amend किया गया था। ...(**व्यवधान**)... मैं यह बताना चाहता हूँ कि आज जो हम लाये हैं, ...(**व्यवधान**)... यह कोई Constitution Amendment नहीं है। ...(**व्यवधान**)...

महोदय, संसद ने जो एक्ट पास किया है, हम उसमें ही कुछ अमेंडमेंट्स ला रहे हैं। उसमें जो ambiguities हैं, जिन पर अलग-अलग जगहों पर चर्चा हो रही है, सुप्रीम कोर्ट में चर्चा होती है, हाई कोर्ट में चर्चा होती है, उनको ही दूर करने के लिए ये अमेंडमेंट्स लाए गए हैं। ...(**व्यवधान**)... इस विषय पर 1991 से लगातार चर्चा हो रही है।...(**व्यवधान**)... हम उन ambiguities को दूर करना चाहते हैं, इसलिए हम ये अमेंडमेंट्स लेकर आए हैं।...(**व्यवधान**)... मैं सरकार की तरफ से माननीय सदस्यों के एक-एक सवाल का जवाब देने के लिए तैयार हूँ।...(**व्यवधान**)... 1991 में जो बिल पास किया गया, उसमें कुछ खामियाँ हैं, उन्हीं खामियों को दूर करने के लिए ये अमेंडमेंट्स लाए गए हैं।...(**व्यवधान**)... कोई नया अमेंडमेंट नहीं लाया गया है। ...(**व्यवधान**)... महोदय, मैं इस सदन के सदस्यों को इस बात से अवगत कराना चाहता हूँ कि इसमें जो ambiguities हैं, उनको हम इसके माध्यम से दूर करना चाहते हैं। ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति : मेरा माननीय मेम्बर्स से आग्रह है कि कृपया वे अपनी-अपनी सीट पर जाएं और बहस में हिस्सा लें, क्योंकि कल आप सबके आग्रह पर ही सदन बार-बार स्थगित हुआ और आप सबने मिल कर यह निर्णय किया कि हम आज इस बहस को आगे ले जाएँगे। ...(**व्यवधान**)... आप सबकी आम सहमति के आधार पर ही यह बहस हो रही है। ...(**व्यवधान**)... आप जानते हैं कि यह बिल सदन के सामने है और इस पर सदन ही फैसला कर सकता है।...(**व्यवधान**)...

श्री जी. किशन रेड्डी : महोदय, संविधान के अनुसार दिल्ली एक Union Territory with limited powers है।...(**व्यवधान**).. इस अमेंडमेंट बिल का उद्देश्य सिर्फ उत्पन्न अस्त-व्यस्तता को दूर करना है।...(**व्यवधान**)... इसमें संविधान का कोई अमेंडमेंट नहीं है।...(**व्यवधान**)... प्रस्तावित अमेंडमेंट्स कोर्ट के द्वारा दिए गए निर्णयों के अनुरूप हैं।...(**व्यवधान**)... इससे दिल्ली के लोगों का

भला होगा और यहाँ की प्रशासनिक व्यवस्था बेहतर होगी।...(**व्यवधान**)... दिल्ली full-fledged स्टेट नहीं है, मैं यह बताना चाहता हूँ।...(**व्यवधान**)... GNCT Act, 1991 संसद के द्वारा पास किया गया, लेकिन इस एक्ट पर लगातार अलग-अलग फोरम्स पर अलग-अलग चर्चा हो रही है।...(**व्यवधान**)... ऑनरेबल हाई कोर्ट, ऑनरेबल सुप्रीम कोर्ट और Constitution Bench ने इस विषय पर आदेश दिया है।...(**व्यवधान**)... संसद के द्वारा जो एक्ट बना है, उस पर हाई कोर्ट में चर्चा होती है, सुप्रीम कोर्ट में चर्चा होती है, Constitution Bench में चर्चा होती है।...(**व्यवधान**)... सुप्रीम कोर्ट ने जो आदेश दिया है, हाई कोर्ट ने जो आदेश दिया है, उसके अनुसार ही हम इसमें अमेंडमेंट्स लाना चाहते हैं।...(**व्यवधान**)... मैं यह बताना चाहता हूँ कि ये अमेंडमेंट्स न तो unconstitutional हैं और न ही undemocratic हैं।...(**व्यवधान**)... काँग्रेस सरकार ने 1991 में जो एक्ट बनाया, उसी एक्ट में हम अमेंडमेंट्स ला रहे हैं।...(**व्यवधान**)... मैं यह बताना चाहता हूँ कि यह कोई नया अमेंडमेंट नहीं है।...(**व्यवधान**)... इस एक्ट में जो दुविधा है, उसी को दूर करने के लिए ये अमेंडमेंट्स लाए गए हैं।...(**व्यवधान**)... दिल्ली सरकार ठीक तरीके से चले, इसलिए ये अमेंडमेंट्स लाए गए हैं।...(**व्यवधान**)... मैं यह बताना चाहता हूँ कि भारत सरकार प्रजातांत्रिक तरीके से चलने वाली सरकार है।...(**व्यवधान**)... नरेन्द्र मोदी सरकार बाबा साहेब डा. अम्बेडकर के संविधान के आधार पर चलने वाली सरकार है।...(**व्यवधान**)... भारत सरकार प्रजातंत्र के हित की सरकार है।...(**व्यवधान**)...

महोदय, मैं यह बताना चाहता हूँ कि इस पर माननीय सदस्यों के बोलने के बाद, मैं उनके हर सवाल का जवाब देने के लिए तैयार हूँ।...(**व्यवधान**)... उनके जो भी अनुमान हैं, मैं उनकी निवृत्ति करूँगा। बहुत-बहुत धन्यवाद।

The question was proposed.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. Abhishek Manu Singhvi. ...*(Interruptions)*... Silence, please. ...*(Interruptions)*... Silence please. ...*(Interruptions)*... Silence please. ...*(Interruptions)*...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI (West Bengal): Sir, I am ready to speak. ...*(Interruptions)*... I am ready to speak. ...*(Interruptions)*...

श्री उपसभापति : कल आप सबने सदन में मिल-बैठकर सब तय किया। ...(**व्यवधान**)... उसी के अनुसार बहस चल रही है। ...(**व्यवधान**)... आप जानते हैं कि इसमें चेयर का रोल सिर्फ बहस facilitate करने का है। ...(**व्यवधान**)... सदन तय कर सकता है। ...(**व्यवधान**)... और आप लोगों ने ही तय किया है। ...(**व्यवधान**)...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Sir, kindly help the House to be in order. ...*(Interruptions)*...

श्री उपसभापति : कल आपके कहने पर चार बार सदन स्थगित हुआ। ...(**व्यवधान**)... आपने मिलकर तय किया है। ...(**व्यवधान**)... प्लीज़। ...(**व्यवधान**)... डा. अभिषेक मनु सिंघवी। ...(**व्यवधान**)...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: I am ready to speak, Sir. ...*(Interruptions)*...

SHRI SHAKTISINH GOHIL (Gujarat): Sir, please bring the House in order. ...*(Interruptions)*... He wants to speak. ...*(Interruptions)*... Let the House be in order. ...*(Interruptions)*... Let the House be in order. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. Abhishek Manu Singhvi. ...*(Interruptions)*...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: I am ready to speak, Sir. ...*(Interruptions)*... But, how do I speak? ...*(Interruptions)*...

श्री उपसभापति : मैं माननीय सदस्यों से आग्रह करूँगा। ...(**व्यवधान**)... कृपया अपनी सीट पर जाएं। ...(**व्यवधान**)... डा. अभिषेक मनु सिंघवी बोलना चाहते हैं। ...(**व्यवधान**)... डा. अभिषेक मनु सिंघवी। ...(**व्यवधान**)...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: I am ready, Sir. ...*(Interruptions)*... If you allow me to speak ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I am requesting the hon. Members to go back to their respective seats. ...*(Interruptions)*... I am requesting the hon. Members to go back. ...*(Interruptions)*...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Sir, the House has to be in order. ...*(Interruptions)*... The House has to be in order.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. Singhvi, please. ...*(Interruptions)*... Dr. Singhvi. ...*(Interruptions)*... सिंघवी जी, बोलिए। ...(**व्यवधान**)..., I have to call the next speaker. ...*(Interruptions)*...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: I am ready, Sir. But, let the House be in order first. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I am requesting all of them. डा. सिंघवी, आप बोलें। ...(**व्यवधान**)... आपकी बात ही रिकॉर्ड पर जाएगी। ...(**व्यवधान**)... कोई और बात रिकॉर्ड पर नहीं जा रही है। ...(**व्यवधान**)...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: I am ready to start, Sir. *...(Interruptions)...* I am ready to start. *...(Interruptions)...* Let the House be in order. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please do so. *...(Interruptions)...* मैं हाउस से रिक्वेस्ट कर रहा हूँ। ...(**व्यवधान**)... प्लीज़। ...(**व्यवधान**)... I have requested all the Members to go back to their seats. ...(**Interruptions**)...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Mr. Deputy Chairman, Sir, I can't speak. *...(Interruptions)...* I can't speak without the House being in order. *...(Interruptions)...* How do I speak? *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Only your speech will go on record. *...(Interruptions)...* You can speak. *...(Interruptions)...*

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Sir, I want to speak, but I can't hear myself. *...(Interruptions)...* I can't hear even myself. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I am requesting hon. Members to go back to their seats. *...(Interruptions)...* Please Dr. Singhvi. *...(Interruptions)...*

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Sir, I want to speak; I am ready to speak. *...(Interruptions)...*

श्री उपसभापति : माननीय सदस्य, जो आपके दल के हैं, मैं आपसे आग्रह कर रहा हूँ कि आप उनसे आग्रह करें कि वे अपनी सीट पर जाएं। ...(**व्यवधान**)...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: I can't hear you, Sir. *...(Interruptions)...* I can't even hear myself. *...(Interruptions)...*

श्री उपसभापति : आप अपने सदस्यों से रिक्वेस्ट कीजिए कि वे अपनी सीट्स पर जाएँ। ...(**व्यवधान**)...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Sir, I am ready to speak. *...(Interruptions)..* I am ready to start right now. *...(Interruptions)..*

AN HON. MEMBER: Let the House be in order. *...(Interruptions)..*

श्री उपसभापति : माननीय भूपेन्द्र यादव जी। ...(**व्यवधान**)...

श्री भूपेन्द्र यादव : माननीय उपसभापति जी, मैं इस बिल के पक्ष में बोलने के लिए खड़ा हुआ हूँ। ...(**व्यवधान**)... आज इस सदन में जो यह नज़ारा है, यह अपने आप में बहुत दुर्भाग्यपूर्ण है ...(**व्यवधान**).. क्योंकि मैं यह कहना चाहता हूँ कि कांग्रेस के द्वारा ही यह हंगामा करवाया जा रहा है। ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति : माननीय भूपेन्द्र जी, एक मिनट। माननीय एलओपी।

THE LEADER OF THE OPPOSITION (SHRI MALLIKARJUN KHARGE): Mr. Deputy Chairman, Sir, he is going to speak, you allow him.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I am allowing him. *..(Interruptions)..*

SHRI MALLIKARJUN KHARGE: No, no. You clear them first. Around 100 people are there. How can he speak?

श्री उपसभापति : आपके लोग वैल में खड़े हैं। ...(**व्यवधान**)...आप माननीय सदस्यों से आग्रह कीजिए। ...(**व्यवधान**)...

SHRI MALLIKARJUN KHARGE: You can't *...(Interruptions)..* These hundred people are your security people. *...(Interruptions)..* Only a few MPs are there. *...(Interruptions)..*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please, please. *..(Interruptions)..*

SHRI MALLIKARJUN KHARGE: Don't do like Bihar. *...(Interruptions)..*

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Sir, I want to speak. *..(Interruptions)..*

SHRI MALLIKARJUN KHARGE: As you can see, around hundred security people are there.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please, please. ...*(Interruptions)*..

SHRI MALLIKARJUN KHARGE: Lady constables are there. ...*(Interruptions)*.. How can he speak?

श्री उपसभापति : प्लीज़, आप लोग अपनी सीट्स पर जाइए। ...(**व्यवधान**)... माननीय भूपेन्द्र यादव जी।

श्री भूपेन्द्र यादव: सर, यह सदन आज इस बात का साक्षी है कि ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: केवल माननीय भूपेन्द्र यादव की बात रिकॉर्ड पर जाएगी, किसी और की बात रिकॉर्ड पर नहीं जाएगी। ...(**व्यवधान**)...

श्री भूपेन्द्र यादव: कम से कम 10 बार नाम बुलाया। ...(**व्यवधान**)... यह इस बात को दर्शाता है कि इस देश के लोकतंत्र के प्रति कांग्रेस कितनी संवेदनहीन है। ...(**व्यवधान**).. यह इस बात को दर्शाता है। ...(**व्यवधान**)... देश की जनता आज इनके तमाशे को देखना चाहती है। ...(**व्यवधान**)... लोकतंत्र की मर्यादा को तार-तार करने का काम कांग्रेस और विपक्ष के दल कर रहे हैं। ...(**व्यवधान**)...

महोदय, इस बिल के समर्थन में मैं यह कहना चाहता हूँ कि सर्वोच्च न्यायालय का जो निर्णय आया है, उसके अनुरूप जो विसंगति हुई थी, उस विसंगति को दूर करने के लिए हम यह बिल लेकर आए हैं। ...(**व्यवधान**)... हमारे देश में जो संवैधानिक व्यवस्था है, उसमें यूनियन के head राष्ट्रपति होते हैं, राज्य के head गवर्नर होते हैं और यूटी के head लेफ्टिनेंट गवर्नर होते हैं, इसको पूरा करने के लिए हम लोग यह बिल लेकर आए हैं। ...(**व्यवधान**)... इसलिए मैं ऑन रिकॉर्ड आज यह कहना चाहूँगा कि the proposed amendment is in line with the stipulation in the General Clauses Act, 1897, where the Central Government is taken to mean the President and the State Government is taken to mean the Governor. In case of NCT of Delhi which is the Union Territory, by the same analogy, as per Article 239 of the Constitution, the term 'Government' should therefore mean the Lieutenant Governor. हम पूरे तरीके से संविधान-सम्मत विषय लेकर आए हैं। ...(**व्यवधान**)...

दूसरा, मैं एक विषय यह कहना चाहूँगा कि आज कांग्रेस इसका विरोध कर रही है, लेकिन सन् 1991 में जब दिल्ली का टेरिटरी ऐक्ट आया था -- मुझे लगता है कि कांग्रेस को तत्कालीन गृह मंत्री, एस.बी. चव्हाण जी का भाषण पढ़ना चाहिए। ...(**व्यवधान**)... यह कैसी पार्टी है? इनका इसी प्रकार का व्यवहार है कि आज भी इनकी स्थिति यह है कि केरल में ये कम्युनिस्टों के खिलाफ लड़ रहे हैं, पश्चिमी बंगाल में कम्युनिस्टों के साथ लड़ रहे हैं और यहाँ टीएमसी के साथ मिलकर लोकतंत्र का मज़ाक उड़ा रहे हैं। ...(**व्यवधान**)... देश को यह पता चलना चाहिए कि कांग्रेस का जो यह खेल है, यह पूरे तरीके से देश के लोकतंत्र को बरबाद करने वाला है। ...(**व्यवधान**)...

महोदय, मैं आपके सामने यह कहना चाहता हूँ कि हम देश में जो संघीय व्यवस्था लेकर आए हैं, उस संघीय व्यवस्था में राज्यों के, केन्द्र के और यूनियन टेरिटरी के जो संबंध हैं, वे harmonious होने चाहिए और working relations होने चाहिए। ...(**व्यवधान**)... किसी भी प्रकार की व्यवस्था को चलाने के दो आधार होते हैं - पहला good governance और दूसरा, smooth Government functioning. *...(Interruptions)..*मैं यह कहना चाहता हूँ कि हम जो अमेंडमेंट्स यहाँ लेकर आए हैं, उनमें हमने कहा है कि दिल्ली विधान सभा के जो रूल्स हैं, वे लोक सभा के अनुसार होने चाहिए। ...(**व्यवधान**)... कारण, दिल्ली यूनियन टेरिटरी है और यूनियन टेरिटरी होने के कारण जो लोक सभा के रूल्स हैं, वे दिल्ली विधान सभा में होने चाहिए। ...(**व्यवधान**)... हमारे यहाँ पर जो स्टैंडिंग कमिटीज़ बनती हैं, उन स्टैंडिंग कमिटीज़ पर एक restriction लगायी गयी है कि स्टैंडिंग कमिटीज़ कभी भी day-to-day administration में हस्तक्षेप नहीं करती हैं। ...(**व्यवधान**)... दिल्ली में इन्होंने रूल बनाकर कमिटी बनाई और कमिटी को यह अधिकार दिया कि कमिटी इन्वेस्टिगेशन करे। ...(**व्यवधान**)... अगर कल को विधान सभाओं की कमिटीज़ इन्वेस्टिगेशन करने लग गईं, तो simultaneously पुलिस इन्वेस्टिगेशन का क्या होगा? ...(**व्यवधान**)... हमारे राज्यों में विधायिका, कार्यपालिका और न्यायपालिका, सबके आपस में संबंध बाँटे हैं और इसलिए इस बिल को लाकर दिल्ली विधान सभा के रूल्स, पूरे तरीके से लोक सभा के रूल्स के अनुरूप होने चाहिए, यह हमारा दूसरा विषय है।

महोदय, मैं तीसरा विषय यह कहना चाहता हूं कि दिल्ली के अंतर्गत दिल्ली की जो सुरक्षा व्यवस्था है, ...(**व्यवधान**)... पहले से ही बिल के अंतर्गत तीन विषय हैं, पब्लिक ऑर्डर, पुलिस और भूमि - ये तीनों विषय हमेशा से केन्द्र के पास अधिकार में रहे थे, इसको सब मानते हैं, इसको लेकर आम आदमी पार्टी और अन्य किसी में विरोध नहीं है, ...(**व्यवधान**)... लेकिन मैं यह कहना चाहूंगा कि दिल्ली में कोविड-19 के कारण दिक्कत आयी, आखिर केन्द्र सरकार को आगे आना पड़ा, ...(**व्यवधान**)... दिल्ली में आज यमुना में प्रदूषण बढ़ा, तो वह केन्द्र सरकार की ज़िम्मेदारी है, ...(**व्यवधान**)... दिल्ली में वायु प्रदूषण होता है, तो केन्द्र सरकार की ज़िम्मेदारी होती है, ...(**व्यवधान**)... लेकिन हम दिल्ली सरकार और उसके विधायकों के किसी भी प्रकार के अधिकार नहीं ले रहे हैं, ...(**व्यवधान**)... लेकिन गवर्नमेंट चलाने के लिए जो good governance और smooth Government functioning होनी चाहिए ...(**व्यवधान**)... दिल्ली की विशेष स्थिति को देखते हुए यह अमेंडमेंट लाना बहुत आवश्यक था। ...(**व्यवधान**)...

महोदय, मैं यह भी कहना चाहता हूं कि इसमें पूरी तरह से दिल्ली विधान सभा के सारे अधिकारों को कायम रखा गया है, ...(**व्यवधान**)... लेकिन दिल्ली विधान सभा के काम करते समय जब पिछली बार भी दिल्ली के नेताजी सुभाष चन्द्र इंस्टीट्यूट का विषय आया था, तब भी महामहिम राष्ट्रपति जी ने कहा था कि इसमें Government means 'Government of NCT of Delhi' होना चाहिए। ...(**व्यवधान**)... पहले भी दिल्ली विधान सभा का यह विषय ध्यान में आ चुका है। ...(**व्यवधान**)... जो बाकी राज्यों में प्रोविज़ंस हैं, आज 'Government of NCT of Delhi' में same provisions करने का विशेष प्रावधान इसके अंतर्गत किया है। ...(**व्यवधान**)...

महोदय, मैं यह कहना चाहूंगा कि संविधान का जो आर्टिकल 239 है, वह सभी Union Territories के लिए है, ...(**व्यवधान**)... तो यूनियन टैरिटरीज़ के जो Administrators हैं, उनमें दो विशेष क्लास नहीं बन सकते, उनमें समानता रहने की आवश्यकता है। ...(**व्यवधान**)... वर्ष 1987 में

जब यह अमेंडमेंट आया था, उससे पहले बालाकृष्णन कमेटी की रिपोर्ट में तीन मुख्य बातें थीं। ...(**व्यवधान**)... पहला यह कि दिल्ली में राष्ट्रीय राजधानी के नाते पूरे देश का अधिकार है। ...(**व्यवधान**)... दूसरा यह कि दिल्ली में राष्ट्रीय सुरक्षा और राष्ट्रीय हित की दृष्टि से एकरूपता और समानता होनी चाहिए। ...(**व्यवधान**)... तीसरा यह कि दुनिया के जितने भी federal structures में राजधानियों का विषय है, उनमें इन व्यवस्थाओं को मान्य किया गया है। ...(**व्यवधान**)...

महोदय, मैं यह कहना चाहूंगा कि दिल्ली में संसद, राष्ट्रपति भवन, 'Foreign Missions' और 'Strategic Control' से संबंधित विषय और critical services के बीच में समन्वय होना आवश्यक है। ...(**व्यवधान**)... इसलिए मैं यह कहना चाहूंगा - मैं विपक्ष से भी कहना चाहूंगा कि दिल्ली के भले के लिए इन विषयों का राजनीतिकरण बंद होना चाहिए और लोकतंत्र को मज़बूत किया जाना चाहिए। ...(**व्यवधान**)...

महोदय, यूनियन टैरिटरी का कन्डक्ट ऑफ बिज़नेस लोक सभा के कन्डक्ट ऑफ बिज़नेस के अनुरूप होना चाहिए। ...(**व्यवधान**)...

आखिर में महोदय, मैं यह कहना चाहूंगा कि हमारी सरकार ने यह एक बहुत सही कदम उठाया है और न्यायालय के निर्णय में जो विसंगति आयी है, ...(**व्यवधान**)... उसको दूर करके दिल्ली में अच्छा प्रशासन देने का काम किया है। ...(**व्यवधान**)... मैं आपसे भी निवेदन करना चाहूंगा कि इस सदन को रूल के हिसाब से चलाकर आप इस बिल को पास करवाने में सहयोग प्रदान करें, ...(**व्यवधान**)... ताकि हम दिल्ली को ज्यादा सुरक्षित और बेहतर बना सकें, धन्यवाद। ...(**व्यवधान**)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. Abhishek Manu Singhvi. ...*(Interruptions)*...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Sir, can I speak now? ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. ...*(Interruptions)*...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Sir, I am ready to speak. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please....*(Interruptions)*... Dr. Abhishek Manu Singhvi. ...*Interruptions)*...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Sir, give me one minute; one minute. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. Abhishek Manu Singhvi. ...*(Interruptions)*... Please. ...*(Interruptions)*...

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Sir, I am requesting my friends and my brothers ... ...*(Interruptions)*...

श्री उपसभापति : माननीय सदस्यों से आग्रह है कि वे वैल से अपनी सीट पर जाएं। ...(**व्यवधान**)... अब डा. अभिषेक मनु सिंघवी जी बोलेंगे।

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Sir, can I request? ...*(Interruptions)*... We have a point to make. ...*(Interruptions)*... May I, with your permission, start? ...*(Interruptions)*...

श्री उपसभापति: भूपेन्द्र जी, प्लीज़। ...(**व्यवधान**)... Please. Please. Dr. Singhvi. ...*(Interruptions)*... Dr. Singhvi. ...*(Interruptions)*... सदन 10 मिनट के लिए स्थगित होता है।

The House then adjourned at four minutes past six of the clock.

The House reassembled at fourteen minutes past six of the clock,
[THE VICE CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR) *in the Chair*]

THE VICE CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR): The House is adjourned for ten minutes.

The House then adjourned at fifteen minutes past six of the clock.

The House reassembled at twenty-five minutes past six of the clock,
(MR. DEPUTY CHAIRMAN *in the Chair)*

श्री उपसभापति: अभी डा. अभिषेक मनु सिंघवी साहब बोलेंगे, उसके बाद श्री भूपेन्द्र यादव बोलेंगे, क्योंकि उन्होंने अपनी बात खत्म नहीं की थी।

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI (West Bengal): I am grateful, Mr. Deputy Chairman, Sir. You know the emotion and the outpour of emotion which we just saw is not merely emotion; it is based on hard indefeasible logic because make no mistake, this is the most pernicious, most unconstitutional Bill which this House has ever received. And, I want to put it on a very serious note. I am not going to use rhetorics. I will prove it to you. Make no mistake, it is not about AAP; it is not about Congress; it is not about West Bengal; it is about the fundamentals of federalism. Remember, 'federalism' is the one word that has not been used anywhere in the world's longest

Constitution, the Indian Constitution. It is a word not used anywhere. If you do Google search, you will be surprised. And, yet,

it has been held to be a part of the basic structure of our Constitution, which means that if you and I, in this House, pass a Constitution Amendment saying that there shall be no federalism, that Constitution Amendment can be struck down as unconstitutional.

Even the Delhi BJP should join us in opposing this Bill. Don't forget, tomorrow, you may be in power in Delhi, and there may be a different political colour in Centre. This reflects a fundamental intolerance of the ruling party to tolerate any other political colour in any other part of India. Sir, because it is done by stealth, it is done by subterfuge, it is done by camouflage, so, it is even more diabolical.

Let me start by reminding you that there were many kinds of States in our Constitution. Part-VIII was a special part created. Now, you had the Puducherry kind of States, which is a Union Territory with Legislature. You had, in the old days, Diu Daman. You had Goa. Delhi was created by a separate Article. Those were under Article 239A. Delhi was specially, so to say, inserted constitutionally by a special Article 239AA, and the reason was that this would be a full State with three truncated powers. Only three powers were left because it is the National Capital Territory of the country. That was the only reason for having three powers out. But barring those three powers, Article 239AA, created for Delhi alone, the only part of India, for which a whole Article was inserted, stated that all the provisions, which shall apply to a State, shall apply except, as you know, 1, 2 and 18 - public order, police and land.

Now, I want to start by reading and you know about this, but I want to read out of many paras, as I happened to appear in it for the partly losing party. I was appearing against the NCT. In the Supreme Court, in the NCT judgment, there are many paras, but I would read three paras for you and to tell you how the Modi Government has blown these three paras of a Constitution Bench, a five-Judge Bench, to smithereens. The first para I wish to read is 222. This is the Supreme Court five Judges speaking, "A conjoint reading of Article 239AA and 239AA(4) reveals that the executive power with the Government of NCT of Delhi is co-extensive with the legislative power of the Delhi Legislative Assembly, which is envisaged under 239AA(3) and which extends overall, except three subjects in the State List and all subjects in the Concurrent List, and thus Article 239AA confers executive power on the Council of Ministers over all those subjects for which Delhi Legislative Assembly has legislative power." तो आपके पास विधायिका का अधिकार क्षेत्र नहीं है, तीन अधिकार क्षेत्र नहीं हैं। तो बाकी जितने भी अधिकार क्षेत्र हैं, वे सब आपको कार्यपालिका की हैसियत से भी

मिलते हैं, यह इस पैरा में है। अगर आप इस बिल में प्रावधान पढ़ेंगे कि executive action करने से पहले आपको माननीय एल.जी. की अनुमति लेनी चाहिए।

दूसरा, मैं पैरा 224 पढ़ना चाहता हूं, "Article 239AA confers executive powers on the Government of NCT of Delhi whereas the executive power of the Union stems from Article 73". Next sentence is important. "Further, the ideas of pragmatic federalism and collaborative federalism will fall to the ground if we are to say that the Union has overriding executive powers even in respect of matters for which the Delhi Legislative Assembly has legislative powers." इसका सीधा विपरीतार्थक प्रावधान है। "Thus, it can be very well said that the executive power of the Union in respect of NCT of Delhi is confined to the three matters in the State List for which the legislative power of the Delhi Legislative Assembly has been excluded under Article 239 AA." एक प्रकार से भविष्यवाणी थी, astrological prediction था सुप्रीम कोर्ट का। Such an interpretation would thwart any attempt on the part of the Union Government to seize all control and allow the concept of pragmatic federalism and federal balance to prevail by giving the NCT of Delhi some degree of required independence in its functioning subject to the limitations imposed by the Constitution. इस भविष्यवाणी को मैं बहुत ज़बर्दस्त भविष्यवाणी मानता हूं, जो आज एक प्रकार से दूसरे रूप में सिद्ध हो रही है।

तीसरा, एक और पैरा है, which says, "The Lieutenant Governor has not been entrusted with any independent decision making power." यह मैं नहीं कह रहा हूं, बीजेपी नहीं कह रही है, AAP नहीं कह रही है, कोई नहीं कह रहा है, उच्चतम न्यायालय ने कई वर्ष पहले कहा था। It says, "The Lieutenant Governor has not been entrusted with any independent decision making power. He has to either act on the aid and advice of the Council of Ministers or he is bound to implement the decision taken by the President on a reference being made by him." Can, Sir, anything be made crystal clear than these clear words of the Supreme Court? Now, obviously, what we are seeing -- and, I will give you only four examples from this Bill is an attempt to convert the Government of NCT of Delhi to a puppet, to a caricature of what the framers of Article 239AA, to a caricature of what hon. Vajpayee ji thought of, when he promised Statehood to Delhi. Let me start with those four examples and you do not need to be a lawyer to see how this is against every provision of Article 239AA, how this is against the Supreme Court judgement, how this is against federalism and how this is against the Entries of the Seventh Schedule, which I will show you in a moment.

Now, let me give you first example from this Bill. Clause 4 of the Bill says that in Section 33 of the principal Act, a proviso shall be added. यह proviso बड़ा रोचक है। ज़रा इसको देखिए, "Provided that the Legislative Assembly shall not make any rule to enable itself or its Committees to consider the matters of day-to-day administration of the Capital or conduct inquiries in relation to the administrative decisions, and any of

the rule made in contravention of this proviso, before the commencement of the Government of National Capital Territory of Delhi (Amendment) Act, 2021, shall be void." मैं कल सोच रहा था, जब मैंने यह बिल उठाया कि क्या दिल्ली असेम्बली - अगर वह न इन्क्वायरी कर सकती है और न day-to-day administration of the Capital की बात कर सकती है, तो क्या वह पकोड़े तलेगी या वह तमिलनाडु के विषय में बात करेगी या असेम्बली असम के विषयों में बात करेगी? यह दिल्ली की असेम्बली है, यह राजधानी के बारे में बात नहीं कर सकती और इसका क्या संबंध है एक, दो और 18 से? Does it deal with public order and this is Assembly being truncated? मैं इसमें एक बहुत रोचक आरोप लगाना चाहता हूं, जिसके बारे में आप शायद जानते न हों। मेरा सौभाग्य था, अभी NCT असेम्बली के लिए उच्चतम न्यायालय में पेश होने के लिए, जिसकी हियरिंग तीन हफ्ते तक चली और महीने भर पहले अंत हुई। वह फेसबुक केस था। उसमें निर्णय अभी लम्बित है, इसलिए मैं मैरिट्स के बारे में ज्यादा बात नहीं करूंगा, क्योंकि निर्णय आने वाला है, लेकिन मेरा आरोप यह है कि असेम्बली की शांति और समन्वय समिति, Peace and Harmony Committee है, जो सिर्फ जांच कर रही थी और फेसबुक के एक अमुक व्यक्ति को जांच के लिए बुलाया गया था - इन्क्वायरी वर्ड याद रखिए, असेम्बली की समिति ने इन्क्वायरी के लिए फेसबुक के हैड मिस्टर अजीत मोहन को बुलाया था, जिन्होंने आने से मना किया। वे उच्चतम न्यायालय गए, वह केस चला और अब निर्णय लंबित है। उनका यह स्टैन्ड था कि यह असेम्बली हमें बुला नहीं सकती, क्योंकि इसके पास इस मामले में इन्क्वायरी करने का हक़ नहीं है। वह दिल्ली के रॉइट्स के विषय में था। हमारा मानना है कि हमने बहुत अच्छी और मजबूत दलील दी और कारण भी दिए हैं कि उनकी यह दलील क्यों गलत है। लेकिन आज इस कानून को पारित करके या करने के बाद यह प्रयत्न हो रहा है कि अगर किसी कारण से उच्चतम न्यायालय का लंबित निर्णय हमारे पक्ष में भी आता है, यानी दिल्ली असेम्बली के पक्ष में भी आता है, जिसके लिए मैं पेश हुआ था, तो वह पहले से ही पूर्वानुमान लेकर नकार दिया जाए। मैं तो बल्कि उस तरफ के लिए बधाई देता हूं कि उनकी कितनी दूरगामी सोच है। ख़ैर, इस दूरगामी सोच में एक बात और निहित है कि आप अपने मन में मान गए हैं कि आप शायद उच्चतम न्यायालय वाले निर्णय को हार रहे हैं, इसलिए पहले से ही यह कानून पास कर दें। आपने इसमें इन्क्वायरीज़ की बात कही है। मैंने अभी जो एक proviso पढ़ा है कि लेजिस्लेटिव असेम्बली कैपिटल में, day-to-day administration में या इन्क्वायरीज़ के बारे में कुछ नहीं कर सकती है, अगर वह रूल बनाती है तो वह निरस्त है, void है।

महोदय, अब मैं Seventh Schedule पढ़ता हूं। यह तो आप सभी जानते हैं कि Seventh Schedule किस एक्ट या किस बिल पर होता है, क्योंकि Seventh Schedule हमारे संविधान में बैठा है। Seventh Schedule में लिस्ट 2 में - हम यह भी जानते हैं कि लिस्ट 2 में अधिकार क्षेत्र सिर्फ और सिर्फ प्रदेश का होता है, उसमें एक अनुच्छेद है - 39. "Powers, privileges and immunities of the Legislative Assembly and of the members and the committees thereof, and, if there is a Legislative Council, of that Council and of the members and the committees thereof; enforcement of attendance of persons for giving evidence or producing documents before committees of the Legislature." यह अनुच्छेद - 39 तो संविधान कह रहा है, लेकिन आपका बिल तो यह कहता है कि आप इन्क्वायरी कर ही नहीं सकते

हैं। यह तो कानून की एक विशेष क्लास है कि आपके द्वारा पारित बिल संविधान के ऊपर है, Seventh Schedule के ऊपर है, अनुच्छेद - 39 के ऊपर है! ..(**व्यवधान**)..इसके अलावा असेम्बली के कई ऐसे प्रावधान हैं। सर, असेम्बली के कई ऐसे प्रावधान अखिल भारतीय स्तर पर हैं, ऐसे कई प्रावधान असेम्बलीज़ के हैं, लेकिन सिर्फ दिल्ली वाली असेम्बली के जितने भी ऐसे प्रावधान हैं, यह उनको निरस्त करता है। ऐसे कई प्रावधान हैं, जैसे प्रावधान - 172 है कि, "The Committee shall have power to take evidence on oath and require the attendance of persons or the production of papers or records if considered necessary." मैं समझता हूं कि अगर दिल्ली की असेम्बली atomic energy के बारे में इन्क्वायरी कर रही है या गुजरात के बारे में इन्क्वायरी कर रही है या दिल्ली में जमीन आवंटन की इन्क्वायरी कर रही है, जो कि प्रावधान - 18 के अंतर्गत एक एक्सक्लूडेड सब्जेक्ट है, तो मैं बताना चाहता हूं कि यह तो इन्क्वायरी का एक जनरल प्रावधान है, जिसको आप निरस्त कर रहे हैं। इसका प्रावधान - 1, 2 और 18 से कोई सम्बन्ध नहीं है। इससे ज्यादा विकृत संवैधानिक उद्देश्य क्या हो सकता है?

महोदय, मेरा दूसरा उदाहरण है जो संविधान के स्तर पर दिल्ली सरकार और दिल्ली असेम्बली को संवैधानिक रूप से नपुंसक बनाना चाहता है। क्लॉज़ 5 इसी में है, जिसमें उन्होंने कहा है कि एक और proviso डालिए - यह और भी रोचक है, जो section 44 है, जो एनसीटी का मेन एक्ट है, इसको उसमें लगाइए। यह एक और proviso है। "Provided that before taking", mark my words, "any executive action pursuant to the decision of the Council of Ministers" -- so the Ministers' Council of Delhi takes a decision which is an executive decision -- "but before taking that decision or exercising powers of the Government, State Government, appropriate Government, Lieutenant Governor, Administrator, Chief Commissioner, as the case may be, the opinion of the Lieutenant Governor, in terms of 239 AA (4) shall be obtained on such matters as may be specified by the Lieutenant Governor himself. " मैं समझता हूं कि जो ..(**व्यवधान**).. Alice in Wonderland किताब थी कि जो शब्द होगा, वह मायने होगा, जो हम कहेंगे, वह होगा - ऐसा Alice कहा करती थी। आज जो लोग इस प्रस्ताव को, इस बिल को लेकर आए हैं, वे लोग ऐसा समझते हैं कि वे जो कुछ लिख देंगे, वह संवैधानिक हो जाएगा, तो मैं आज भविष्यवाणी कर रहा हूं कि आप इसको यहाँ तो नहीं रोक सकते, क्योंकि आप बहुमत मांगते हैं, लेकिन जब भी चुनौती दी जाएगी और बहुत निकट भविष्य में दी जाएगी, तो मेरे हिसाब से, मुझे कानून का जो भी थोड़ा-बहुत ज्ञान है उसमें लेश मात्र भी संदेह नहीं है कि इसको संवैधानिक कसौटी पर निरस्त किया जाएगा।

महोदय, "Executive Actions", इससे बड़ा शब्द नहीं हो सकता है। कार्यकारी काम कुछ भी कीजिए, लेकिन उससे पहले जाकर अनुमति लीजिए। यहाँ पर सरकार क्या है? मैंने कहा न कि आप संवैधानिक रूप से नपुंसक हैं।

फिर सरकार क्या हुई! यह वह सरकार है, क्योंकि आजकल जिसे buzzword कहते हैं - आत्मनिर्भर, तो यह एल.जी. निर्भर सरकार है, आत्मनिर्भर सरकार नहीं है। चुने तो वे जाते हैं और निर्भरता होती है एल.जी. पर, वोट आप उनके लिए डालते हैं और निर्भरता होती है एल.जी. पर।

मैंने अंत में इसे पढ़ा कि किस विषय पर उनकी खुद की ओपीनियन लीया जाए, उसका निर्णय भी माननीय एल.जी. ही करेंगे।

तीसरा उदाहरण, इस बिल में क्लॉज़ 4 है, जो 33 को अमेंड करता है। Clause 4 कहता है, 'after the words "conduct of business", the words 'which shall not be inconsistent with the Rules of Procedure and Conduct of Business in House of People" shall be inserted;'. सरल भाषा में इसका मतलब है कि अगर असेम्बली कोई रूल बनाती है, तो उसकी कसौटी आप संवैधानिक आधार पर टैस्ट नहीं करेंगे। आप देखेंगे कि जो लोक सभा के रूल्स हैं, उनसे वह मेल खाता है या नहीं। मैंने तो पहले कभी ऐसा नहीं सुना। यह किसकी उपज है, किसने सोचा है, किसने इसे प्रस्तावित किया है? आज आपको यह कहा जा रहा है कि अगर दिल्ली की असेम्बली - वैसे मैं यहां बताना चाहता हूं कि बहुत सारी असेम्बलीज़ के रूल्स करीब-करीब समान होते हैं, दिल्ली असेम्बली के अधिकतर रूल्स उत्तर प्रदेश असेम्बली से लिए गए हैं, लेकिन दिल्ली का दुर्भाग्य है कि उसे हर प्रावधान को लोक सभा के रूल से देखना पड़ेगा कि वह मैच करता है या नहीं।

मैं यहां एक चीज़ और बताना चाहता हूं कि आपके सदन के भी कई रूल्स हैं जो लोक सभा के रूल्स से मैच नहीं करते हैं। लेकिन मैं यह समझ नहीं पाया कि कौन से कानून का नियम है कि किसी असेम्बली, जिसका सम्बन्ध न तो पब्लिक ऑर्डर नम्बर वन से, न पुलिस नम्बर टू से, न ज़मीन नम्बर 18 से, उसको आज यह आदेश, और वह भी संवैधानिक संशोधन से नहीं, एक कानून द्वारा देने जा रहे हैं, जिसमें यह है कि अपने हर रूल पर पुनर्विचार करो और वह रूल जो लोक सभा से मेल नहीं खाता है, वह निरस्त होगा। हमने संवैधानिक कसौटी सुनी है, लेकिन लोक सभा के रूल्स की कसौटी मैंने कभी नहीं सुनी।

एक उदाहरण और भी है, लेकिन समय कम है। इन्होंने इस बिल के 24वें प्रावधान में जोड़ा है कि कुछ चीज़ों में सरकार एक्ट नहीं कर सकती, वह पहले से था, इसलिए उस पर कोई आपत्ति नहीं है। जैसे salaries and allowances of MLAs, भाषा बदलने के विषय में या मंत्रियों के विषय में कुछ प्रावधान थे। ये आज से पहले पुराने एक्ट में भी शामिल थे। इन्होंने एक बात और जोड़ी है, वह यह है कि, "after clause *(c)*, the following clause shall be inserted, namely:-"(d) incidentally covers any of the matters which falls outside the purview of the powers conferred on the Legislative Assembly." इसका निर्णय माननीय एल.जी. करेंगे। यह इंसीडेंटल एन्क्रोचमेंट होती है, जैसे कहते हैं कि हाथी के पांव में सबका पांव आ जाता है। आपने इतनी विशाल पावर दी है कि हर केस में आप कह सकते हैं कि यह पब्लिक ऑर्डर का विषय तो नहीं है, यह पुलिस का या ज़मीन का भी विषय शायद नहीं है, लेकिन इंसीडेंटली टच करता है।

मैं आपको संघीय ढांचे के ऊपर एक इंसीडेंटल एन्क्रोचमेंट का उदाहरण दूंगा, जो कि पश्चिमी बंगाल से सम्बन्धित है। वहां आजकल काफी फेडरलिज़्म का हनन हो रहा है। सबसे बड़ा उदाहरण पांचवां है, 239 का जो छठा प्रावधान है, 239(AA) (6), वह बड़े स्पष्ट रूप से कहता है,- "The Council of Ministers shall be collectively responsible to the Legislative Assembly." यह संविधान है, आज यह बिल कहता है, एक्ट कहता है कि that everybody shall be responsible only to the LG and the LG shall be responsible to nobody, except Mr. Modi. There is an Article which says that you are responsible, as in every system,

the Council of Ministers is responsible to the Assembly. But here the Council of Ministers has to be called in the name by changing this to the LG. It is directly contrary to the para that I read of the Supreme Court judgement and this provision.

Friends, I just want to take a few minutes more on a larger issue. This larger issue I started with by saying that it is not about this or that, but it is about the fundamental basic structure component which is called federalism. If you see our debates, you will find that our founding fathers, whose wisdom far exceeds the wisdom of all of us put together, wanted very much India to be a federal country.

But the debate show that they desisted; they pulled back because they were concerned with the fissiparous tendencies that the country was seeing in the immediate aftermath of partition. So, ultimately, they ended up making the Indian Constitution almost entirely unitary, heavily unitary, with a few federal features. That is why scholars and experts, the most famous at that time was Kenneth Wheare of Australia, gave a phrase to it and said that it was a 'quasi-federal Constitution'. Now, the remarkable part about this largely unitary or quasi-federal Constitution is that though in conception, design and theory, it was something which was largely unitary, in 70 years of actual operation, it has experienced a huge amount of accidental, unintended or inadvertent federalism, for which we should be proud of. Therefore, federalism has now become a remarkable vehicle for managing diversities, multiplicities and pluralities though not quite so drafted. Today, after 70 years of that evolutionary trajectory of creating more and more federalism in practice called unintended accidental federalism, the Government, not here but in several examples -- I will give two or three in a minute -- is pulling back, destroying, except in *jumlas*. Phrases like cooperative federalism and competitive federalism are *jumla* words; the real word in operation is 'coercive federalism'. Now, there are six reasons why in 70 years -- and this can be subject of a long debate and I will take less than two minutes but I must give you the six reasons -- I believe that we have become more and more federal in actual practice. First is linguistic federalism. The Official Languages Act of 60's has stood the test of time. Second is prompt judicial review; invalidation of exercise of President's Rule. The Bommai Judgment came in 1994. After the Bommai Judgment, there have been hardly 20 cases of President's Rule or toppling of Governments -- the Jharkhands, the Goas, the Karnatakas and the midnight hearing, the Maharashtras, etc. But there are only 20; earlier there were many more. Why? It is mainly because the Supreme Court steps in and promptly reverses and invalidates it and gives a judgment within months. When poor Mr. Hegde filed Bommai case, two Governments changed before the Bommai judgment came. So, he only got a declaration which he could frame in his drawing room that he had won but he got no

relief. The third is Panchayati Raj and Municipal decentralization by the 73rd and 74th Amendments. Today, if you go, and all of you do go, to your constituencies or areas, millions, and many of them women, stand across and take decisions. This is decentralization and federalism. Fourth is regional parties and regionalism. We don't like the cacophony and chaos of regional parties but these regional parties and regionalism is the heart and soul of federalism. Then comes economic liberalization. Prior to 1991, I would say that a Cabinet Minister was equal or possibly more powerful than a Chief Minister. Today, a Central Cabinet Minister is one-third to one-fifth of the power of the Chief Minister whether he likes it or not. Rank is the same. It is because economic liberalization means that States do not have to ask the Centre and most industrialists can pass their lives without travelling to Delhi. Earlier they used to be on a weekly visit to Delhi. Last one is fiscal federalism. As the hon. Finance Minister mentioned in the last debate, 30 per cent fiscal devolution is now somewhere around 42 per cent. These are six federating influences which have made our unitary Constitution more, more and more federal for which we all should be collectively proud of irrespective of party colour.

Now, let me give you some examples of coercive federalism of this Government and today's Bill is the most outstanding example in the negative sense of that coercive federalism but the earlier examples are equally bad. I don't know whether you have noticed that there is a huge agitation of farmers. If you pick up the Constitution and see List-II, every Entry relating to agriculture -- you don't have to be a lawyer; you can pick it up blindly -- is in List-II. You will not find a single Entry on agriculture outside List-II. But there is one Entry in the Concurrent List which talks of inter-State trade of agricultural produce. Mr. Vajpayee had the restraint, the magnanimity, the sensitivity and the depth; realizing that, he made model laws similar to the laws which are now made. But he gave it to the States to decide whether they want to opt or not. That requires sensitivity and depth for federalism.

This Government invoked that one provision in the Concurrent List, which is obvious if you do inter-State trade and rammed those three laws, as you know, with what level of discussion. This is federalism in operation. Not cooperative, not competitive, not *jumla* federalism; coercive federalism.

Then, the second one, scholars from Jammu and Kashmir have written this and this will await some further research. The creation of an intermediate level of DDCs in Kashmir; you do not have Assembly and you have panchayats. So, now, you have created an intermediate level of DDCs - District Development Councils.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude, Dr. Singhvi.

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: I will just finish in two or three minutes. As and when you have State Assemblies, you would have already diluted their power with an intermediate new level which will be somewhere between the panchayati level and the Assembly level. And, incidentally, there are very interesting scholarly articles which show that the 'one man, one vote' principle in DDCs is heavily diluted because irrespective of population area of a district, the number of representatives is the same. Kishtwar of two-and-a-half lakh people and Srinagar of fourteen lakh people has the same number of fourteen representatives.

Friends, I am just ending. Mr. Deputy Chairman, just bear with me for two minutes. राजनैतिक कारणों से आज West Bengal सुर्खियों में है। इन सुर्खियों के साथ-साथ आपको याद होना चाहिए कि आजकल सीबीआई, caged parrot होना तो फिर भी सही है, लेकिन वह उसका उल्टा है, वह bull के प्रकार से हर घर में घुसना चाहती है। सीबीआई कहती है कि हमारी दो सीमाएं हैं, या तो हमको प्रदेश अनुमति दे अथवा फिर उच्चतम न्यायालय या उच्च न्यायालय का आदेश हो, लेकिन जब दोनों ही नहीं हों, फिर भी हम किसी प्रदेश में कैसे घुसें?...(**व्यवधान**)... जब दोनों ही नहीं हों...(**व्यवधान**)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. ...*(Interruptions)*... Please. ...*(Interruptions)*...

डा. अभिषेक मनु सिंघवी : आप लोगों ने इतना सब्र दिखाया है, बस दो मिनट और सब्र दिखा दीजिए।...(**व्यवधान**)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. ...*(Interruptions)*...

डा. अभिषेक मनु सिंघवी: आपने इतना सब्र दिखाया है, बस दो मिनट और ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: प्लीज़, मेरा आग्रह है कि पीछे बैठ कर न बोलें। ...(**व्यवधान**)... आप लोग पीछे बैठ कर न बोलें, प्लीज़।...(**व्यवधान**)... कृपया चुप रहिए।...(**व्यवधान**)...

डा. अभिषेक मनु सिंघवी: आज पश्चिमी बंगाल के चुनाव में federalism के विषय में, संघीय ढांचे के विषय में एक बड़ा रोचक उदाहरण है। यह जानते हुए कि सीबीआई किसी क्राइम में, जो पश्चिमी बंगाल में हुआ, पश्चिमी बंगाल की अनुमति के विरुद्ध नहीं जा सकती है और पश्चिमी बंगाल ने अनुमति दी नहीं है, बहुत पहले उसने अनुमति वापस ले ली - चूंकि यह कोयले से सम्बन्ध रखता है और कोयला रेलवेज़ की साइडिंग में जाता है, उसकी चोरी, उसकी हत्या कई मील दूर, पश्चिमी बंगाल में हुई है, लेकिन वह कोयले से सम्बन्ध रखता है और कोयला रेलवेज़ की साइडिंग में जाता है और वह रेलवे लैंड है।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. *...(Interruptions)...* Please conclude, Dr. Singhvi. *...(Interruptions)...*

डा. अभिषेक मनु सिंघवी : रेलवे लैंड के आधार पर सीबीआई कहती है कि इसमें हमारा अधिकार...(**व्यवधान**)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude now. *...(Interruptions)...*

डा. अभिषेक मनु सिंघवी: यह मैं आपको संघीय ढांचे का उदाहरण दे रहा हूं।...(**व्यवधान**)... मान्यवर, ...(**व्यवधान**)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude. *...(Interruptions)...*

डा. अभिषेक मनु सिंघवी: मान्यवर, आप मेरी बात नहीं समझे।...(**व्यवधान**)... मैं सिर्फ यह कह रहा हूं कि संघीय ढांचे की दुहाई देते हुए आप संघीय ढांचे की हत्या कर रहे हैं।...(**व्यवधान**)... मैं सिर्फ यह कहना चाहता हूं, ...(**व्यवधान**)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. Singhvi, please conclude. *...(Interruptions)...* You have taken five minutes more.

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: Now, I am ending, Sir. *...(Interruptions)...* मैं सिर्फ यह कहना चाहता हूं, ...(**व्यवधान**)... May I end by the sterling, ringing, fantastic words of a supreme leader in this country. Let me quote, he said some years ago, "It is, however, a matter of great concern that the federal structure of our Republic has come under increasing strain, contrary to the spirit of our Constitution, merely to suit the whims and fancies of the rulers in Delhi. What we are witnessing today is the systematic disruption of our country's federal structure both in letter and spirit. And this will simply lead to chaos and destruction."

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you, Dr. Abhishek Manu Singhvi.

DR. ABHISHEK MANU SINGHVI: I salute the supreme leader but the supreme leader who said this on 25th January, 2012, was respected Mr. Narendra Modi.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you, Dr. Abhishek Manu Singhvi. Now, Shri Bhupender Yadav. प्लीज़, आप सब शांत रहें।...(**व्यवधान**)...

श्री भूपेन्द्र यादव : सम्माननीय उपसभापति महोदय, मेरे से पूर्व डा. सिंघवी अपना कथन रख रहे थे। डा. सिंघवी बहुत विद्वान हैं, वरिष्ठ हैं...(**व्यवधान**)... और मैं उनका सम्मान करता हूं, लेकिन कभी-कभी हम बुद्धिमानी में सरल विषयों को भी complicated कर देते हैं, जो बाद में किसी को समझ में नहीं आते हैं। मैं डा. सिंघवी को यह कहना चाह रहा हूं, उन्होंने अपने सम्बोधन में कहा कि कांस्टिट्युएन्ट असेम्बली की भावना का अनादर किया। फेडरलिज़्म का जो विषय है, उस पर आघात किया। डा. सिंघवी, जब 1991 में यह एक्ट आया था, आप ही की पार्टी के गृह मंत्री, श्री एस.बी.चव्हाण साहब का भाषण आप पढ़िये और मैं उसे क्वोट करते हुए कहूंगा। उन्होंने दो बातें कहीं। उन्होंने कहा -"The Constituent Assembly went into the matter in great depth. It was observed during the debates that in the capital city of a large federation like ours, the arrangement should be that in the area over which the federal Government has to function daily, practically in all details." दिल्ली को जब यूटी बनाया गया तो यह एस.बी.चव्हाण साहब का वक्तव्य था और उसी समय जब बालाकृष्णन कमिटी की रिपोर्ट आई, उस पर भी उन्होंने अपने भाषण में कहा -"The Balakrishnan Committee has gone into the matter in depth and has given several reasons why Delhi cannot be made a full-fledged State. It has categorically stated that it will be against the national interest to make Delhi a full-fledged State."

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. ...*(Interruptions)*...

श्री भूपेन्द्र यादव: तीसरा विषय उन्होंने कहा कि दिल्ली में संसद है, विदेश राजनयिकों के मिशन हैं, दिल्ली पर पूरे भारत का अधिकार है और इसीलिए दिल्ली को विधान सभा का दर्जा दिया गया और लेफ्टिनेन्ट गवर्नर का प्रोविज़न किया गया। जब दिल्ली में लेफ्टिनेन्ट गवर्नर का प्रोविज़न किया गया तो एक सामान्य सी बात है कि भारत के संविधान में केन्द्र का जो शासन है, उसके प्रमुख राष्ट्रपति होते हैं। संविधान के अंतर्गत आर्टिकल-54 में लिखा है। आर्टिकल 153 में राज्य के जो एक्ज़िक्यूटिव के प्रमुख हैं, वे राज्यपाल होते हैं और इसीलिए आर्टिकल-239 में केन्द्र शासित प्रदेश है तो एक्ज़िक्यूटिव के प्रमुख लेफ्टिनेन्ट गवर्नर होंगे। जो संविधान में भावना है, उसी को लेकर हम संशोधन लाये हैं, हम अतिरिक्त संशोधन क्या लेकर आए हैं? इसलिए जनरल क्लॉजेज़ एक्ट में जो क्लियर डेफिनिशन दी गई है, यह जो ambiguity पैदा हुई है, उसे दूर करने के लिए बिल लाया गया है। हमारे एक मित्र मुझे कह रहे हैं कि इसमें लेफ्टिनेन्ट गवर्नर को थोप दिया गया है। कई तरह के फेडरलिज़्म बताकर डा. सिंघवी ने कहा है कि देश में अनेकों प्रकार के फेडरलिज़्म हैं। मैं सुप्रीम कोर्ट के जजमेन्ट को क्वोट कर रहा हूं-Para 598, "The Scheme as delineated by the 1991 Act and the 1993 Rules clearly indicate that the Lieutenant Governor has to be kept informed of all proposals, agendas of meeting and decisions taken. The purpose of communication of all decisions is to keep him posted with the administration of Delhi. The communication of all decisions is necessary to enable him to go through the proposals and decisions so as to enable him to exercise powers as conceded to him under the 1991 Act and the 1993 Rules. Further, the

power given under the proviso to 239-AA(4) can be exercised only when the Lieutenant Governor is informed and communicated of all decisions taken by GNCTD."

अब यह सर्वोच्च न्यायालय का निर्णय कह रहा है। आपने जो 1991 का एक्ट बनाया, उसमें आपने इस टाइम फ्रेम को नहीं दिया, रूल्स में दिया। संविधान की भावना में था, लेकिन यह जो बीच का गैप आया, इसको पूरा करने का जो काम किया है, वह संविधान सम्मत ही किया है। आप इस पर अनावश्यक भ्रम खड़ा कर रहे हैं।

तीसरा विषय यह है दिल्ली की यूनियन टेरिटरी है और यूनियन टेरिटरी के अंतर्गत वहां की जो विधान सभाएं हैं, उनको कार्य करने का पूरा अधिकार है, लेकिन अगर यह कहा गया है कि विधान सभा के जो रूल्स हैं, वे भारत की संसद, लोक सभा के अनुरूप हों। डा. सिंघवी, मैं आपसे कहना चाहता हूं, आप फिर से ध्यान कर लीजिए, आपने कहा कि राज्य सभा और लोक सभा के रूल्स अलग हैं। जहां तक कमिटीज़ का विषय है, कमिटी के संबंध में जो कमिटी की पावर राज्य सभा की स्टैन्डिंग कमिटी के चेयरमैन को है, वही लोक सभा की स्टैन्डिंग कमिटी के चेयरमैन को है। कमिटी का जो काम है, हमारी पार्लियामेन्टरी डेमोक्रेसी को पार्टिसिपेटरी डेमोक्रेसी बनाने में कमिटी की महत्वपूर्ण भूमिका है। कमेटी को यह पावर है कि*...(व्यवधान)...* कमेटी को यह पावर है कि वह annual report को देख सकती है, Demands for Grants को देख सकती है, किसी law के बारे में विचार कर सकती है, लेकिन वह सरकार के day-to-day administration में interference नहीं कर सकती है। ...(**व्यवधान**)... आपने दिल्ली विधान सभा की ...(**व्यवधान**)... आपने दिल्ली विधान सभा की जिस कमेटी के बारे में कहा है - आप एक बात बताइए, मान लीजिए अगर कोई criminal incident होता है और कमेटी उसका investigation करने लग जायेगी, तब फिर executive police का क्या होगा? अगर विधान सभाओं की कमेटी day-to-day administration का काम करने लग जायेगी, तो आप ही बताइए, आप federal structure की balancing बता रहे हैं, न्यायपालिका, विधायिका और कार्यपालिका, इनकी समरूपता कहाँ से होगी? इसलिए एकदम सही amendment लेकर आये हैं कि कमेटी के जो Rules हैं, वे लोक सभा के अनुसार होने चाहिए। ...(**व्यवधान**)... चौथे पर तो आपको कोई आपत्ति है ही नहीं। मैं आपको यह कहना चाहूँगा कि दिल्ली की जो Union Territory है, उसका अपना एक unique feature है। दिल्ली भारत की राजधानी है, हम यह जानते हैं। हम इस बात को बहुत अच्छी तरह जानते हैं कि दिल्ली के किसी भी प्रकार के administration और governance से केन्द्रीय सरकार की भी जिम्मेदारी रहती है, लेकिन दिल्ली के लोगों को उनकी विधान सभा चाहिए थी और इसके लिए संघर्ष भी भारतीय जनता पार्टी तथा हमारे खुराना जी और हमारे साहिब सिंह वर्मा जी जैसे नेताओं ने किया, उसके कारण आज दिल्ली में विधान सभा आयी है। ...(**व्यवधान**)... यह भारतीय जनता पार्टी का एक लम्बे समय से संघर्ष था। दिल्ली की Metropolitan Council में भी हम आये थे, क्योंकि हम चाहते थे कि दिल्ली में लोगों को विधान सभा का अधिकार मिले और यह उसी का परिणाम था कि दिल्ली में विधान सभा बनी, लेकिन दिल्ली में जो विधान सभा बनी है, उसको पूरे अधिकार दिये गये हैं। इसलिए जब यह पूरा विषय आया, तो जो amendments आये हैं, वे amendments सीमित हैं।

पहला विषय एकदम बहुत स्पष्टता के साथ समझ लेना चाहिए कि Executive Government means, Lieutenant Governor ही U.T. में होता है। आप दो तरह की balancing कैसे खड़ी कर सकते हैं? ...(**व्यवधान**)... आप दो तरह के balancing systems और दो क्षेत्रों के लिए अलग-अलग system कैसे कर सकते हैं? जब गोवा भी Union Territory था और मिज़ोरम भी Union Territory था, तो वहाँ भी Lieutenant Governor को same power थी। इसलिए अगर Lieutenant Governor के मामले में, आप कल यह कह देंगे, अगर यह ambiguity पैदा हो जाये, सिंघवी साहब, कि जो 2 Lieutenant Governors हैं, उनको 2 classes declare कर दो, तब तो फिर आप कल Governors में 3 नये classes declare कर देंगे कि बड़े राज्य का गवर्नर, छोटे राज्य का गवर्नर। जब हमने अपने संविधान की व्यवस्था में संघ, राज्य और केन्द्रशासित प्रदेश रखे हैं, तो उनके जो Executive heads हैं, वे संविधान के अनुसार ही होने चाहिए, जो संविधान के अन्तर्गत लिखा गया है। यह तो पहला विषय हुआ।

दूसरा विषय, जब दिल्ली को केन्द्रशासित प्रदेश का दर्जा दिया गया, तब इसे केन्द्रशासित प्रदेश का दर्जा देते समय भी तीन चीज़ें- आपने खुद भी लिस्ट में पढ़ा है कि तीन चीज़ें- Public order, police और land, इन पर किसी भी पार्टी को असहमति नहीं है और यह एक्ट 1991 से चल रहा है, इन पर दिल्ली विधान सभा को अधिकार नहीं दिया गया है। क्यों नहीं दिया गया, क्योंकि दिल्ली का एक unique feature है। आज केवल भारत की राजधानी, दिल्ली भारत के federal structure का एक प्रतीक है - दिल्ली का जो structure है, इसका जो विकास है, इसका जो development है - इसलिए दिल्ली की सरकार निश्चित रूप से जनता द्वारा चुनी हुई सरकार है और जनता द्वारा चुनी हुई सरकार को बनाना, चलाना, शासन करना, यह बहुत आवश्यक है। ...(**व्यवधान**)... लेकिन जनता की सरकार का जो head, Lieutenant Governor है - मुझे यहाँ पर कोई स्पष्ट रूप से बताये कि यह समस्या कहाँ से पैदा हुई? यह समस्या यहाँ से पैदा हुई कि ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति: कृपया बैठ कर न बोलें। ...(**व्यवधान**)...

श्री भूपेन्द्र यादव: यह समस्या यहाँ से पैदा हुई कि Article 239AA का Section 4 यह कहता है कि जो सारे निर्णय हैं, वे सारे निर्णय Lieutenant Governor के नाम पर लिये जायेंगे, लेकिन जब Rules का formation आया, Act आया, तो उसमें एक अन्तर नज़र आया। वह अन्तर यह नज़र आया कि Lieutenant Governor को कब inform किया जाएगा - decision लेने के बाद या decision लेने से पहले या decision लेने के बाद उसको लागू करने के लिए?

आज दिल्ली में यह जो सरकार है, यह क्यों नहीं बताती कि बार-बार निर्णयों को Lieutenant Governor से छिपा कर संघीय व्यवस्था का अपमान और लोकतंत्र का अपमान करने काम इन्होंने ही किया है? ...(**व्यवधान**)... ये इस बात को क्यों नहीं बताते हैं?...(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंह : दिल्ली की सरकार दुनिया की सबसे बेहतरीन सरकार है।...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापतिः माननीय संजय जी, कृपया आप बैठें। जब आपको मौका मिलेगा, तब आप अपनी बात रखिएगा।...(**व्यवधान**)... कृपया आपस में बात न करें।...(**व्यवधान**)... प्लीज़, प्लीज़।...(**व्यवधान**)...

श्री भूपेन्द्र यादव : महोदय, ऐसा है कि जब हम अपने संविधान को पढ़ते हैं, तो उसकी प्रस्तावना में लिखा है, "हम भारत के लोग...", हम भारत के लोग, दिल्ली और पूरे देश के लोग एक जैसे, एक साथ, एक तरीके से, एक संविधान को, एक परंपरा, एक विषय के साथ, एक संकल्प लागू करने के लिए हैं।...(**व्यवधान**)... हमारा जो संकल्प है, वह संविधान की भावनाओं को पूरा करना है। मैंने सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय का पैराग्राफ 598 पढ़ा, उससे पहले भी पैरा 284.21 में है, "the scheme that has been conceptualized by the insertion of Article 239-AA and 239-AB read with the provisions of the GNCTD Act, 1991 and the corresponding 1993 TBR indicates that the Lieutenant Governor, being the administrative head, shall be kept informed with respect to all the decisions taken by the Council of Ministers." हमने इसके द्वारा इसी को तो clarify किया है। हम यही clarification करने के लिए ये अमेंडमेंट्स लाए हैं।

माननीय उपसभापति महोदय, यहाँ पर कहा गया है, लेकिन मैं तो यह कहूँगा कि अगर कोई इसको लेकर सर्वोच्च न्यायालय में भी जाएगा, तो इस पर सर्वोच्च न्यायालय का यही निर्णय आएगा कि सर्वोच्च न्यायालय की spirit को लागू करने के लिए ही ये अमेंडमेंट्स लाए गये हैं।...(**व्यवधान**)... मैं यह भी कहना चाहूँगा कि हमारे संघीय ढांचे में, जिस संघीय ढांचे की बात अभी कही जा रही थी, इस देश में cooperative federalism को बढ़ाते हुए, संघीय सहकार को बढ़ाते हुए जो दो विषय हैं, वे हैं - राज्यों और केन्द्र के बीच में आपस में समन्वयकारी संबंध और उसके साथ ही साथ केन्द्रशासित प्रदेश के अंतर्गत जो राज्य हैं, वहाँ दो objects पक्के रहते हैं - good governance and smooth functioning of the Government. जब दिल्ली हमारे देश की राजधानी है, तो दिल्ली में इस व्यवस्था को बनाने के लिए, दिल्ली की विधान सभा को अधिकार देने के लिए विशेष रूप से 239AA लाया गया, लेकिन वह जो 239AA लाया गया, उसका जो Executive head है, वह लेफ्टिनेंट गवर्नर ही है और लेफ्टिनेंट गवर्नर सही तरीके से, सही समय पर निर्णय ले सके, उसके लिए यह परिवर्तन लाया गया है, ताकि दिल्ली के नागरिकों के हित के निर्णय में किसी प्रकार की गलतफहमी न हो। हम यह अमेंडमेंट दिल्ली के आम नागरिकों के हित में लेकर आए हैं, ताकि उनको good governance मिल सके। जो लोग आज दिल्ली में सरकार में बैठे हैं, यह पूरा देश जानता है कि दिल्ली में इनकी सरकार आने के बाद जो इतना वायु प्रदूषण फैला, उसको दूर करने का काम हमारी सरकार ने किया। ये सब लोग जानते हैं कि जब कोविड जैसी वैश्विक महामारी के समय में दिल्ली सरकार ने हाथ खड़े कर दिए थे, तब हमारे गृह मंत्री अमित शाह जी मैदान में उतरे और हमने दिल्ली की कोविड की लड़ाई लड़ी।...(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंहः यहाँ पर आप दिल्ली सरकार की आलोचना मत कीजिए।...(**व्यवधान**)... कृपया आप बिल पर बोलिए।...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापतिः प्लीज़, प्लीज़।...(**व्यवधान**)... संजय सिंह जी, प्लीज़।...(**व्यवधान**)... कृपया सीट पर बैठ कर आपस में बात न करें।...(**व्यवधान**)...

श्री भूपेन्द्र यादवः माननीय उपसभापति महोदय, हमारे साथी संजय जी बड़े उद्वेलित हो रहे हैं, मैं तो यह कह रहा हूँ कि दिल्ली में प्रदूषण, कोविड, यमुना, सीएए के दंगे, जो आप नहीं सुलझा पाए, हम मिल करके इसको सुलझाना, मिल करके इसमें न्याय दिलवाना चाहते हैं और दिल्ली के आम नागरिक को आगे बढ़ाना चाहते हैं।...(**व्यवधान**)...

मैं आपको यह कहना चाहता हूँ कि दिल्ली में जिन विषयों को लेकर ये सारी बातें उठ रही हैं और अभी संजय जी भी कह रहे थे। दिल्ली एडमिनिस्ट्रेशन के संबंध में पहले भी जो रिपोर्ट्स आईं, सरकारिया कमिटी की रिपोर्ट आई, Balakrishnan Committee की रिपोर्ट आई, उन सबमें दिल्ली को एक unique feature के रूप में माना है। चूँकि दिल्ली की एक unique स्थिति थी, लेकिन उसके बाद 1991 में जो ऐक्ट आया, उस ऐक्ट में दो-तीन विसंगतियाँ हैं। विशेष रूप से, सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय में कार्य के विभाजन की जो स्पष्टता चाहिए थी, कार्य के विभाजन की समय सीमा चाहिए थी, कार्य का विभाजन सही समय पर हो जाए, इसके लिए एक व्यवस्था चाहिए थी, हमने उस व्यवस्था को देने का काम किया है। यह बात सच है कि लोकतंत्र में किसी भी सरकार की जवाबदेही आवश्यक है और हम जनता द्वारा चुनकर जवाबदेह बनने के लिए आते हैं। इस जवाबदेह बनने की व्यवस्था में हमारे यहाँ executive पूरी पावर रखते हुए भी, विधायिका में बहुमत होते हुए भी, Executive का प्रमुख Governor एवं Lieutenant Governor को बनाया है और इसके द्वारा ही देश संविधानसम्मत भावना के अनुसार चल सकता है। महोदय, मुझे हमारे विपक्ष के माननीय सदस्यों से कहना है कि ऐसी कोई भी भावना, जो संविधान के हिसाब से आई है, हमें उसे पूरा करने के लिए राजनीतिकरण को बंद करना चाहिए। इसके साथ ही साथ, यह बिल दिल्ली के प्रशासन को, दिल्ली के गवर्नेंस को एक सही दिशा में आगे बढ़ाने के लिए उठाया गया कदम है। हमने यह भी स्पष्ट किया है कि law making process में न्यायालय के निर्णय एक नज़ीर बनते हैं। हमारा जो law making process है, उसमें न्यायालय के निर्णय हमेशा एक process बनते हैं, लेकिन न्यायालय के निर्णयों को सही दिशा देना, न्यायालय के निर्णयों को स्पष्टता के साथ लागू करना, न्यायालय के निर्णयों के हिसाब से संविधानसम्मत भावना को आगे रखना, यह सरकार का कर्तव्य होता है और इसलिए सरकार इस कानून को लेकर आई है, जिसे हम सबको मिलकर पास करना चाहिए, धन्यवाद।

SHRI DEREK O'BRIEN (West Bengal): Sir, I must begin by congratulating you. Every time there is a very important Bill, you are sitting on the Chair. *...(Interruptions)..* During the Farmers' Bill, you were sitting on the Chair. Today you are sitting on the Chair. *...(Interruptions)..* I wish the Chairman well but we would also really like to have him. We like you on the Chair, Sir, but, Chairman Sahab, you know, what I mean. *...(Interruptions).*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I will convey your request. *...(Interruptions)..*

SHRI DEREK O'BRIEN: Who is piloting this Bill? I will come to that later, but I am going to ask the most silly question ever asked in the history of Indian Parliament. Which is more important, the Constitution of India or the manifesto of a Party? You ask, most people, all parties, they will tell you what a silly question! We have an election, Sir, day-after-tomorrow, but ten of our MPs flew here. Out of twelve, I think, nine flew. Mamata Di said, "Go, मैनिफैस्टो छोड़िए, come to protect the Constitution". One party has two gentlemen and this is my interpretation for them, this is number two, one is the manifesto. They are in Bengal campaigning today. *...(Interruptions)..* No campaign. *...(Interruptions)..* It is their democratic right to campaign. This is an important Bill. We were looking forward to having the Home Minister so that he could answer all our questions. I am sure that the Minister of State for Home is equally important, if not more important, but here we go. This is an insult today to four States and one Union Territory. Kerala, where are the MPs? Assam, where are the MPs? Tamil Nadu, where are the MPs? Puducherry.. *...(Interruptions)..* I know one or two. *...(Interruptions)..* All of us are indulging in anti-national activities, must be.

I have an easier opportunity today because I had a batsman in Mr. Singhvi who sliced it legally. Sliced it! But what is the reputation of this political party? Everyone is so angry. Why is everyone so angry and disappointed? What is the reputation? What is their own track record to their own people? Facts! Let us start with what a former Foreign Minister and Finance Minister in Vajpayeeji's Cabinet said two weeks ago. He said, 'The BJP of Vajpayeeji believed in consensus. The BJP of Shah and Modi believes in conquest!' That is his interpretation. *...(Interruptions)...* Let me tell you a little more about this family. *...(Interruptions)...* Marg Darshak Mandal. The great leader, L.K. Advaniji, when he was 75, this party announced--everything I am saying is factual--'after 75, you will have no role to play.' *...(Interruptions)...* Sir, I have left an election campaign to come here because this is important. We are having some two big Ministers standing up and talking. What is this? *...(Interruptions)...* This pinches as I am talking only the facts. You only told Mr. Advani, I did not tell Mr. Advani that after 75, you go and sit in the Marg Darshak Mandal. But see the hypocrisy. One is 85 year-old and one is 88 year-old. Our MLA candidates now in West Bengal are of the BJP, because they have one qualification which Mr. Advani did not have! Till last month, they were Trinamool MLAs. This is the hypocrisy of this party. I don't know; all the great lawyers and all of us are getting excited as to when they coolly decide on one Tuesday afternoon that the nominated L.G. has to be more powerful than the man you could never beat Kejriwal! This is not about the Aam

Aadmi Party; this is not about the Congress Party. And I want to appeal to my friends in the AIADMK who are now sitting with them. Shiv Sena is no more; they are on their own. Shiromani Akali Dal is no more; they also have learnt. I want to appeal to the TRS. I want to appeal to the YSRCP and the Biju Janata Dal. Don't walk out! One day, they will come after you. Because this regime--I don't want to use the word thug because I am not sure whether it is parliamentary or not parliamentary--wants to destroy every institution brick by brick. *...(Interruptions)...* Sir, you keep the House in order because we also want the House in order when there is a division after this. That is the time when the House should be in order. Sir, you know that we are making a good speech; it is getting under their skin! Look at the farm Bills. What did this Government do? After that, they want to put the Bills on pause. Somebody in the BJP--maybe, after May 2, they will do it--has to stand up and say, 'You two gentlemen have got it wrong! You can't bulldoze Parliament like this; you can't bulldoze Constitution like this.' Who will stand up? *...(Interruptions)...*

Sir, I have one serious objection now. If there is a point of order, I am going to sit down. You have to protect me. Bad enough are their comments. The comment is made by a Minister, maybe while sitting in Lok Sabha. Mr. Minister, keep the dignity of the House. You could not keep the dignity of your senior leaders. At least keep the dignity of this House as this breaks the flow of my speech.

CBI, ED or Income Tax are the three faithful allies of Mr. Modi and Mr. Shah and I congratulate them for that. They are trying to destroy another institution. I appeal to those gentlemen who are now running the institution, let the elections be neutral. Let them be free and fair, not for the sake of Trinamool, not for the sake of BJP, not for the sake of Congress or Left or any party, this is for the sake of our children and our grandchildren. Please let us have a fair election...

SHRI JAGAT PRAKASH NADDA: You will have it. *...(Interruptions)...*

श्री उपसभापति : प्लीज़, आप लोग बैठकर कमेंट न करें। *...(Interruptions)...*

SHRI DEREK O'BRIEN: Just see the confidence of the BJP President. He tells me, 'You will have it.' Is he running the EC? Sir, strike that off from the record. *...(Interruptions)...* My God! Sir, strike that off from the record. *...(Interruptions)...* Today it is confirmed. You will have it. We will have it.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please continue. *...(Interruptions)...*

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, I never thought I will hear this on the floor of Parliament, but today I have heard it. I asked for a free and fair election. The elections, to my limited knowledge, is run by the Election Commission with an extreme air of confidence. I was informed by no less a person and a quiet spoken man, who never interrupts speeches. Never. For the first time I heard him saying, 'You will have it.' We are not assured. *...(Interruptions)....* Sir, I am not yielding. *...(Interruptions)....*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: After him, I will give you the opportunity.

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, ...

श्री उपसभापति : प्लीज़, आप पीछे बैठकर बात न करें। प्लीज़, आप बैठकर पीछे से कमेंट न करें।

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, you have to understand one thing. My hypothesis is based on a Bill which you have brought, which is anti-constitution. So, I am trying to prove to you here that this Party has brick-by-brick dismantled. So, I have to give you the examples. You want to hear more examples, I will tell you.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Your time is getting over.

SHRI DEREK O'BRIEN: All my time is used by others speaking here. You can protect me. If you want me to sit down, I will.. *....(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You please continue to speak.

SHRI DEREK O'BRIEN: Whether I sit down today or don't sit down today, on May 2, we will know who won; the manifesto or the Constitution. I quoted a lot of stalwarts in the Bharatiya Janata Party, the senior leaders. The Centre and the State have unanimously agreed in almost a federal contract. It is a federal contract with a constitutional sanction. The other leaders whom I quoted, I knew them or just said hello to them, but this person, I had known him personally. He would sit there. Shri Arun Jaitley said this. What are we doing with GST? We have limited time. So, I am not getting into GST. I am not getting into how cess is distributed. I am not..

श्री उपसभापति : प्लीज़, आप बैठकर पीछे से कमेंट न करें। This is not proper. Please continue.

SHRI DEREK O'BRIEN: I am not getting into devolution, but I am getting into this very efficient Government! *Fatak*, Bill, transmit, pass. I hope I see the efficiency. What happened to their efficiency? What happened to your efficiency? When it came to CAA, in one and a half years we haven't got the rules because that is a * on the people of Assam, Bengal and everybody else. It is a *jumla*. The Home Minister of this country stood here and said, but rules 6 महीने में नहीं हुए, 12 महीने में नहीं हुए, 18 महीने में भी नहीं हुए और वे कभी नहीं होंगे, क्योंकि they are already citizens. You wanted it for vote and I am not surprised. They did this for the vote.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude now, Derekji.

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, I really wanted to thank you, at least, for trying to protect me. But, this is nothing what we are fighting for. Some people are making some catcalls. These are small things, Sir. This Constitution is at stake. And, a young man from *...(Interruptions)...*

SHRI SYED ZAFAR ISLAM: Sir, *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please, let him finish. *...(Interruptions)...* Let him finish now. *...(Interruptions)...* Please, what are you doing? *...(Interruptions)...*

SHRI SYED ZAFAR ISLAM: Sir, *...(Interruptions)...*

SHRI DEREK O'BRIEN: How can I speak, Sir? *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No. Not allowed. *...(Interruptions)...* Please sit down. *...(Interruptions)...* Not allowed. Please sit down. *...(Interruptions)...* Nothing is going on record. *...(Interruptions)...*

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, did you hear that comment? *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Not allowed. *...(Interruptions)...* Please sit down. *...(Interruptions)...*

---

* Expunged as ordered by the Chair.

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, did you hear? *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Nothing is going on record. *...(Interruptions)...* Please continue. *...(Interruptions)...*

SHRI SYED ZAFAR ISLAM: *

SHRI NEERAJ SHEKHAR: *

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You now conclude, Mr. Derek. *...(Interruptions)...* You conclude now. *...(Interruptions)...*

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, are you hearing these comments? *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Don't listen to them. *...(Interruptions)...* Please speak.

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, Shri Bhupenderji spoke from the BJP. *...(Interruptions)...* This kind of interruption and making comment every minute after my every little sentence, and you wanted to make a comment and give a commentary, is not good. *...(Interruptions)...* After going through rules, we can refer all these and whichever are unparliamentary can be expunged. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I will see. *...(Interruptions)...* आप लोगों की कोई बात रिकॉर्ड पर नहीं जा रही है। ....(**व्यवधान**)... प्लीज़, प्लीज़। ....(**व्यवधान**)...

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS; THE MINISTER OF COAL; AND THE MINISTER OF MINES (SHRI PRALHAD JOSHI): Sir, I would like to mention. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Let him finish. *...(Interruptions)...*

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, I am not yielding. *...(Interruptions)...* Sir, I am not yielding. *...(Interruptions)...* Sir, I am not yielding. *...(Interruptions)...* Sir, I am not yielding. *...(Interruptions)...* This is the rule of Parliament. *...(Interruptions)...*

---

* Not recorded.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: He is not yielding. *...(Interruptions)...*

SHRI DEREK O'BRIEN: I am not yielding. *...(Interruptions)...* No; I am not yielding. *...(Interruptions)...*I am not yielding. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please finish. *...(Interruptions)...*

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, this is not fair. *...(Interruptions)...* Sir, I am not yielding. *...(Interruptions)...*

श्री प्रहलाद जोशी: मान्यवर ....(**व्यवधान**)..... Whatever he commented then should also not go on record. *...(Interruptions)...* He was also commenting when Bhupender Yadavji was speaking. *...(Interruptions)...* There was a comment. *...(Interruptions)...* What is this happening? *...(Interruptions)...*

श्री उपसभापति : मेरा सभी माननीय सदस्यों से अनुरोध है कि कोई एक-दूसरे पर कमेंट्स न करें। ....(**व्यवधान**)...Please, listen to him and allow him to finish his speech. *...(Interruptions)...* Please conclude now. *...(Interruptions)...* Please conclude, Mr. Derek. *...(Interruptions)...*Please, let him conclude.

श्री मल्लिकार्जुन खरगे: आप इनको बैठाइए। ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति : माननीय LoP साहब, मैं सबसे आग्रह कर रहा हूं और सभी लोगों से कह रहा हूं। ....(**व्यवधान**)... यह सब पर apply होता है कि आप सब लोगों को बैठकर कमेंट्स करने की आदत है। मैं सब से कह रहा हूं कि कृपया यह न करें। ....(**व्यवधान**)... एक दूसरे के विचारों को सुनें। ....(**व्यवधान**)... आपको जब मौका मिलेगा तब, आप जवाब दें। प्लीज़, माननीय देरेक जी।

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, these are difficult times, because these are the times whether – I put it on hypothesis; you don't have to agree with my hypothesis; nobody has to agree – Manifesto is more important than the Constitution. Different people can have different views. Right? But, I wanted to end with a WhatsApp I received in the morning from a non-political person in Mumbai. He sent me this. He said, 'Go win this. Win this for yourselves. Win this for us. Win this for India.' Thank you, Sir, May 2nd.

श्री उपसभापति : माननीय प्रसन्न आचार्य जी। Sorry, please. माननीय नड्डा जी, आपका नाम आया था, आप बोलिए।

श्री जगत प्रकाश नड्डा (हिमाचल प्रदेश): उपसभापति जी, जब किसी विषय पर चर्चा चलती है, तो मैं बोलता नहीं हूं, लेकिन आज हमारे प्रिय मित्र देरेक ओब्राईन जी ने कुछ विषयों को रखा है, इसलिए मुझे record को straight करना है। हम, मतलब हमारी भारतीय जनता पार्टी उन खिलाड़ियों में से नहीं है, जो हारने लगे तो एम्पायर को दोषी ठहराए। I take full responsibility. He asked that we should have free and fair elections. मैं भारतीय जनता पार्टी के राष्ट्राध्यक्ष के रूप में जिम्मेवारी के साथ यह कह सकता हूं कि हमने कभी भी इलेक्शन कमीशन के decision को question नहीं किया है।...(**व्यवधान**)... इसलिए, I take full responsibility. He asked that we should have fair and free elections.

श्री उपसभापति: प्लीज़, प्लीज़...(**व्यवधान**)...नड्डा जी, आपकी बात रिकॉर्ड पर जा रही है। ...(**व्यवधान**)...

श्री जगत प्रकाश नड्डा: हमने हमेशा उसकी credibility को माना है।...(**व्यवधान**)...हम उनमें से नहीं हैं कि जब हार जाएं, तो ईवीएम को दोषी ठहराएं...(**व्यवधान**)... और जब जीत जाएं, तो हम शहंशाह हैं। ...(**व्यवधान**)... आज इनको जो डर लग रहा है; coming events cast their shadows before. तो जो coming events हैं, they are casting their shadows. दूसरी बात यह है कि मुझे अपने फाइनेंस मिनिस्टर को भी प्रोटेक्ट करना है।...(**व्यवधान**)...हमारे देरेक ओब्राईन भाई साहब gets perturbed by small comments. ...*(Interruptions)*...

SHRI DEREK O'BRIEN: What is this debate, Sir? ...*(Interruptions)*...

SHRI JAGAT PRAKASH NADDA: He gets perturbed by small comments. ...*(Interruptions)*... Listen to me, please. ...*(Interruptions)*... But, when the Finance Minister of the country speaks, the whole TMC comes up and shouts slogans. ...*(Interruptions)*... वह चलता है। ये double standards नहीं होने चाहिए ...*(Interruptions)*... We need your protection, Sir. ...*(Interruptions)*...

SHRI DEREK O'BRIEN: Just a minute, Sir. ...*(Interruptions)*... Nadda*ji* is somebody whom I know for very long. There are no heated exchanges, absolutely not. It was in a good spirit. And, I know when it comes to cricket, they are very, very good in cricket. So, it is all in good spirit. Nadda*ji,* there is nothing personal.

SHRI BHUPENDER YADAV: Sir, I am on a point of order. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Under which rule?

SHRI BHUPENDER YADAV: Sir, the word * used by Mr. Derek is an unparliamentary word. It may please be expunged from the proceedings.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. Now, Prasanna Acharya*ji*. *...(Interruptions)...*
श्री प्रसन्न आचार्य (ओडिशा) : सर, मैं केवल दो sentences बोलना चाहता हूं। This is a very, very important Bill. It has wider repercussions, wider ramifications. In our opinion, before bringing this Bill before the House, the Government should have made wider consultations with all the stakeholders, all the concerned people. This is not only going to impact only Delhi, but also the whole parliamentary system, the whole parliamentary democracy. It is going to have its impact over our whole parliamentary system. Therefore, my party has decided not to become a party to passing of this Bill because in my party's opinion this Bill undermines the authority and the powers of an elected Government of an elected Assembly. Therefore, Sir, it is not going to help the cooperative federalism. Hence, we have decided not to be a party to passing of this Bill. And, without lowering the dignity of the House, with full respect to the House, we are peacefully staging a walkout and not participating in the discussion.

(At this stage, some hon. Members left the Chamber)

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, hon. Shri P. Wilson.

SHRI P. WILSON (Tamil Nadu): Thank you, Mr. Deputy Chairman, Sir. Today is a black day in the annals of Rajya Sabha. *...(Interruptions)...* Sir, please put the House in order. I don't want any sort of distraction. Today is the black day in the annals of Rajya Sabha. This Bill is a blot on the face of Constitution. It is attempting to amend Article 239AA and, therefore, procedure under Article 368(2) has to be necessarily followed. Hence, by tabling and debating the Bill, the House is committing flagrant violation of the Constitution. Such unconstitutional things have no place inside the House. I say with utmost respect that this Bill is, in substance, amending the Constitution. Therefore, you have to follow a procedure under Article 368(2). You should not accept this Bill in this way.

Sir, the rights of about two crore Delhiites are being taken away. In fact, our leader has asked to oppose this Bill and show our support to Mr. Sanjay Singh and his colleagues. The limited power given by the Parliament under Article 239AA is to enact a law only to the extent of giving effect or supplementing the powers, matters

---

* Expunged as ordered by the Chair.

incidental or consequential thereto. Therefore, this Bill is *ultra vires* of the Constitution. The Union Territory of Delhi has been accorded special status as National Capital Territory by insertion of Article 239AA with provisions for Administrator, Legislative Assembly and Council of Ministers for NCT by exercise of 'constituent power'. Thus, NCT is a class apart among other Union Territories. The exercise of constituent power to introduce Article 239AA is to protect national interest inherent in the governance of the National Capital. Thus, Artcile 239AA(2)(a) by use of word 'shall' makes it a mandate to have democratic form of Government in so far as NCT is concerned. When it has been constitutionally resolved to have a democratic/representative form of Government for NCT, the present Bill destroys the democractic form of Government. It is nothing but a slap on the spirit of the pragmatic federalism and cooperative federalism enshrined in the Constitution.

Under the guise of giving effect to interpretation of the Constitution Bench of hon. Supreme Court rendered in the case of State NCT Delhi Vs Union of India dated 4.7.2018, you are attempting to nullify the orders of the Supreme Court. Sir, I warn that this Bill is attempting to nullify the orders of the Supreme Court, for which we do not have power. The Supreme Court in the said judgement held that "Delhi Government can take decisions within its jurisdiction and execute them without obtaining the concurrence of the Lieutenant Governor." The Court has said that any decision taken by the Council of Ministers shall be informed to the Lieutenant Governor and there is no requirement for the Government to get a prior concurrence of the Lieutenant Governor. The Lieutenant Governor need not act in a mechanical manner. In case of any difference of opinion on matters between the Lieutenant Governor and the Government, the former should make all efforts to resolve it and only in extreme cases, they can refer the matter to the President of India. The Lt. Governor need not refer every matter to the President of India if there is a difference of opinion. The court has interpreted Article 239AA and has held that the Chief Minister and his Cabinet are the Government. Today, what are you doing? Now, as per this Bill, the Lt. Governor is called as a Government. Is it not a * on the Constitution? The Parliament has no power to nullify a judgement. To nullify a judgement, the very basis of the judgement should be removed. The Supreme Court interpreted Article 239AA and gave a judgement. For that, you have to amend the Article 239AA, and not by way of bringing this Bill. Who is advising you legally? Please tell them, you cannot overrule a judgement by these untenable methods. It goes against Article 50.

---

* Expunged as ordered by the Chair.

Sir, the representatives are elected by the people and the will of the people has to prevail, not that of Executive. This Bill attempts not only usurping the powers of the Legislator, but also the Executive. How can the Executive powers which are vested with the Government by the Constitution be taken away by amending the Act and vested with the Lieutenant Governor? The Centre has overlapping and overriding legislative powers with that of NCT Assembly as provided under Article 239AA(3)(b)&(c). No such similar provision is available with respect to Executive powers and the Executive powers of the Government of NCT have been clearly outlined under Article 239AA(4). Now, the Centre, under the present Bill, wants to take over/usurp all the executive powers of the Government of NCT through Administrator, through exercise of powers under proviso to Article 239AA(4).

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. P. Wilson, you have already taken one extra minute. Please conclude.

SHRI P. WILSON: Sir, please give me two minutes.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Not two minutes; please conclude in one minute.

SHRI P. WILSON: There is a bar for the LG to act, at his discretion, with respect to the matters failling under purview of powers conferred upon NCT Assembly as provided under Section 41 of the GNCT Act. Therefore, the binding nature of aid and advice by the Council of Ministers to LG with respect to List II (except three matters) and List-III matters is absolute but not empty formality. Now, the present Bill makes way for LG to exercise discretion in every matter (including List II and III matters), to have difference of opinion and referring for Centre's opinion offending the constitutional principles of cooperative federalism.

Sir, DMK is opposed to this Bill. I would request that this Bill be sent to a Select Committee, or, else, Sir, in my words, this Bill, if transformed into an Act, it will be stayed in a minute by the court. Thank you very much.

MESSAGES FROM LOK SABHA - Contd.

The Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Amendment Bill, 2021

SECRETARY-GENERAL: Sir, I have to report to the House the following message received from the Lok Sabha, signed by the Secretary-General of the Lok Sabha:

"In accordance with the provisions of rule 96 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to enclose the Juvenile Justice (Care and Protection of Children) Amendment Bill, 2021, as passed by Lok Sabha at its sitting held on the 24th March, 2021."

Sir, I lay a copy of the Bill on the Table.

GOVERNMENT BILLS-Contd.

The Government of National Capital Territory of Delhi (Amendment) Bill, 2021

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Shri V. Vijayasai Reddy; four minutes.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY (Andhra Pradesh): Mr. Deputy Chairman, Sir, this Bill which is moved by the hon. Minister raises some serious concerns about the parliamentary system which is in vogue. The YSR Congress Party and our Party President and the hon. Chief Minister of Andhra Pradesh favours vesting of real powers in the 'representative Government', representative Government of the people of the country, rather than the person nominated by the Government as 'LG'.

So, I believe that 'LG should confine himself and must reign and not rule' is the core principle of the Cabinet System of governance. The LG cannot be given absolute powers. There is no provision in the Constitution that LG can exercise the powers which are not vested with LG by virtue of the Constitution.

Sir, Bhupender Yadavji extensively spoke and justified the stand taken by the Government. I am asking one question to the hon. Minister who moved the Bill. Have you studied the system in vogue in London or Tokyo or Washington and then introduced this Bill? Has in-depth study taken place or not? And is what you are doing now in tune with the provisions of the Constitution or against the spirit of the Constitution? There needs to be a deeper, historic, legal and even comparative study with the cases of the cities which I have referred to, and before we pass the Bill,

we should take all the aspects into consideration. So, I request the hon. Minister, even now, to postpone it and refer the matter to a Select Committee.

Sir, even if the Bill is enacted now because of the brute majority which the Ruling Party has got, it will not stand for the judicial scrutiny, I am telling you. It will be struck down by the Supreme Court because it is anti-constitutional. It is not in terms of the Constitution. In fact, I would like to refer to one incident. Sir, the great leader, Vajpayeeji, and his Government was defeated with one vote. Some of the MPs had approached him and said, 'Sir, we will ensure that four of the MPs would abstain from voting." Do you know, Sir, what Vajpayeeji had said? That is very important now. Vajpayeeji had said, "I am prepared to defeat myself rather than defeating the spirit of the Constitution." And BJP should learn from its own leader, Vajpayeeji, now.

Sir, I will confine myself only to the legal provisions and because I am not in agreement with the Ruling Party now, we will stage a 'walkout' thereafter.

Sir, the Bill provides that the term 'Government' referred to in the law made by the Legislative Assembly will imply Lieutenant Governor. Will it stand for judicial scrutiny? I put this question to myself. The answer is 'no', definitely not. Today, it is the Lieutenant Governor, tomorrow, they would delete the word 'Lieutenant' and it would be made applicable to even the Governors of all the States. That is not what should be intended.

Sir, I wish to make just two points. Please allow me to speak. Clause 6 of article 239AA, which Abhishek Manu Singhvi*ji* has already quoted, states that the Council of Ministers shall be collectively responsible to the Legislative Assembly. The Bill, therefore, violates article 239AA(6). Also, now that LG is Government -- that is what is stated here; LG is Government according to the Bill -- what will the Legislature do if they can't keep the Executive in check? This is the question that I am posing to the Minister. Here the Executive, that is, the LG, cannot be held accountable if he is not part of the Assembly. I would like ask the Minister, if he is part of the Government, will the LG come to the Assembly and answer the questions raised by Members? Will he be treated on par with the Chief Minister? Will he be treated on par with any other Member or Minister? Is he prepared to come to the Assembly and answer the questions raised?

Sir, please give me some more time. We would anyway be staging a walk-out.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You have already taken enough time. Look at the time taken by you there.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, *

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, I would make just one point more. Clause 4 of article 239AA says that LG will act on the aid and advice of the Council of Ministers, which means that he can act only on the advice of the Council of Ministers except in respect of excluded items. In fact, Sir, I have got with me the Constitution also, but I don't have the time to read it out.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, I am concluding.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You may see for yourself; you have already taken enough time.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, clause 7(a) of the same article says, "Parliament may by law make the provisions for giving effect to or supplement the provisions contained in the foregoing clauses and the matters incidental and consequential thereto." The proposed amendments require the Government to obtain the opinion of LG before any action is taken, do not give effect to clause 4 and are neither incidental nor consequential. The legislative proposal cannot be incidental or consequential if the effect of it is against the parent law and against the Constitution. The above Amendment thus violates Clause 7 and clause 239AA.

Lastly, Sir, Article 239AB provides for President's Rule in Delhi. Please ask the Minister to answer my question, Sir. Article 239AB provides for President's Rule in Delhi. When the administration of the Territory cannot be carried on in accordance with the provisions of article 239A, who will recommend it to the President of India?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude now.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, President's rule is imposed on the report of the LG.

---

* Expunged as ordered by the Chair.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Vijayasai Reddy, please conclude. Otherwise, I would be calling the next speaker.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, if the powers are vested with the LG, it would mean that all 365 days and all 12 months of the year, there would be only President's Rule and not the rule of an elected Government. In other words, the powers of the Chief Minister of Delhi would be relegated to the status of the Mayor of Delhi. Sir, we oppose this Bill and stage a walk-out.

(At this stage, some hon. Members left the Chamber)

श्री उपसभापति : माननीय विशम्भर प्रसाद निषाद जी, आप बोलिए। अब केवल आपकी बात ही record पर जाएगी।

श्री विशम्भर प्रसाद निषाद (उत्तर प्रदेश): उपसभापति जी, मैं समाजवादी पार्टी की तरफ से "दिल्ली राष्ट्रीय राजधानी राज्यक्षेत्र शासन (संशोधन) विधेयक, 2021" के विषय में बोलने के लिए खड़ा हुआ हूं।

मान्यवर, जब लोक सभा कोई गलती करती है, तो यह अपर हाउस उसमें संशोधन करने के लिए, उसको ठीक करने के लिए बना है। यह जो बिल आया है, यह पूरी तरह से संविधान विरोधी है, पूरे विपक्ष के सभी लोग यह चाहते हैं कि इसको सेलेक्ट कमेटी को भेज दिया जाए, जिससे कि इस पर सभी लोगों की राय आ जाए और राय आने के बाद इसको ठीक किया जा सके।

मान्यवर, संविधान के अनुच्छेद - 239 के अंतर्गत दिल्ली सरकार को अधिकार मिले थे। यह पूरी तरह से संविधान विरोधी विधेयक है। इसमें संविधान संशोधन लाना चाहिए था, यह बिल नहीं लाना चाहिए था। वैसे भी पूर्व में भी दिल्ली की जमीन और पुलिस को दिल्ली सरकार के अधिकार क्षेत्र से बाहर रखा गया है।

मान्यवर, मैं ज्यादा लंबी-चौड़ी बात नहीं करूंगा, मैं इतना कहूंगा कि आप जिस तरह से चुनी हुई दिल्ली की सरकार के अधिकार उपराज्यपाल को दे रहे हैं, तो हम इनसे पूछेंगे कि क्या सभी राज्यों में, जहाँ पर बीजेपी पार्टी शासित सरकारें हैं, आप वहाँ के राज्यपालों को पूरा अधिकार देंगे? क्या वहाँ की सरकारें राज्यपालों से पूछती हैं, क्या हर फाइल वहाँ भेजती हैं?

मान्यवर, यह बिल पूरी तरह से संविधान विरोधी है। बीजेपी जहां-जहां चुनाव हारती है, वह पिछले दरवाजे से सत्ता में आने की कोशिश करती है, उसी तरह से वह दिल्ली की सत्ता में आना चाहती है और उसी के लिए यह बिल लाया गया है। सुप्रीम कोर्ट ने दिल्ली सरकार के पक्ष में कहा है कि सरकार जनता के प्रति जवाबदेह है, जनता के लिए सरकार को उपलब्ध होना चाहिए और चुनी हुई सरकार ही सर्वोच्च है तथा मंत्रिमंडल के पास ही असली शक्ति होती है। संघीय ढांच में राज्यों को यह स्वतंत्रता मिली है।

मान्यवर, हम देख रहे हैं कि पूरे बहुमत के आधार पर दिल्ली की सरकार चुनी गई है। बाबा साहेब अम्बेडकर ने जो संविधान बनाया था, उसे केन्द्र सरकार खत्म करना चाहती है। देश के एससी, एसटी, ओबीसी वर्गों का सारा आरक्षण यह सरकार खत्म करना चाहती है। सबकी नौकरियां खत्म हो गईं और सब पीएसयूज़ और बैंकों का निजीकरण किया जा रहा है। इस तरह से आरक्षण खत्म किया जा रहा है। इसी तरह से तीन कानून बनाकर किसानों को बरबाद करके उद्योगपतियों के हाथ में दिया जा रहा है, यह सरकार किसान, मजदूर और बेरोज़गारों की विरोधी सरकार है।

मान्यवर, उत्तर प्रदेश में 25 दिसम्बर, 2020 को पंचायती राज का पांच साल का कार्यकाल पूरा हो गया था। वहां भी पंचायतों के चुनाव न कराकर अधिकारियों के हाथों में सत्ता दे दी है। वहां की सरकार अभी तक पंचायतों के चुनाव नहीं करा रही है, जबकि पांच साल पूरे हो गए हैं। हमें लगता है कि जहां-जहां भी इनकी सरकार नहीं होगी, वहां भी समय कम कर देंगे और एक-दो साल में वहां की सरकार समाप्त कर देंगे।

मैं उत्तर प्रदेश से आता हूं। उत्तर प्रदेश में बहन-बेटियों की इज्जत लुट रही है, हत्याएं हो रही हैं। वहां की सरकार असामाजिक तत्वों को संरक्षण दे रही है। जिस तरह से नाव से भगवान राम को इलाहाबाद में निषाद राज ने गंगा पार कराने का काम किया था, आज इलाहाबाद में नैनी क्षेत्र में उन्हीं नावों को तोड़ा जा रहा है। बीजेपी गत वर्षों से जिन छोटे राज्यों में हारती है, वहां एमएलएज़ की खरीद-फरोख्त करके पिछले दरवाजे से अपनी सरकार बनाने का काम करती है। इस तरह से देश में पूरी तरह से लोकतंत्र की हत्या हो रही है और संविधान को खत्म किया जा रहा है। हम चाहते हैं कि इस बिल को सेलेक्ट कमेटी को भेज दिया जाए, क्योंकि यह बिल पूरी तरह से लोकतंत्र विरोधी है, संविधान विरोधी है। इसलिए हम चाहेंगे कि इस बिल को सेलेक्ट कमेटी को भेजा जाए। हम पूरी तरह से इस बिल का विरोध करते हैं और सदन से बहिर्गमन करते हैं।

(इस समय कुछ माननीय सदस्य सदन से बाहर चले गए)

SHRIMATI JHARNA DAS BAIDYA (Tripura): Mr. Deputy Chairman, Sir, I stand here to oppose the Government of National Capital Territory of Delhi (Amendment) Bill, 2021. Delhi was given a fully elected Legislative Assembly and a responsible Government through an Amendment in the Constitution in 1991. Though technically, the Union Territory of Delhi was treated as a special case being the capital of the country and given a special constitutional status by Parliament in exercise of its constituent power as against its normal legislative power. Article 239AA was added to Part-A of the Constitution which contains general provision relating to the administration of Union Territory. It is very surprising that after a Constitution Bench of the Supreme Court in 2018 settled the constitutional issues relating to the relationship between the Delhi Government and the Union Government in matters of governance, Parliament has been called upon to amend the Act to unsettle this relationship. I differ with this piece of legislation for three reasons. First of all, this Bill

completely gives extra-constitutional power to the Lieutenant Governor. Secondly, it will disable the elected Government of Delhi. Thirdly, it enormously erodes the power of the democratically elected Government of Delhi. I would say that this proposed legislation is completely unconstitutional. It is a targeted and mala fide legislation which seeks to avert the representative character of Delhi Government.

In conclusion, I would just like to say that this law is completely misconceived. I think, it is a very important Bill. So, I would urge upon this Government to send this Bill to a select committee, and I am sure, a good legislation will come out when all parties will put their heads together in the larger interest of the nation. Thank you, Sir.

श्री उपसभापति : माननीय मनोज कुमार झा जी।

प्रो. मनोज कुमार झा (बिहार): उपसभापति महोदय, आपने भी पढ़ा होगा, हमने भी पढ़ा था। बचपन में हम किताबों में पढ़ते थे कि राजा-महाराजा अश्वमेध यज्ञ किया करते थे। वे घोड़े के साथ चलते थे और एक के बाद एक राज्य जीतते जाते थे। वह अश्वमेध यज्ञ राजतंत्र के लिए उचित है। रहा होगा, हालाँकि हम तो राजतंत्र के खिलाफ के लोग हैं। लेकिन लोकतंत्र में अगर किसी को यह भावना आ जाए, राजा-महाराजा वाली आकांक्षाएँ आ जाएँ, तो वह लोकतंत्र के लिए उचित नहीं है। वह विस्तारवादी चरित्र, जो राजतंत्र का था, वह लोकतंत्र में नहीं चलता। यह मैं पहली चीज कहना चाहता हूँ, क्योंकि अश्वमेध यज्ञ वाली चीज मैं इस बिल में देख रहा हूँ।

Hon. Deputy Chairman, Sir, I oppose the Bill on two grounds. The first is the constitutional parameter, about which my learned colleague, Dr. Singhvi, has spoken extensively, and, in fact, decimated the very structure they were trying to propose. The second is the moral principles. अब moral principles पर तो मुझे पूछने का मन भी नहीं करता, क्योंकि इन्होंने एक school of mandate management विकसित किया है -- जहाँ चुनाव जीतो, वहाँ सरकार बनाओ और जहाँ हारो, वहाँ जरूर बनाने की कोशिश करो। यह हिन्दुस्तान के लोकतंत्र का अद्भुत क्षण है।

माननीय उपसभापति महोदय, अब आप देखिए, मैं ज्यादा नहीं बोलूँगा, आप उस बिल को देखिए। यह कहता है कि सरकार का मतलब LG है। साहब, जनता ने EVM में वोट डाला और एक सरकार चुनी। आपको वह सरकार अच्छी नहीं लग रही है! आपकी दिक्कतें हम समझ रहे हैं, आपकी परेशानियाँ हैं, लेकिन आप जनता की will को accept करिए। हमने accept किया कि नहीं? आप पहले 281 पर थे, अब 303 आ गया है, फिर हमने accept किया। यह democracy की voice है। लेकिन democracy की voice में अगर autocratic element आ जाता है, तो democracy का अवसान शुरू हो जाता है, यह मैं आपके माध्यम से कहना चाहता हूँ।

माननीय उपसभापति महोदय, अब जब LG साहब सरकार हो गए, तो दिल्ली के लोग कहेंगे "बदले-बदले मेरे सरकार नजर आते हैं, दिल्ली की बरबादी के आसार नजर आते हैं।" आप इसका ध्यान रखिए, क्योंकि हो सकता है कि आप दिल्ली की सड़कों पर चलें, तो लोग placard लेकर आपका विरोध करेंगे कि हमारी चुनी हुई सरकार को आपने indirectly, अप्रत्यक्ष

रूप से अपदस्थ करने का काम क्यों किया। 239AA के बारे में मैं समझता हूँ, इसलिए मैंने कहा कि मैं constitutional parameters पर नहीं बोलूँगा। भूपेन्द्र जी अच्छे वकील हैं, बड़ी आसानी से काफी दलील कह गए। लेकिन अगर आप 239AA का Clause 6 पढ़ें, तो उसकी आत्मा क्या कहती है। आप उसकी आत्मा को निष्प्राण कर रहे हैं, उसकी आत्मा खत्म कर रहे हैं।

माननीय उपसभापति महोदय, मैं फिर कहूँ कि एक और मसला है, जो independent inquiry को लेकर है। माननीय उपसभापति महोदय, मैं एक मिनट लूँगा। किसी Assembly की independent inquiry की जो power होती है, वह ताकत पैदा करती है। Federal scheme के बारे में सिंघवी साहब कह रहे थे। संविधान बनने के बाद कई वर्षों तक हमारा unitary feature था, लेकिन हमने evolve किया। आप धीरे-धीरे करके जो कर रहे हैं, आप कहते हैं 'सहकारी संघवाद', आप गाते हैं उसके बारे में, पर चरित्र में है 'अहंकारी संघवाद', जिसे वे 'coercive federalism' कह रहे थे।

सर, मैं एक आखिरी टिप्पणी करूँगा कि एक जो फेसबुक वाला मामला था, वह एक बहुत गम्भीर मसला है। दिल्ली दंगों में जो अफवाह और तथ्य के बीच का पर्दा खत्म कर दिया गया, उसके संदर्भ में मैं कहूँगा कि उसकी भी कहीं बू नजर आ रही है। वे खुशबू समझ सकते हैं, मैं बू मान रहा हूँ।

आखिरी टिप्पणी, तमाम उन दलों के लिए और एक अपील, भाजपा के मित्रों के लिए। Spengler कह गए हैं - 'Rise and Decline of Civilization'. आज आप अर्श पर हैं। अर्श और फ़र्श की यात्रा कैसे हो जाती है, इसके लिए आप इधर देख लीजिए।....(**व्यवधान**)... माननीय मंत्री जी, मैं आपसे हाथ जोड़ कर....(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति : आप इधर देख कर बोलें, प्लीज़।....(**व्यवधान**)... मैं सभी माननीय सदस्यों से अनुरोध कर रहा हूं कि कृपया आपस में टीका-टिप्पणी न करें।....(**व्यवधान**)... कृपया आप....(**व्यवधान**)...

प्रो. मनोज कुमार झा: माननीय डिप्टी चेयरमैन साहब....(**व्यवधान**)... सर, मैं आखिरी टिप्पणी करूंगा, अभी 'सोनार बांग्ला' की बहुत बात हो रही है।

सर, देश के अलग-अलग राज्य हैं। हम 'सोनार बिहार' भी चाहते थे, 'सोनार' यूपी भी चाहते थे, वहां तो कोयला भी नहीं मिला। Any way. आखिरी एक बात मैं उन दलों के लिए कहना चाहता हूं, जो आज चुप बैठे हुए हैं, उन दलों के लिए कहना चाहता हूं, जो सोच रहे हैं कि कौन सा फैसला लें, उन दलों के लिए कहना चाहता हूं, जिनमें से कई दल ऐसे हैं, जो सोच रहे होंगे, अच्छा, यह तो उसका मामला है:

"उसके क़त्ल पे मैं भी चुप था, मेरा नम्बर अब आया।
मेरे क़त्ल पे आप भी चुप हैं, अगला नम्बर आपका है।।"
शुक्रिया, जय हिन्द।

SHRIMATI PRIYANKA CHATURVEDI (Maharashtra): Hon. Deputy Chairman, Sir, power tends to corrupt and absolute power corrupts absolutely. The tendency of the Bharatiya Janata Party to subvert democracy and Constitutional norms for their

hunger for absolute and unchecked power has been seen at earlier occasions too. We have seen it in Arunachal Pradesh, we have seen it in Goa, we have seen it in Madhya Pradesh, Uttarakhand and West Bengal, and, it continues regularly in the State I come from, Maharashtra. Who can forget the midnight and early morning swearing-in that took place in Maharashtra? When we gave them a lesson of Constitution, that ensured that the swearing-in of a Chief Minister would be the briefest time recorded in the history of a democracy.

[THE VICE-CHAIRMAN (SHRI SURENDRA SINGH NAGAR) *in the Chair*]

The failed student in the subject of Constitution continues to run from Governor House, to North and South Block, and also to the Press Club, and, that still continues. At a time, when reports have been calling India partly free country and also electoral autocracy, I may disagree with the points, I may disagree with the reports, however, all Government moves suggest that this is moving towards more authoritarian regime than ever before. Whether we look at the sliding Press Freedom index, whether we look at the liberal use of sedition charges against students, whether we look at sedition charges on journalists and they being arrested, you will see that BJP is tilting this nation towards authoritarianism. I would like to remind this House that when the Government of India Act, 1935 was created, our Freedom Fighters had also fought against the overriding powers given to the Governor General. Unfortunately, this Bill takes us back to the British era and disempowers an elected Government which has been voted in by the people of Delhi. This move of the Government of India totally negates the concept of cooperative federalism. Cooperative federalism is a much-often phrase used by hon. Prime Minister of India but every single day, it is trampled in every possible manner by undermining Constitutional norms, by undermining democracy, and also by undermining what the Supreme Court of India in a judgement given by a five-Judge Bench said with regard to this particular issue in 2018.

Sir, the Supreme Court had also noted that if this Bill is passed in the current form, it will sow the seeds of absolutism. This Bill stipulates that the Government of Delhi will mean the Lieutenant Governor. It also goes one step ahead and says that the LG does not require acting on the advice of the Council of Ministers. The Bill also makes it incumbent on the Delhi Government to take the opinion of LG before taking any executive action, virtually taking away almost all the powers of the elected Government.

Sir, let us not forget that the LG is now a political appointee of the Union Government and the same thing is seen across the country with various Governors in various States. We have seen them speaking out of turn in Maharashtra, we have seen the Governor speaking out of turn in West Bengal, and, this will continue, and, what will begin in Delhi will perhaps reach out to various States. So, this kind of unchecked power has to be controlled and has to be challenged.

So, all I would like to say before I end is that crux of any governance is in the process of implementation of the legislation, and without the power to implement laws, any Government will be reduced to a paper tiger. It is for this reason that the law has clearly established that where there is legislative power, there has to be executive power. At the end, I would like to say is if this Bill is passed, the sufferers will ultimately be the residents of Delhi. Hence I urge that this Bill is sent to a select committee for a wide-ranging consultation with various stakeholders. Thank you, Sir.

श्री संजय सिंह (राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र, दिल्ली): धन्यवाद उपसभाध्यक्ष महोदय, आज इस बिल पर आपने मुझे बोलने का मौका दिया, इसके लिए मैं आपको धन्यवाद देता हूं। अभी मैं सत्ता पक्ष के लोगों को सुन रहा था, सिंघवी साहब ने बताया कि कैसे यह कानून सुप्रीम कोर्ट की संविधान पीठ के फैसले के खिलाफ है, कैसे यह कानून हिन्दुस्तान के संविधान के खिलाफ है, कैसे यह कानून इस देश के लोकतंत्र के खिलाफ है, कैसे यह कानून एक चुनी हुई सरकार के खिलाफ है। * मैं आपको बताना चाहता हूं कि यह भारत का संविधान है और इस भारत के संविधान के 69वें संशोधन के तहत दिल्ली की विधान सभा मिली और उस 69वें संशोधन में आर्टिकल-239एए का क्लॉज़-6 साफ तौर पर कहता है कि दिल्ली की मंत्रिपरिषद, सरकार की मंत्रिपरिषद दिल्ली की विधान सभा के प्रति उत्तरदायी होगी। यह संविधान कह रहा है, हम नहीं कह रहे हैं। यह देश का संविधान, भारत का संविधान, बाबा साहेब का संविधान कह रहा है और आपने बगैर किसी Constitution Amendment Bill के संविधान में संशोधन कर दिया, आप एक गैरकानूनी और गैर-संवैधानिक बिल लाकर इस देश के संविधान को तार-तार कर रहे हैं, आप भारत की आत्मा को तार-तार कर रहे हैं।

मान्यवर, दिल्ली के दो करोड़ लोगों ने एक सरकार को चुना। मैं आपके माध्यम से इस सरकार से पूछना चाहता हूं कि हमारा अपराध क्या है, आप बताइये। आप हमें किस जुल्म, किस अपराध की सजा दे रहे हैं, आप इस सभा में बताइये। मैं आपसे बड़ी विनम्रतापूर्वक पूछना चाहता हूं कि जब केजरीवाल जी मुख्य मंत्री बने, उस समय जब वे स्कूलों में जाते थे तो वहां मकड़ी के जाले लगे होते थे, आज उन स्कूलों के अंदर दिल्ली के बच्चों के लिए एयरकंडिशन्ड कमरे बना दिये गये, क्या यह हमारा अपराध है? दिल्ली में मोहल्ला क्लीनिक्स बनाये, जहां पर दौ सौ तरह की जांच फ्री होती है, अल्ट्रासाउंड फ्री होता है, लोगों का इलाज फ्री होता है, क्या यह हमारा अपराध है? केजरीवाल सरकार ने महिलाओं के लिए बस की यात्रा फ्री की, बुज़ुर्गों की पेंशन दोगुनी की,

* Expunged as ordered by the Chair.

विधवाओं की पेंशन दोगुनी की, दिव्यांगों की पेंशन दोगुनी की, गेस्ट टीचर्स की तनख्वाह दोगुनी की, क्या यह हमारा अपराध है? हमारा अपराध क्या है? हिन्दुस्तान की पहली सरकार, जिसने 200 यूनिट्स फ्री बिजली देने का काम किया, वह सरकार केजरीवाल सरकार है, आज उस सरकार को आप इस अपराध की सजा दे रहे हैं कि हमने जनता के हित में काम किया! दिल्ली की सरकार के शिक्षा मॉडल की तारीफ़ संयुक्त राष्ट्र संघ के पूर्व महासचिव, श्री कोफी अन्नान जी ने की थी। दिल्ली के मॉडल की तारीफ अमेरिका के न्यूयॉर्क टाइम्स में हुई। लोग पहले कहते थे कि अमेरिका से सीखो, आज अमेरिका वाले कह रहे हैं - केजरीवाल से सीखो, दिल्ली सरकार से सीखो, आम आदमी पार्टी से सीखो। ...(**व्यवधान**).. मान्यवर, यह हंसी याद रखियेगा, जब अत्याचार होता है, अन्याय होता है तो रावण हंसता है, यह रावण की हंसी है। जब अन्याय होता है, अत्याचार होता है, तो दुर्योधन हंसता है, कौरव हंसते हैं, अत्याचार और अन्याय होता है तो नादिरशाह हंसता है, बाबर हंसता है, गद्दाफी हंसता है, मान्यवर, यह हंसी याद रखियेगा। एक लोकतांत्रिक ढंग से चुनी हुई सरकार, जिसे दो बार 67 और 62 सीट्स मिली थीं, 90 प्रतिशत से ज्यादा एक पार्टी को सीट्स मिलती हैं और आप उसकी सरकार को खत्म कर रहे हैं। मैं बड़ी विनम्रतापूर्वक पूछना चाहता हूं, माननीय रविशंकर प्रसाद जी यहां मौजूद हैं। पूरी की पूरी भारतीय जनता पार्टी ने 1998 के घोषणापत्र में, 2003 के घोषणापत्र में, 2008 के घोषणापत्र में, 2013 के घोषणापत्र में और 2015 के घोषणापत्र में हमेशा दिल्ली को पूर्ण राज्य बनाने की वकालत की, लेकिन चूँकि 1998 से लेकर आज तक 23 साल से आप चुनाव हार रहे हैं और दिल्ली में केजरीवाल जी से आप दो बार चुनाव हार गये, इसके कारण आप एक चुनी हुई सरकार को खत्म करना चाहते हैं, उस सरकार को समाप्त करना चाहते हैं!

हमारे भूपेन्द्र यादव जी बड़े समझदार व्यक्ति हैं। वे अभी कह रहे थे कि राष्ट्रपति को सर्वोपरि बताया गया, राज्यपाल को सर्वोपरि बताया गया, तो उपराज्यपाल को सर्वोपरि क्यों नहीं बताया जायेगा? तो आज आप इस सदन में तय कीजिए कि मोदी सरकार मतलब कुछ नहीं, प्रधान मंत्री मतलब कुछ नहीं, गृह मंत्री मतलब कुछ नहीं, जो कुछ होंगे, देश के महामहिम राष्ट्रपति होंगे। मान्यवर, यह इस सदन के अन्दर तय कीजिए, ऐसा बिल पास कीजिए। ...(**व्यवधान**)... आप ऐसा बिल पास कीजिए कि राष्ट्रपति देश को चलायेंगे।

आप बताइए कि आज दिल्ली में फ्री बिजली की योजना अगर बन्द करेंगे, तो लोग किसके पास जायेंगे, LG के पास या मुख्य मंत्री के पास? लोगों ने वोट किसको दिया, दिल्ली की सरकार को या LG को? आपने लिख दिया - Government means LG, सरकार means LG. मान्यवर, देश के सुप्रीम कोर्ट की संविधान पीठ, जिससे बड़ी कोई अदालत नहीं हो सकती, उस अदालत ने कहा, साफ तौर पर कहा कि तीन विषयों को छोड़ कर बाकी सारे के सारे विषय दिल्ली की चुनी हुई सरकार के पास होंगे। आप देश के सुप्रीम कोर्ट की संविधान पीठ को नहीं मानते, आप भारत के संविधान को नहीं मानते, आप लोकतंत्र को नहीं मानते, आप आज एक चुनी हुई सरकार का गला घोंट रहे हैं, लेकिन याद रखिएगा, यह लोकतंत्र है, यहाँ जनता मालिक होती है। जनता जब चाहे किसी को अर्श पर पहुँचा दे और जनता जब चाहे किसी को फर्श पर पहुँचा दे। आप यह जो काम कर रहे हैं, आने वाले दिनों में इस अपराध के लिए दिल्ली की जनता और देश की जनता आपको माफ़ नहीं करेगी।

मान्यवर, आज मैं सिर्फ इतना कहना चाहता हूँ कि क्यों दिल्ली के अन्दर केजरीवाल सरकार को बर्खास्त करने की - मैं इसे बर्खास्त करना मानता हूँ, चुनाव का कोई मतलब नहीं रह गया, आज आपने सरकार को खत्म कर दिया - यह क्यों किया गया? इसके पीछे सबसे बड़ा कारण यह था कि जब दिल्ली में किसान आये और उनको जेल में डालने के लिए आपने 9 स्टेडियम्स माँगे, तब केजरीवाल जी ने कहा कि हम ऐसा ऑर्डर फाड़ कर फेंक देंगे, हम अपने अन्नदाता को जेल में नहीं डाल सकते। आप उस अधिकार को छीनने के लिए यह बिल लेकर आये हैं। 200 युनिट्स फ्री बिजली की योजना छीनने के लिए आप यह बिल लेकर आये हैं।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर): संजय जी, अब आप समाप्त कीजिए। ...(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंह: मान्यवर, आज मुझे बोलने दीजिए। ये लोग बहुत बोल चुके। ...(**व्यवधान**)... ये तो सरकार ही खत्म कर रहे हैं। ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर): आपको आगे भी मौका मिलेगा। ...(**व्यवधान**)... आपको आगे भी मौका मिलता रहेगा। ...(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंह: मान्यवर, दिल्ली में फ्री बिजली की योजना को खत्म करने के लिए, फ्री शिक्षा की योजना को खत्म करने के लिए, फ्री पानी की योजना को खत्म करने के लिए, मोहल्ला क्लीनिक की योजना को खत्म करने के लिए और दिल्ली की जनता के अधिकारों को छीनने के लिए यह गैर-संवैधानिक, गैर-लोकतांत्रिक बिल लाया गया है। हम इसका विरोध करते हैं। यह बिल रद्द होना चाहिए, वापस होना चाहिए, यह संविधान और लोकतंत्र के विरुद्ध है। अगर आज आपके अन्दर ज़रा सी भी ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर): संजय सिंह जी, धन्यवाद। ...(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंह: आप जरूर बहुमत के आधार पर फैसला कर सकते हैं, लेकिन कभी-कभी आत्मा की आवाज़ पर भी फैसला लेना चाहिए। ...(**व्यवधान**)... इधर बैठे हों या उधर बैठे हों, आत्मा की आवाज़ पर अगर पूछोगे, तो यहाँ बैठे हुए सारे लोग, एक भी माननीय सदस्य ...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर): संजय सिंह जी, धन्यवाद। ...(**व्यवधान**)... अब आप समाप्त कीजिए प्लीज़।

श्री संजय सिंह: अगर इनका lie detector test करायेंगे, तो ये दिल से बोलेंगे कि यह बिल गलत है, गलत है, गलत है।

उपसभाध्यक्ष (श्री सुरेन्द्र सिंह नागर): संजय सिंह जी, धन्यवाद। श्री नरेश गुजराल जी।

SHRI NARESH GUJRAL (Punjab): Sir, I rise to oppose this Bill because I think and my party feels that this will weaken the federal structure of this nation. My party has always believed in federalism. Our Anandpur Sahib Resolution way back in 1973 talked of giving more powers to the States, especially fiscal powers. We said that because we believe that in a large country like ours which has diverse cultures, languages, religions, this diversity has to be celebrated.

And we have seen that whenever the Centre usurps too many powers, it is the States which suffer and it is the people in the States who suffer. Sir, we have been the biggest sufferers. Till today, Punjab does not have a Capital. When Mrs. Indira Gandhi divided the State into two, we were promised Chandigarh. Thereafter, even in the Rajiv-Longowal Accord, we were promised that Chandigarh would be given to us. But it is very sad that till today, Punjab is denied its rights. That is why, we feel it. Whichever Government may be there; Governments will come and Governments will go. We have seen it in Delhi. We have had Mrs. Sheila Dixit's Government for almost 15 years. Before that, there was BJP Government; there were three Chief Ministers -- Mrs. Sushma Swaraj, Sahib Singhji and Madan Lal Khuranaji. We had our differences. There were times where Central Government belonged to one party and the State Government belonged to another party. But the basis was tolerance. Tolerance was what Mr. Vajpayee taught us. It is sad today that we are becoming intolerant. What we are doing today is basically taking us back to the times of Mr. Nehru. I would just like to remind the House about the structure at that time. What was the structure in Delhi? There was a Lieutenant Governor and there was Municipal Corporation. For Lutyens Delhi, because that is where the seat of power was, there was NDMC. All the powers were rested in LG. And you would be surprised to know that even when Members to Rajya Sabha had to be elected, there was a separate election which was called electoral college so that only people from New Delhi could vote and elect a Member to the Rajya Sabha. But, Sir, then there were 20 lakh people in Delhi; today, there are two crore people. Aspirations have grown and this voice came from the ground that the people of Delhi want their voice to be heard. And who was heralding it? They were the leaders of Jan Sangh like Balraj Madhok. Later, all your leaders were fighting for it; they were on the roads. Finally, we were given this kind of Statehood. Your manifesto mentioned that Delhi should be given full Statehood but what are they doing with this Bill? They are taking away what was given. I can have my differences with Aam Aadmi Party or the ruling party at the Centre but please do not deny the citizens of Delhi their right. When they voted, it was not just pressing a button. They voted to elect people to govern them and today you

are denying them that right to be governed. So, that is why, my Party strongly opposes it. Thank you very much.

SHRI KANAKAMEDALA RAVINDRA KUMAR (Andhra Pradesh): Sir, I thank you for giving me this opportunity. In the Statement of Objects and Reasons of the Bill, circulated by the Ministry, two reasons for this are mentioned. First is, the Constitution Bench of the hon. Supreme Court, in its judgment dated the 4.7.2018, and Division Bench of the hon. Supreme Court, in its judgment dated the 14.2.2019, has interpreted the provisions of article 239AA of the Constitution relating to the structure of governance in National Capital Territory of Delhi. In order to give effect to the interpretation made by hon. Supreme Court in the aforesaid judgments, this Bill is brought forward in this House. I don't know whether it is in order to give effect or not to give effect to the judgment. A clarification is required. As far as the observations of the Supreme Court are concerned, it is my duty to bring to the notice of the House that Supreme Court categorically stated in its judgment dated 4.7.2018 that the opinions and decisions of the Legislative Assembly of GNCTD representing the views of the elected representatives have to be respected in all cases except where LG decides to make reference to the President. The power given to LG in proviso of sub-clause 4 is not to be exercised in a routine manner; rather it is to be exercise by LG on valid reasons after due considerations when it becomes necessary to safeguard the interest of the Union Territory. The intention of the Government in bringing forward this Bill has already been safeguarded by virtue of the judgment of the hon. Supreme Court. Further, the Supreme Court categorically stated that for the executive decisions taken by the Council of Ministers, GNCTD proviso, sub-Clause 4, gives adequate safeguard empowering the LG to make reference to the President in the event there is a difference of opinion between decision of the Ministers and the LG. But the constitutional scheme does not suggest that the decision by the Council of Ministers require any concurrence of the LG. The scheme delineated by 1919 Act and 1993 Rules clearly indicates that the LG has to be kept informed of all the proposals, agendas, decisions, the purpose of communication of all decisions to keep him posted with the Administration of Delhi. The communication of all decisions is necessary so as to enable him to exercise the powers conceded to him under the proviso sub-section Clause 4. As long as this Clause is in existence, it does not require any further amendment. Article 239AA was brought in by an Amendment under Article 368, Clause 2 of the Constitution of India. If the Government intends to make any Amendment to Article 239AA, it has to be brought out only in the procedure adopted under 368, sub Clause 2. They cannot take away the rights of the elected

Government by introducing this Bill. The only real remedy is that they have to make suitable Amendments in the Constitution. Without making Amendment, they cannot introduce the Bill. Even if the Bill is introduced and passed, it cannot override the effects of the constitutional provisions. Therefore, wherever you cannot do directly, it cannot be done indirectly. This is an indirect method adopted by the Government by introducing this Bill. Therefore, this Bill cannot serve the purpose. If the matter is being taken to the Supreme Court -- ultimately, it is subject to judicial review -- it may not stand before the legal scrutiny. Thank you, Sir.

DR. FAUZIA KHAN (Maharashtra): Sir, I stand to strongly oppose the Bill. If it is passed, I think, this will be called a black day in the history of constitutional democracy. Today, breaking our own principles, we felt compelled to go into the Well because this is so important to our democracy.

"झूठतंत्र से बचना होगा, फूटतंत्र से बचना होगा,
लोकतंत्र की आबरू को लूटतंत्र से बचना होगा,
गणतंत्र तो है मनतंत्र, धनतंत्र से बचना होगा,
संविधान पे न हो जाएं हमले, प्रजातंत्र को बचना होगा"।

सर, लिफाफा चाहे कितना ही सुंदर हो, लेकिन उस लिफाफे में बुरी खबर हो, तो उस लिफाफे की खूबसूरती का क्या फायदा है? आज इस बिल को एक सुंदर लिफाफे के अंदर रखकर democracy को death sentence सुनाया गया है, तो इस सुंदर लिफाफे का मतलब क्या है? Democracy is called as Government by the people, for the people and of the people.

(MR. DEPUTY CHAIRMAN *in the Chair*)

इसका मतलब यह है कि हमारी जनता मालिक है। जनता मालिक है और मालिक रहना चाहिए। कोई nominated person जनता की मिल्कियत को दूर नहीं कर सकता है। यह absolutely unconstitutional है, इसलिए मैं सोचती हूँ कि यह बिल totally outright reject होना चाहिए, रद्द होना चाहिए। उपसभापति महोदय, मेरी समझ में नहीं आ रहा है कि आखिर क्यों हम Parliament और Union Territories के conflict में, Governor और States के conflict में कारण बन रहे हैं?

उपसभापति महोदय, महाराष्ट्र में राज्यपाल को 12 Governor nominees MLCs के नाम दिए गए हैं, कई महीने हो गए हैं और वे मंज़ूरी नहीं दे रहे हैं, वे इस इंतज़ार में हैं कि सरकार बदल जाएगी और हम सत्ता में आ जाएंगे, तब हम देंगे।

उपसभापति महोदय, ये संविधान के बहुत गुण गाते हैं, मैंने सुना है। मैं यह पूछती हूँ कि जब जंतर-मंतर पर संविधान की प्रति जलाई गई, तब हमारी सरकार खामोश क्यों रही? इस हाउस से मेरा यह सवाल है। मैं बस इतना ही चाहूँगी कि democracy should live, democracy should exist and democracy should continue. Thank you, Sir.

श्री उपसभापति : माननीय रामदास अठावले जी।

सामाजिक न्याय और अधिकारिता मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री रामदास अठावले): उपसभापति महोदय, मैं बहुत ही बड़े लोकतंत्र को मजबूत करने वाले बिल का अपनी पार्टी की तरफ से समर्थन करने के लिए यहाँ खड़ा हुआ हूँ। मैं इतना ही बताना चाहता हूँ कि हम तो किसी को डराना नहीं चाहते हैं, लेकिन चुनाव में हम सबको हराना चाहते हैं। हम सरकार के अधिकार को लेना नहीं चाहते हैं, लेकिन लेफ्टिनेंट गवर्नर को अधिकार देना चाहते हैं। हम तो संविधान को बदलना नहीं चाहते हैं, संविधान को बदलने वालों को हम बदलना चाहते हैं। आप लोकतंत्र की चिन्ता मत करो। ...(**व्यवधान**)... लोकतंत्र की चिन्ता आप मत करो, हम लोकतंत्र को मजबूत करेंगे, इसलिए बंगाल का चुनाव आप हारेंगे। ...(**व्यवधान**)... महोदय, यह बिल बहुत ही important है। यह बिल बाबा साहेब अम्बेडकर जी के संविधान को मजबूत करने वाला है। यह बिल लेफ्टिनेंट गवर्नर को अधिकार देने वाला है। सरकार के अधिकार सरकार के पास रहेंगे और बाकी के अधिकार लेफ्टिनेंट गवर्नर के पास रहेंगे। सरकार पर अंकुश रखने के लिए और सरकार को ठीक दिशा दिखाने के लिए, दिल्ली का विकास कराने के लिए, दिल्ली की अर्थव्यवस्था मजबूत करने के लिए यह बिल आया है और इसलिए मैं इस बिल का समर्थन करता हूँ। इसका आप भी समर्थन करो, नहीं तो walk out करो। ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति : माननीय राकेश सिन्हा जी, आपके पास सिर्फ 10 मिनट हैं।

श्री राकेश सिन्हा (नाम-निर्देशित) : उपसभापति महोदय, आज मैं विपक्ष को सुन रहा था और सुनते समय मुझे लगा कि असत्य बोलने के लिए, तर्क को कुतर्क में बदलने के लिए इन्होंने कितनी क्षमता विकसित की है, कितनी कुशलता विकसित की है, इसका अंदाज़ा मैं नहीं लगा पाया। अभिषेक मनु सिंघवी जी ने अपने उद्बोधन में एक बहुत ही महत्वपूर्ण बात कही कि भारत का संघवाद 70 साल के अनुभवों के बाद परिवर्तित हुआ है। मैं संविधान सभा की बहस की चर्चा नहीं करूँगा, लेकिन इस देश में जो वास्तविकता में, जो हक़ीक़त में हुआ, उसे इस सदन के माध्यम से इस देश को जानना पड़ेगा। उनकी याददाश्त को मैं पुनः जाग्रत करना चाहता हूँ।

महोदय, संविधान सभा में संविधान के जिस प्रावधान को dead letter माना गया था, वह आर्टिकल 356 था। पंडित जवाहरलाल नेहरू जी के शासन काल में 8 बार राष्ट्रपति शासन लागू हुआ। माननीय श्रीमती इंदिरा गांधी जी के शासन के पहले दौर में 35 बार और 1980 से 1984 तक 15 बार, यानी 50 बार राष्ट्रपति शासन लागू हुआ। पी.वी. नरसिम्हा राव जी और डा. मनमोहन सिंह जी के शासन काल में 12 और 11 बार राष्ट्रपति शासन लागू हुआ। राजीव गांधी जी के शासन काल में 6 बार राष्ट्रपति शासन लागू हुआ। अपवाद में सिर्फ लालबहादुर शास्त्री हैं, जिनके शासन काल में सिर्फ एक बार राष्ट्रपति शासन लागू हुआ। जिस देश में चुनी हुई सरकारों को आप दूध में मक्खी की तरह निकाल कर फेंकते रहे और आज इस सदन में बैठकर आप लोकतंत्र का प्रवचन कर रहे हैं! ...(**व्यवधान**)... मैं उस मुद्दे पर अधिक नहीं बोलना चाहता। ...(**व्यवधान**)... मैं दूसरा प्रश्न उठाना चाहता हूं। ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति : कृपया बैठकर बात न करें।

श्री राकेश सिन्हा : उपसभापति महोदय, जब किसी सिद्धांत की मान्यता खत्म हो जाती है, wrong assumptions lead to wrong conclusion, हम House of Elders हैं, हमारी आयु चाहे कुछ भी हो, लेकिन पूरा देश यह अपेक्षा करता है कि हम कम से कम 25 प्रतिशत दलीय सीमाओं से उठकर संविधान की बात करें, संसदीय जनतंत्र को समृद्ध करने की बात करें। देश हमसे उन मुद्दों पर अपेक्षा नहीं करता है, जो राष्ट्रीय हित का मुद्दा है, जो दूरगामी रूप में है। कोई नहीं जानता कि दिल्ली में 25 साल बाद किसकी सरकार होगी, कोई नहीं जानता कि दिल्ली में जहां आज केजरीवाल साहब हैं, वहां किसकी सरकार होगी। लोकतंत्र में कोई भविष्यवाणी नहीं कर सकता है - यह देश रहेगा, बाबा साहेब अम्बेडकर का संविधान रहेगा। ...(**व्यवधान**)... मैं उस मान्यता की बात करना चाहता हूं। पूरी दुनिया में जहां-जहां federal system है, उन सभी देशों के पास राजधानियां हैं। Australia, की राजधानी Canberra से लेकर America की राजधानी Washington, Nigeria की राजधानी Abuja, Ethiopia, Belgium - आप किस देश का नाम लेना चाहते हैं? इन सभी देशों की राजधानियों को हम दो भाग में बांटते हैं, एक federal district और दूसरा National Capital Territory. ऑस्ट्रेलिया की राजधानी में जो सरकार है, उस पर Commonwealth की सरकार की काँग्रेस का जो कानून है, वह prevail करता है। Washington DC के पास American Congress को अपने प्रतिनिधि भेजने का अधिकार नहीं है, दिल्ली से सात सांसद सदन में पहुंचते हैं। संजय सिंह जी दिल्ली से राज्य सभा में आए हैं। प्रो. रेखा सक्सेना, जो federalism की एक authority हैं, उन्होंने दिल्ली को एक sub-State कहा है, यह राज्य नहीं, बल्कि sub-State है। हमने अब तक constitutional morality की बात कही, हमने democratic morality की बात कही, लेकिन Cooperative Federalism के लिए इन दोनों से अधिक महत्वपूर्ण jurisdictional morality होती है। जब jurisdictional morality का उल्लंघन हुआ, तब लोकतंत्र तो दूर की बात, federalism नहीं चल सकता है। अलग-अलग राज्यों में अलग-अलग सरकारें अलग-अलग समय में बनती हैं, यही democracy का वैशिष्ट्य है। आने वाले जनादेश को सहनशीलता के साथ सहर्ष स्वीकार करना हमारा कर्तव्य है। माननीय जगत प्रकाश नड्डा जी ने हस्तक्षेप करते हुए क्या कहा - भारतीय जनता पार्टी का एक उदाहरण बता दीजिए। जिस तरह से Namboodiripad की सरकार को जवाहरलाल नेहरू ने हटाया, जिस प्रकार केरल में कांग्रेस ने 6 बार सरकारें हटाईं, सिद्धार्थ शंकर राय बंगाल के गवर्नर थे, वर्ष 1967 से लेकर 1972 तक बंगाल में क्या हुआ? बंगला कांग्रेस, CPM, CPI की जो सरकार थी और गवर्नर के बीच जो युद्ध हुआ, उसे बंगाल के लोग जानते हैं। उपसभापति महोदय, कभी-कभी तथ्य ही आलोचनाएं बन जाती हैं, लेकिन उससे आगे बढ़कर - माननीय संजय सिंह जी ने एक बहुत महत्वपूर्ण बात कही कि दिल्ली की सरकार दुनिया की सबसे बेहतरीन सरकार है - मैं इस पर थोड़ा प्रकाश डाल दूं, मैं इस पर बोलना नहीं चाहता था ...(**व्यवधान**)... आप कहिए तो मैं चुप हो जाऊं। ...(**व्यवधान**)... यदि आप सुनने की क्षमता रखते हैं तो बताता हूं। Delhi High Court की जस्टिस गीता मित्तल और दूसरे जस्टिस हरिशंकर जी ने अपने जजमेंट में दिल्ली सरकार पर वर्ष 2018 में क्या कहा था। करावल नगर के एक स्कूल में, जहां 2,600 छात्र हैं, वहां न टॉयलेट की व्यवस्था थी, न पानी की व्यवस्था

थी, यह दिल्ली की सर्वोत्तम सरकार है, जिसकी संयुक्त राष्ट्र प्रशंसा करता है। मैं एक दूसरा उदाहरण देना चाहता हूं। लाजपत नगर के कालका जी इलाके में B Block में एक सरकारी स्कूल है। उस सरकारी स्कूल की मंज़िलें जर्जर हो चुकी हैं और उसमें 500 छात्र पढ़ते हैं। यह बिल्डिंग कभी भी गिर सकती है। दिल्ली सरकार ने गत पांच सालों में क्या किया है, 511 करोड़ रुपया advertisement पर खर्च किया है। Mumbai edition के अंग्रेज़ी अखबार के front page पर दिल्ली के स्कूलों के रिज़ल्ट्स के साथ विज्ञान देने के पीछे दिल्ली सरकार की मंशा जो भी हो, मैं उसकी बात नहीं करना चाहता हूं। मैं यह कहना चाहता हूं कि 511 करोड़ रुपए में 2,666 स्कूल के कमरे बन सकते थे। अभी दिल्ली सरकार के मुख्य मंत्री अरविंद केजरीवाल ने कहा कि वे राम राज्य लाना चाहते हैं। मुझे इस बात की खुशी हुई कि वे राम राज्य का प्रयोग कर रहे हैं, लेकिन शराब के equal distribution से राम राज्य नहीं आता है, पानी के equal distribution से राम राज्य नहीं आता है। मैं अरविंद केजरीवाल जी से पूछना चाहता हूं कि आप युवाओं की आयु को 24 साल से घटाकर 21 साल के युवाओं को शराब पिलाकर, शराब की वैधानिकता देकर, दिल्ली में कौन सा राम राज्य लाना चाहते हैं?

उपसभापति महोदय, यदि दिल्ली सरकार की एक बात होती, तो मैं कहता, लेकिन ऐसी कितनी ही बातें हैं। मैं कहना चाहता हूं कि दिल्ली जल बोर्ड जर्जर हो चुका है। दिल्ली में 12 कॉलेजेज़ हैं। जो दिल्ली सरकार से fully-aided कॉलेज हैं, मैं उनकी व्यथा बता रहा हूं। दिल्ली में कोरोना से संक्रमित लोगों के कारण, लॉकडाउन के कारण लोगों को वेतन देने की बात चल रही थी कि हर किसी को वेतन दिया जाए। मैं दिल्ली के कुछ कॉलेजों का आंकड़ा देना चाहता हूं। राजगुरु कॉलेज में 4 महीने तक लॉकडाउन में, कर्मचारियों को, सफाई कर्मचारियों और शिक्षकों को वेतन नहीं मिला, अदिति महाविद्यालय में वेतन नहीं मिला, महाराजा अग्रसेन कॉलेज में वेतन नहीं मिला, 12 कॉलेजों में वेतन नहीं मिला। मैं एक उदाहरण देना चाहता हूं कि राजगुरु कॉलेज में ...(**व्यवधान**)... जितना पैसा मिलना चाहिए था, उसमें 23 करोड़ रुपया अभी तक कम मिला है। आप अनुमान लगा सकते हैं कि वहां के सफाई कर्मचारियों और वहां के सामान्य शिक्षकों का जीवन कैसे चल रहा होगा।

श्री उपसभापति : आप conclude करिए।

श्री राकेश सिन्हा : महोदय, प्रधान मंत्री नरेन्द्र मोदी जी ने cooperative federalism की बात कही, तो आपने उसका मखौल उड़ाया। देखिए, किसी के असत्य बोलने से तथ्य नहीं बदलता है। इस देश में एक National Development Council हुआ करती थी। हमारे विद्वान मित्र सिंघवी साहब बताएंगे कि साल में NDC की मीटिंग कितनी बार होती थी। NDC की मीटिंग में मुख्य मंत्री इकट्ठे होते थे और सभी मुख्य मंत्रियों के बीच में प्रधान मंत्री और कुछ मुख्य मंत्रियों का भाषण होता था, interaction नहीं होता था। प्रधान मंत्री नरेन्द्र मोदी जी के 6 साल के शासन काल में मुख्य मंत्रियों के साथ जो संवाद हुआ है, Local Self Government को जो legitimacy दी गई है, उनके साथ जो संवाद हुआ है, वह Cooperative Federalism नहीं है तो और क्या है?

श्री उपसभापति : माननीय राकेश जी, आप conclude कीजिए।

श्री राकेश सिन्हा : महोदय, मैं conclude कर रहा हूं।

मैं विपक्ष से इतना ही कहना चाहता हूं कि राष्ट्रीय राजधानी दिल्ली देश की अस्मिता का प्रतीक है। महाराष्ट्र, पंजाब, बंगाल, असम और पूर्वोत्तर से यहां सभी जगहों से लोग आते हैं तथा लगभग दुनिया के सभी भागों से यहां लोग आते हैं। हम दिल्ली सरकार के अधिकार को नहीं छीन रहे हैं, हम दिल्ली सरकार के अधिकारों में कटौती नहीं कर रहे हैं, दिल्ली सरकार के साथ Union Territories के रूप में जो व्यवस्था हुई थी ...(**व्यवधान**)....

श्री उपसभापति : माननीय राकेश जी, प्लीज़, आप conclude कीजिए।

श्री राकेश सिन्हा : जो jurisdictional morality का उल्लंघन हुआ था, उस उल्लंघन को समाप्त करते हुए ...(**व्यवधान**).....

श्री उपसभापति: राकेश जी, प्लीज़ अब आप conclude कीजिए।

श्री राकेश सिन्हा: हम इस औपचारिकता को पुनः formalize कर रहे हैं। *....(समय की घंटी)....* मुझे लगता है कि यदि कांग्रेस पार्टी आज निहित स्वार्थ में सिर्फ विपक्ष की एकता के नाम पर इस प्रकार का व्यवहार कर रही है तो आने वाला इतिहास उनको पुरानी विरासत के लिए तो दोषी ठहराएगा, वर्तमान के लिए भी दोषी ठहराएगा।...*(समय की घंटी)*... इन तीन पंक्तियों के साथ मैं अपनी बात समाप्त करता हूं:

"कुपथ कुपथ रथ दौड़ाता, जो पथ निर्देशक वह है,
लाज लजाती जिसकी कृति से, धृति उपदेशक वह है,
मूर्त दंभ गढ़ने उठता है शील विनय परिभाषा,
मृत्यु रक्तमुख से देता जन को जीवन की आशा।"

दिल्ली के दंगों की इंजीनियरिंग करने वाले लोग आज हमें पंथ निरपेक्षता, लोकतंत्र और संघवाद का उपदेश देते हैं, तो मुझे हंसी आती है। *...(समय की घंटी)*... कृपया ऐसा न करें। इतिहास आपको माफ नहीं करेगा, धन्यवाद।

गृह मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री जी. किशन रेड्डी) : आदरणीय उपसभापति महोदय, लोक सभा द्वारा पारित Government of National Capital Territory of Delhi (Amendment) Bill, 2020 पर चर्चा करते हुए इस सदन के कई माननीय सदस्यों ने अपने विचार रखे हैं। इस चर्चा में लगभग 17 सदस्यों ने भाग लिया है। महोदय, मैं किसान परिवार से आता हूं। मैं तेलंगाना की जनता के आशीर्वाद से आया हूं और नरेन्द्र मोदी जी के आशीर्वाद से मुझे देश की सेवा करने का मौका मिला है। मैं दक्षिण भारत से आता हूं, तो हिन्दी में बोलने का प्रयास करूंगा।

उपसभापति महोदय, मैं आपके माध्यम से सदन को अवगत कराना चाहता हूं कि वर्ष 1991 में संसद में 69th Constitution Amendment के द्वारा संविधान के दो नए Article 239AA and Article 239AB लाए गए हैं। महोदय, महामहिम राष्ट्रपति महोदय संविधान के Article

239AA के द्वारा Delhi Administrator को नियुक्त करते हैं। दिल्ली की विधान सभा का कामकाज, Lt. Governor और मंत्री परिषद के अधिकारों के बारे में भी उस बिल में, उस एक्ट में clearly बताया गया है। अभी GNCTD Act, 1991 के Section 44 के द्वारा दिए गए अधिकारों के तहत भारत के राष्ट्रपति जी ने GNCTD, Allocation of Business Rules, 1993 और Transaction of Business GNCTD Rules, 1993 इश्यू किए हैं। संविधान के Article 239AA Clause 4 के proviso के अनुसार Lt. Governor का कर्तव्य है कि दिल्ली सरकार की किसी विषय पर मंत्री परिषद के साथ अलग राय है, तो उसको भी सुनना पड़ेगा। अगर दिल्ली मंत्री परिषद का निर्णय हो, किसी विषय पर अलग राय है, तो Lt. Governor का कोई अधिकार नहीं है, वे सीधा President of India को refer करते हैं। दिल्ली का Lt. Governor ही Originally administrator है। देश में तीन तरह के administration और legislation चलते हैं। पहला, full-fledged Governments, उत्तर प्रदेश, आन्ध्र प्रदेश, हिमाचल प्रदेश और महाराष्ट्र जैसे बड़े स्टेट्स हों, तो उनका Governor's administration चलता है और full-fledged Assembly रहती है। दूसरा, अण्डमान और निकोबार, लक्षद्वीप और चण्डीगढ़ जैसे UTs हैं। तीसरा, with limited powers Legislative Assembly के साथ Union Territory है। उसमें एक दिल्ली भी है। इसलिए दिल्ली एक स्टेट है, तो उसके के पास पूरा अधिकार है। वर्ष 1991 में जो बिल बनाया गया था, वह भारतीय जनता पार्टी की सरकार या मोदी सरकार ने नहीं बनाया था। वह कांग्रेस पार्टी ने बनाया था। उन्होंने जितने अधिकार उनको दिए हैं, उनमें से एक भी अधिकार इस अमेंडमेंट के द्वारा मोदी सरकार नहीं लेना चाहती है। मैं दिल्ली की जनता को विश्वास दिलाता हूं।

आपने जो सवाल उठाए हैं, मैं एक-एक सवाल का जवाब देने को तैयार हूं। आप बड़े-बड़े बुद्धिमान लोग यहां हैं, इसीलिए थोड़ी बोलने में प्रॉब्लम होगी, मगर मैं पूरा जवाब देने को तैयार हूं।

उपसभापति जी, मैं बताना चाहता हूं कि Delhi is a Union Territory with Legislative Assembly, having limited legislative powers. Delhi is not a full-fledged State. मैं यह सभी दलों से अनुरोध करना चाहता हूं कि Delhi is not a full-fledged State. उनको पूरा अधिकार नहीं है। वहां पर एडमिनिस्ट्रेटर है, उनका नाम एल.जी. है। दिल्ली में राष्ट्रपति के द्वारा, इस कानून के द्वारा एडमिनिस्ट्रेटर नियुक्त होता है। उनको एल.जी. के नाम से बुलाते हैं, मगर वे एडमिनिस्ट्रेटर हैं। Delhi is administered by the Administrator, appointed by the President of India under Article 239AA of the Constitution of India, designated as Lt. Governor. Executive powers of the Lt. Governor are different from the powers of the Governor of States. Lt. Governor can refer matters wherever he disagrees with the views of the Council of Ministers to the President of India, under Article 239AA(4) of the Constitution of India. Delhi Assembly can make laws on all subjects in the State List and the Concurrent List except public order, police and lands. Powers of the Government in the NCT of Delhi have been provided in the Constitution of India and in the GNCTD Act, 1991. Nothing is being attempted through today's Bill which is not as per the Constitution. Constitution के खिलाफ और GNCTD Act, 1991 के खिलाफ एक लाइन भी नहीं है, यह मैं पूरे उदाहरण के साथ बताने वाला हूं। The proposed Bill does not curtail in any manner any of the powers enjoyed by the Government of NCT of Delhi

which is already provided in the Constitution of India. Constitution के द्वारा जो अधिकार दिल्ली सरकार को है, एक अधिकार भी भारतीय जनता पार्टी की सरकार, मोदी सरकार नहीं ले रही है। The Bill is not provisioning any amendment to the Constitution of India. हम Constitution का भी कोई amendment नहीं कर रहे हैं। The proposed amendments are in tune with the Supreme Court judgments.

उपसभापति जी, मैं बताना चाहता हूं कि GNCTD Act 1991 में बनाया गया, मगर हाई कोर्ट में गए, हमारे कारण नहीं गए। अगर बिल correct है, बिल में clarity है, उसमें ambiguity नहीं है, तो हाई कोर्ट में क्यों जाना पड़ा? क्यों Supreme Court Divisional Bench में जाना पड़ा? Supreme Court के Constitution Bench के सामने क्यों जाना पड़ा? यह मोदी सरकार के कारण नहीं है। ऐसा क्यों है - क्योंकि इस बिल में कुछ प्रॉब्लम्स हैं, clarity नहीं है। इस बिल में ambiguity है, इसके कारण अलग-अलग चर्चा हो रही है, अलग-अलग forum पर चर्चा हो रही है। हाई कोर्ट में, सुप्रीम कोर्ट में, दिल्ली सरकार में, अलग-अलग विषय पर चर्चा हो रही है। यह बिल संसद ने बनाया है, यह बिल हमने बनाया है, संसद में यह बिल बनने के बाद इस पर बाहर चर्चा हो रही और कोर्ट में जा रहे हैं। हम केवल spectator के जैसे नहीं बैठ सकते हैं। यह जिम्मेदारी बनती है संसद की, यह जिम्मेदारी बनती है हमारे सांसदों की - हमने जो बिल बनाया है, उसके ऊपर हाई कोर्ट में चर्चा हो रही है, सुनवाई हो रही है, जजमेंट हो रहा है, Supreme Court Divisional Bench में जा रहे हैं, Supreme Court के Constitution Bench में जा रहे हैं, हमारा कोई संबंध नहीं है, हमने बिल बनाया है, जो है वह बाहर कर लो - ऐसा नहीं हो सकता है। नरेन्द्र मोदी सरकार ऐसे बैठने वाली सरकार नहीं है। इसको clarity देना हमारी जिम्मेदारी बनती है। Nothing is being added in the GNCTD Act which is contrary to the Constitutional framework of the governance provided in respect of the Union Territory of Delhi, as per Article 239AA and Article 239AB. The Bill proposes four amendments in the GNCTD Act, अभी सभी लोगों ने उसके बारे में बताया। Amendment to Section 21 aims to clarify the terms of Government wherever it appears in the law made by the Legislative Assembly. उपसभापति जी, मैं बताना चाहता हूं कि दिल्ली सरकार लगातार इस विषय पर चर्चा कर रही है।

यह दिल्ली गवर्नमेंट का, passed by Legislative Assembly in the National Capital Territory of Delhi on 24th June, 2015. The Delhi Netaji Subhas Technology University of Technology Bill, 2015 - इसमें क्या लिखा है, 'Government' means - सब लोगों को सुनना पड़ेगा - 'Government' means the Lieutenant Governor of the National Capital Territory of Delhi appointed by the President under Article 239 designated as such under Article 239 AA of the Constitution. इसको दिल्ली सरकार already 2015 में मानती है। दिल्ली सरकार बोलें तो, Lieutenant Governor appointed by the President of India. यह हम नहीं लाए हैं, यह मोदी सरकार नहीं लाई है, यह कांग्रेस पार्टी के ज़माने में लाया गया है, उसको दिल्ली सरकार ने प्रिंट किया है। ...(**व्यवधान**)...

श्री संजय सिंह: आप पूर्ण राज्य की मांग कर रहे थे।...(**व्यवधान**)...

श्री जी. किशन रेड्डी: यह कौन लाया? यह सब लोगों को सुनना पड़ेगा। उपसभापति जी, मैं आपको भी गवर्नमेंट का यह ऑर्डर देता हूं। ...(**व्यवधान**)... दूसरा, जनरल क्लॉजेज़ ऐक्ट - उसमें पेज नम्बर 2 है। यह जनरल डेफिनेशन्स में है। डा. बाबा साहेब अम्बेडकर के Constitution को भारतीय जनता पार्टी सरकार, मोदी सरकार पहला ग्रंथ मानते हैं।...(**व्यवधान**)... हम Constitution को पहला ग्रंथ मानते हैं। ...(**व्यवधान**)...आप सब लोगों को सुनना पड़ेगा, इसलिए सैक्शन 3 (8)(b) के अंदर ... (**व्यवधान**)... सेंट्रल गवर्नमेंट जनरल क्लॉजेज़ के अंदर - सेंट्रल गवर्नमेंट means Section 3, (8)(b) के अंदर means Central Government shall 'mean the President', यह हमने नहीं लिखा है, यह Constitution में है। यह मोदी सरकार ने नहीं लिखा है, यह आपको सुनना पड़ेगा। ...(**व्यवधान**)... दूसरा, सैक्शन 3 (60)(C) के अंदर "स्टेट गवर्नमेंट shall mean, in a State, the Governor, and in a Union territory, the Central Government." 'Government' means - पूरा डिटेल इसमें है।

दूसरा, GNCTD असेम्बली रूल्स अलग होते हैं, लोक सभा रूल्स अलग होते हैं, जब यह 1991 में ऐक्ट बना, तो कांग्रेस ने यह बात क्यों नहीं सोची? ...(**व्यवधान**)... क्यों नहीं सोचा कांग्रेस पार्टी ने? इसे हमने नहीं बनाया। This is the Government of National Capital Territory of Delhi Act, 1991. इसमें सैक्शन 18 के अंदर, 'Powers, privileges, etc. of the Members'. GNCTD Assembly rules on 2nd January, 1992 में इन रूल्स की घोषणा की है, बनाया गया है। उसमें सैक्शन 18 के अंदर 'Power, privileges etc. ..(**व्यवधान**)..

एक माननीय सदस्य: आप अच्छी हिन्दी बोल रहे हैं। ...(**व्यवधान**)...

श्री जी. किशन रेड्डी: Point 3 के अंदर, "In other respects the powers, the privileges and immunities of the Legislative Assembly and of the members and the Committees thereof shall be such as are for the time being enjoyed by the House of the people and its members and committees." जो House of the people है, वैसे ही दिल्ली सरकार की कमेटीज़ और मेम्बर्स के लिए जो रूल्स हैं, वही दिल्ली के लिए हैं। यह भारतीय जनता पार्टी की सरकार ने नहीं बनाया है। यह कांग्रेस पार्टी ने बनाया है। ...(**व्यवधान**)... उपसभापति जी, सुप्रीम कोर्ट का बार-बार ...(**व्यवधान**)...

उपसभापति जी, मैं देरेक ओब्राईन जी से रिक्वेस्ट करता हूं..(**व्यवधान**)..बार-बार बैठे थे, उनकी पार्टी के जो..(**व्यवधान**)..

श्री उपसभापति : मेरा सभी से आग्रह है कि कृपया बैठकर न बोलें।

श्री जी. किशन रेड्डी : उपसभापति जी... डिस्टर्ब नहीं करना चाहिए ..(**व्यवधान**).. मुझे आपका संरक्षण चाहिए। ..(**व्यवधान**).. उपसभापति जी, सुप्रीम कोर्ट की कॉंस्टिट्युशनल बेंच का जो जजमेंट है, मैं उसको सुनाना चाहता हूं। Article 239AA and Article 239AB read with provisions of the GNCTD Act, 1991, and the correspondent Rules of 1993 TBR indicate that the Lieutenant Governor being the administrative head shall be kept

informed with respect to all decisions taken by the Council of Ministers. It is imperative so as to keep him apprised in order to enable him to exercise the powers conferred upon him under Article 239AA(4) and proviso thereafter. सुप्रीम कोर्ट की कॉंस्टिट्युश्नल बेंच का दूसरा जजमेंट, जो 2018 का है, मैं उसको बता रहा हूं, यह पेज नंबर 796 पर है, "The scheme delineated by the 1991 Act and the 1993 Rules clearly indicates that the Lieutenant Governor has to be kept informed of all the proposals, agendas of the meeting and decisions taken. The communication of all decisions is necessary to enable the Lieutenant Governor to perform duties and obligations to oversee the administration of GNCT and where he is of a different opinion he can make a reference to the President of India." सुप्रीम कोर्ट की कॉंस्टिट्युश्नल बेंच का जो जजमेंट है, इसमें उन्होंने क्या बताया है? इसमें यह बताया है कि इन्फॉर्मेशन देनी है, डिसिज़न लेने से पहले देनी है, एजेंडा बताना है, उसके बाद यदि कोई डिस्प्यूट है तो..(**व्यवधान**)..प्रपोज़ल्स भी हैं..(**व्यवधान**)..अगर कोई डिस्प्यूट है, तो उसे लेफ्टिनेंट गवर्नर प्रेज़िडेंट ऑफ इंडिया को भेज सकते हैं।

महोदय, मैं सुप्रीम कोर्ट का एक और जजमेंट बताना चाहता हूं। यह पेज नंबर 378 पर है। State of NCT Vs. Union of India. It says that where the Lieutenant Governor differs with his Ministers, Lieutenant Governor is supposed to refer the matters to the President and act according to the decision given thereon by the President. It means, the Council of Ministers is supposed to convey its decisions to the Lieutenant Governor to enable the Lieutenant Governor to give his views and thereafter the decision cannot be implemented without referring the same to the Lieutenant Governor in the first instance. The decision here touches upon the Government of UT. उपसभापति जी, बीच में सुप्रीम कोर्ट के जजमेंट को भी गलत तरीके से बताने का प्रयास किया गया है, इसलिए मैं इस पर भी बताना चाहता हूं। उपसभापति जी, एनसीटी दिल्ली द्वारा जो ambiguities हैं, जो interpretations हैं, interpretations की जो दिक्कत आ रही है, उसको दूर करने के लिए नरेन्द्र मोदी सरकार आज ये अमेंडमेंट्स लाई है। duties and responsibilities पर more clarity देना, conflicting of understanding पर समाधान लाना, misunderstanding को दूर करना, more clarity के साथ administration and delegation, अपनी-अपनी जिम्मेदारी निभाना, confusion से clarification लाना, यह मोदी सरकार का काम है और इसके लिए ही आज हम ये अमेंडमेंट्स लेकर आए हैं। उपसभापति जी, मैं बताना चाहता हूं ..(**व्यवधान**)..अभी आपकी बहुत बातें हैं..(**व्यवधान**)..अभी आदरणीय सांसद ने Facebook का विषय उठाया। The stand of the Government of India on the Facebook is that the Delhi Assembly cannot inquire into the riots because Police and Public Order comes under the Government of India.

यह पुलिस और पब्लिक ऑर्डर भारत सरकार के अंडर आता है। दिल्ली सरकार riots के बारे में इन्क्वायरी नहीं कर सकती, यह ऑर्डर हमने नहीं, आप लोगों ने, आपकी सरकार ने

बनाया है। ...(**व्यवधान**)... जी.एन.सी.टी.डी. एक्ट, 1991 संसद द्वारा बनाया गया था।...(**व्यवधान**)... उपसभापति जी, मैं आपका संरक्षण चाहता हूं।

श्री उपसभापति : मेरा सब माननीय सदस्यों से आग्रह है कि बैठ जाएं, आप अपने विचार रख चुके हैं। मंत्री जी आप बोलिए।

श्री जी. किशन रेड्डी : मुझे दो साल भी नहीं हुए सांसद बने इसलिए मुझे संरक्षण देना चाहिए।...(**व्यवधान**)... The proposed amendments in the Act shall create a sound governance mechanism in the NCT of Delhi, which will improve equity and inclusiveness. The amendment proposals will bring transparency and clarity in the governance of the NCT of Delhi and will, thus, enhance public accountability. विरोध पक्ष की तरफ से प्रजातंत्र के बारे में काफी कुछ कहा गया, 'murder of democracy', 'प्रजातंत्र को खतरा', आदि बातें कही गईं। मैं बताना चाहता हूं कि एक कोर्ट की जजमेंट से बचने के लिए, एक व्यक्ति की कुर्सी बचाने के लिए 1975 में 18 महीने के लिए आप लोगों ने, आपकी सरकार ने इमरजेंसी लगाई।...(**व्यवधान**)... 1 लाख लोगों को मीसा के तहत जेलों में डाला गया। इनमें लोकनायक जयप्रकाश नारायण जी, जॉर्ज फर्नांडीस जी, चरण सिंह जी, अटल बिहारी वाजपेयी जी, आडवाणी जी, आचार्य कृपलानी जी से लेकर कितने ही लोगों को आपने अरेस्ट किया था। अब आप प्रजातंत्र के बारे में हमें सिखाते हैं! डैमोक्रेसी के बारे में हमें सिखाते हैं...(**व्यवधान**)...मैं बताना चाहता हूं कि 25 जून, 1975 को शाम को पांच बजे देश में जितने भी मीडिया ऑफिसेज़ थे, जितनी भी मीडिया प्रिंटिंग प्रैस थीं, सब जगह आपने पुलिस को भेजा और प्रिंट किए बंडल ले लिए...(**व्यवधान**)... और प्रैस सेंसरशिप इम्पोज़ की, darkest era in Indian history और असली चेहरा कांग्रेस का 1975 में सामने आया। ...(**व्यवधान**)...उपसभापति जी, देव आनन्द जी बहुत बड़े सिने एक्टर थे। उनकी देशभक्ति की फिल्म थी, उस ज़माने में उसे बैन कर दिया गया। इसी तरह से किशोर कुमार जी का देशभक्ति का गाना था, वह भी आपने बंद कर दिया और अब हमें प्रजातंत्र के बारे में आप सिखा रहे हैं।

हमें सरकार में आए हुए सात साल हो गए हैं। इन सात सालों में हमने एक भी सरकार को आर्टिकल 356 यूज़ करके बर्खास्त नहीं किया, यही हमारा प्रजातंत्र पर विश्वास दर्शाता है।...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति : कृपया आप लोग बैठ जाएं।

श्री जी. किशन रेड्डी : आप लोग भूल गए कि आंध्र प्रदेश के तेलुगू देशम पार्टी के मुख्य मंत्री एन.टी. रामाराव जी की सरकार को आर्टिकल 356 लगाकर उन्हें हटाकर कैसे अपनी खिलौना सरकार लाने का प्रयास किया था! जब आंध्र प्रदेश की जनता ने रिवोल्ट किया, आंदोलन किया, तो फिर आपको हमारे एन.टी. रामाराव जी को कुर्सी पर बिठाना पड़ा और अब आप हमें प्रजातंत्र के बारे में सिखा रहे हैं! उपसभापति जी, मैं दिल्ली की जनता को, देश की जनता को भारत सरकार की ओर से यह विश्वास दिलाना चाहता हूँ कि प्रजातंत्र के ऊपर, Constitution के ऊपर

नरेन्द्र मोदी सरकार का पूरा-पूरा विश्वास है। हमारी Constitution के द्वारा चलने वाली सरकार है। कुछ सरकारें गिर गईं, लेकिन वे हमारे कारण नहीं गिर गईं, वे आपके कारण गिर गईं, आपके निकम्मेपन के कारण गिर गईं। उसमें हमारा दोष नहीं बताना चाहिए। कुछ लोग बता रहे हैं, लेकिन हमारा दोष नहीं है। हमने कभी Article 356 को use नहीं किया। क्या हमारी सरकारें कम हैं? देश की जनता ने हमारे हाथ में बहुत सी सरकारें दी हैं। केन्द्र सरकार के माध्यम से हम देश की जनता की सेवा करने के लिए आए हैं। हम दिल्ली की सरकार के लिए कोई problem खड़ी करने के लिए नहीं आए हैं, कोई समस्या लाने के लिए नहीं आए हैं। मैं आप लोगों से अनुरोध करूँगा कि जो ambiguities हैं, केवल उनको दूर करने के लिए यह बिल लाया गया है। हम किसी सरकार के ऊपर कोई जोर-जबर्दस्ती से सत्ता चलाने के लिए इसे नहीं लाए हैं। कुछ लोग मुझसे प्रश्न करके बाहर चले गए, मैं जवाब देने के लिए तैयार हूँ। मैं फिर आप लोगों से अनुरोध करता हूँ कि 1991 में जो कानून बनाया गया, उसमें जो ambiguities थीं, उनको clear करने के लिए, उन ambiguities को दूर करने के लिए, सुप्रीम कोर्ट के जजमेंट में जो कहा गया है, उसकी spirit को लेते हुए हम यह amendment लाए हैं। इसलिए मैं आप लोगों से प्रार्थना करता हूँ कि आप लोग इसका समर्थन करिए, unanimously समर्थन करिए। इसमें कोई राजनीतिक दृष्टिकोण नहीं है, हम सिर्फ technical विषय के ऊपर यह बिल लाए हैं। मैं आप लोगों से प्रार्थना करता हूँ कि इसे पारित करिए। जय हिन्द।

SHRI SHAKTISINH GOHIL(Gujarat): Sir, we have a right to seek clarification. ...*(Interruptions)*..

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, I have a point of order.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Under which rule? ...*(Interruptions)*..

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, my point of order is under Rule 266. My request to you, Sir, is to apply that rule because MPs from many States like Kerala, Bengal, Tamil Nadu, Puducherry and Assam are busy in campaigning, and even the Home Minister. Under normal circumstances, the hon. Home Minister would have piloted this Bill. Since he is busy with campaigning, today, the Minister of State is piloting the Bill. So, we have had a discussion on this Bill and since the voting has not taken place, using Rule 266, and also keeping in view that even the hon. Home Minister is busy with campaigning in Bengal ...*(Interruptions)*... campaigning in Bengal, Kerala, Assam and Puducherry.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please, please.

SHRI DEREK O'BRIEN: Let me finish my sentence.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI DEREK O'BRIEN: Yes, Sir. The simple point is that not only the Home Minister is busy in campaigning -- that is of priority; that is fine; no problem with that-- but also, the MPs. So, at this stage, as per Rule 266, the Chairman has the power to put this on a pause, so put this on a pause --The Bills even after getting passed here have been put on pause -- and take the voting on this Bill after the elections -- we have had a discussion and we have had the reply -- so that we can all come here and take part in the voting.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Ashwini Vaishnaw*ji*, what is your point of order?

SHRI ASHWINI VAISHNAW (Odisha): Sir, Rule 266 is about the residuary powers. What we have discussed today and the way the Bill has been discussed and debated, that is part of the regular powers. There is no question of invoking the residuary powers. *...(Interruptions)..*

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, my understanding is very simple. A Member raises a point of order. The hon. Chairman interprets this point of order. Is it a new order that the Members from here now start interpreting the order also? *...(Interruptions)...* Sir, I respect the Chair. *....(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. *....(Interruptions)...*

SHRI DEREK O'BRIEN: So, let us keep a simple rule. When a Member raises a point of order, the interpretation should not be done by my friend, with all respect. *...(Interruptions)...*

श्री उपसभापति: राइट, राइट। माननीय रवि शंकर जी। ...(**व्यवधान**)...

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, it is a request because the hon. Home Minister *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. *...(Interruptions)...* It is clear. *...(Interruptions)...* Please, it is clear. *...(Interruptions)...*

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, give us a ruling. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: It is clear. Please, please *...(Interruptions)...*

THE MINISTER OF LAW AND JUSTICE; THE MINISTER OF COMMUNICATIONS; AND THE MINISTER OF ELECTRONICS AND INFORMATION TECHNOLOGY (SHRI RAVI SHANKAR PRASAD): Mr. Deputy Chairman, Sir, with great respect, this is a 'residuary power'. It is a fact that elections are going on. Elections keep on happening all over the country in various *Vidhan Sabhas*, and then U.P. will follow. Now, the point is, it is a part of the regular parliamentary Business. Law-making is a part of the regular parliamentary Business. The Parliament is not doing something unusual. After all, so many Bills have been passed in this House and the other House. Yesterday and today, more Bills will be passed. This issue was never raised in regard to other Bills. Now why on this Bill? Therefore, with greatest respect to the esteemed senior friend who has raised this objection, it is not a case of invoking the residuary power because it is a part of the regular parliamentary Business. The law-making is going on. Therefore, there is no merit at all in his objection. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please, please. *...(Interruptions)..*

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, I have a very simple point. *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. *...(Interruptions)...* It is over. *...(Interruptions)...* Derekji, you have made your point. *...(Interruptions)..*

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, allow me to make one limited point. *...(Interruptions)...* Everything is not a fight. Everything is not a boxing match.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please, please.

SHRI DEREK O'BRIEN: Sir, I am just making a ...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: You have made it.

SHRI DEREK O'BRIEN: I raised a point of order.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Yes, you have raised it.

SHRI DEREK O'BRIEN: One minute, Sir. I raised a point of order. My understanding is, a simple understanding, a point of order can be raised by any Member.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That's right.

SHRI DEREK O'BRIEN: The Chairman must interpret and dispose it. Are we setting a new precedent that some M.P. raises a point of order, the Minister interprets the point of order and then a decision is made? That is my simple point. *...(Interruptions)...* Who is interpreting the point of order -- the M.P., the Minister or the Chair? *...(Interruptions)...*

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. There is a set procedure for passing of a Bill. This stage of holding the passing of the Bill does not come in the purview of the procedure. Rule 266 does not apply here. Thank you.

The question is,

That the Bill further to amend the Government of National Capital Territory of Delhi Act, 1991, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration.

...(Interruptions)...

श्री संजय सिंह : सर, सर ... ...(**व्यवधान**)...

श्री उपसभापति : अभी अमेंडमेंट्स पर ही आ रहे हैं। *...(Interruptions)...* We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill. *....(Interruptions)...*

SHRI SANJAY SINGH: Sir, I want division.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Division on this? *...(Interruptions)...* Division on this one? *...(Interruptions)...*

SHRI SANJAY SINGH: Yes, Sir.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. Division. Please clear the lobbies for division. *...(Interruptions)...*

श्री संजय सिंह : सर, लोक सभा के एमपीज़ यहां कैसे बैठे हुए हैं? ...(**व्यवधान**)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please. ...*(Interruptions)*... Lok Sabha MPs can sit, लेकिन वे वोटिंग प्रोसेस में वे भाग नहीं ले सकते। Please.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The question is:

That the Bill further to amend the Government of National Capital Territory of Delhi Act, 1991, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration.

The House divided.

MR. DEPUTY CHAIRMAN:

Ayes: 83

Noes: 45

Abstain: Nil

AYES : 83

Agrawal, Dr. Anil
Akbar, Shri M. J.
Amin, Shri Narhari
Anavadiya, Shri Dineshchandra Jemal
Athawale, Shri Ramdas
Bajpai, Dr. Ashok
Baluni, Shri Anil
Banda Prakash, Dr.
Bansal, Shri Naresh
Bara, Smt. Ramilaben Becharbhai
Brijlal, Shri
Dubey, Shri Hardwar
Dubey, Shri Satish Chandra
Dungarpur, Shri Harshvardhan Singh
Dwivedi, Smt. Seema
Gautam, Shri Dushyant
Geeta alias Chandraprabha, Smt.
Gehlot, Shri Rajendra
Gehlot, Shri Thaawarchand
Goyal, Shri Piyush
Islam, Shri Syed Zafar
Jain, Dr. Anil
Jaishankar, Shri S.

Jangra, Shri Ram Chander
Joginipally Santosh Kumar, Shri
Kadadi, Shri Iranna
Karad, Dr. Bhagwat
Koragappa, Shri Narayana
Leishemba, Shri Maharaja Sanajaoba
Lokhandwala, Shri Jugalsinh Mathurji
Mahatme, Dr. Vikas
Malik, Shri Shwait
Mandaviya, Shri Mansukh
Mansingh, Dr. Sonal
Mathur, Shri Om Prakash
Meena, Dr. Kirodi Lal
Modi, Shri Sushil Kumar
Mokariya, Shri Rambhai Harjibhai
Muraleedharan, Shri V.
Nadda, Shri Jagat Prakash
Nagar, Shri Surendra Singh
Naqvi, Shri Mukhtar Abbas
Navaneethakrishnan, Shri A.
Netam, Shri Ram Vichar
Nirmala Sitharaman, Smt.
Nishad, Shri Jaiprakash
Oraon, Shri Samir
Pandey, Ms. Saroj
Poddar, Shri Mahesh
Prabhu, Shri Suresh
Puri, Shri Hardeep Singh
Rajbhar, Shri Sakaldeep
Ram Shakal, Shri
Ramamurthy, Shri K.C.
Ramesh, Shri C.M.
Rao, Dr. K. Keshava
Rao, Shri G.V.L. Narasimha
Rao, Shri V. Lakshmikantha
Rebia, Shri Nabam

Reddy, Shri K.R. Suresh
Rupala, Shri Parshottam
Scindia, Shri Jyotiraditya M.
Seth, Shri Sanjay
Shekhar, Shri Neeraj
Shukla, Shri Shiv Pratap
Singh, Shri Arun
Singh, Shri Gopal Narayan
Sinha, Shri Rakesh
Solanki, Dr. Sumer Singh
Soni, Shri Kailash
Tendulkar, Shri Vinay Dinu
Thakur, Shri Vivek
Tomar, Shri Vijay Pal Singh
Trivedi, Dr. Sudhanshu
Uikey, Smt. Sampatiya
Vaishnaw, Shri Ashwini
Vats (Retd.), Lt.Gen. (Dr.) D. P.
Venkatesh, Shri T.G.
Verma, Shri B.L.
Verma, Shri Ramkumar
Vijayakumar, Shri A.
Yadav, Shri Bhupender
Yadav, Shri Harnath Singh

NOES - 45

Bachchan, Smt. Jaya
Baidya, Smt. Jharna Das
Bajwa, Shri Partap Singh
Bharti, Smt. Misha
Bhunder, Sardar Balwinder
Singh
Biswas, Shri Abir Ranjan
Chandrashekhar, Shri G.C.
Chaturvedi, Smt. Priyanka
Chavan, Smt. Vandana
Dangi, Shri Neeraj

Dhindsa, Sardar Sukhdev
Singh
Elangovan, Shri T.K.S.
Ghosh, Ms. Arpita
Gohil, Shri Shaktisinh
Gujral, Shri Naresh
Gupta, Shri Narain Dass
Gupta, Shri Prem Chand
Gupta, Shri Sushil Kumar
Hanumanthaiah, Dr. L.
Haque, Shri Md. Nadimul
Hooda, Shri Deepender
Singh
Hussain, Shri Syed Nasir
Jha, Prof. Manoj Kumar
Karim, Shri Ahmad
Ashfaque
Ketkar, Shri Kumar
Khan, Dr. Fauzia
Kharge, Shri Mallikarjun
Netam, Smt. Phulo Devi
Nishad, Shri Vishambhar
Prasad
O' Brien, Shri Derek
Patel, Shri Rajmani
Ramesh, Shri Jairam
Rathwa, Shri Naranbhai J.
Satav Shri Rajeev
Sen, Dr. Santanu
Singh, Shri A. D.
Singh, Shri Akhilesh Prasad
Singh, Shri Digvijaya
Singh, Shri Sanjay
Singhvi, Dr. Abhishek Manu
Tankha, Shri Vivek K.
Verma, Smt. Chhaya
Wilson, Shri P.

Yadav, Ch. Sukhram Singh
Yajnik, Dr. Amee

The motion was adopted.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, we shall take *...(Interruptions)...* Let me complete the Business. We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill. *...(Interruptions)...*

विपक्ष के नेता (श्री मल्लिकार्जुन खरगे): सर, अब तक इस बिल पर बहुत चर्चा हुई, हमारी तरफ से सभी अपोज़िशन पार्टीज़ के नेताओं ने अपने विचार इस सदन के सामने रखे, उधर से भी सभी लोगों ने अपने विचार इस सदन के सामने रखे, लेकिन यह अड़ेली सरकार, इस बिल में संविधान के तहत जो खामियाँ हैं, उनको आपके सामने रखने के बावजूद मानने के लिए तैयार नहीं है। हम ऐसे निर्णय के विरुद्ध वॉकआउट करते हैं।

(इस समय, कुछ माननीय सदस्य सभा से बाहर चले गए)

श्री उपसभापति : धन्यवाद। We shall now take up clause-by-clause consideration of the Bill. In Clause 2, there is one Amendment (No.1) by Shri Sanjay Singh. He is not present.

Clause 2 was added to the Bill.
Clause 3 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 4, there is one Amendment (No.2) by Shri Sanjay Singh. He is not present.

Clause 4 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 5, there is one Amendment (No.3) by Shri Sanjay Singh. He is not present.

Clause 5 was added to the Bill.
Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, Shri G. Kishan Reddy to move that the Bill be passed.

SHRI G. KISHAN REDDY: Sir, I move:

That the Bill be passed.

The question was put and the motion was adopted.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, lobbies may be opened. Now, the National Bank for Financing Infrastructure and Development Bill, 2021.

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS; THE MINISTER OF COAL; AND THE MINISTER OF MINES (SHRI PRALHAD JOSHI): Sir, as it was agreed yesterday, we were supposed to take up all the three Bills today. The first one was the Finance Bill; the second one was the Government of National Capital Territory of Delhi (Amendment) Bill; and the third was the National Bank for Financing Infrastructure and Development Bill. But, now it is too late. If the House agrees, tomorrow, let us dispense with the Zero Hour and Question Hour and then pass this Bill. Three of our esteemed colleagues are also retiring tomorrow. We can have their farewell speech also. This is my request. Jairamji is here from the Congress Party. If he is agreeable, then we can go ahead. Otherwise, we have to take up this Bill now itself.

श्री उपसभापति : जयराम रमेश जी, सदन की सहमति है?

SHRI JAIRAM RAMESH: Sir, what about the remaining Special Mentions? आज के स्पेशल मेंशंस तो खत्म करा दीजिए।

श्री उपसभापति : ठीक है।

SHRI JAIRAM RAMESH (Karnataka): Sir, the proposal made by the Minister is agreeable but please complete today's Special Mentions at least.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Yes, we will get it completed.

SHRI JAIRAM RAMESH: Sir, please bring the House in order.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Hon. Members, please take your seats. Now, let us take up Special Mentions.

SPECIAL MENTIONS

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Shri V. Vijayasai Reddy, not present. Ch. Sukhram Singh Yadav.

Demand for better upkeep of hermitage of Durvasa Rishi near Kanpur through ASI

चौधरी सुखराम सिंह यादव (उत्तर प्रदेश): महोदय, कानपुर देहात में गौरियापुर के पास सेंगुर नदी पर एक आश्रम है, जो पौराणिक मान्यताओं के आधार पर ऋषि दुर्वासा जी की तपोभूमि है। ब्रह्मा जी के नौ मानस पुत्रों में से एक अत्रि मुनी थे। अत्रि मुनि की पत्नी अनुसूइया जी थीं। अनुसूइया जी ने तीन पुत्रों को जन्म दिया - दत्तात्रेय, चंद्रमा और दुर्वासा। दुर्वासा जी बड़े संत बने तथा क्रोधी भी बताए जाते थे। उनका संपूर्ण जीवन कानपुर के अकबरपुर तहसील व भोगनीपुर तहसील के मध्य से बहने वाली सेंगुर नदी, गौरियापुर निगोही के मध्य में नदी किनारे आश्रम पर बीता, इसलिए यह स्थान दुर्वासा आश्रम के नाम से जाना जाता है। यहाँ पर कार्तिक मास की पूर्णिमा के दिन नदी किनारे आश्रम पर विशाल मेला लगता है, जिसमें गाँव के सैकड़ों स्त्री-पुरुष और बच्चे पहुंचते हैं। आश्रम का सुरम्य वातावरण देखने लायक है, किन्तु देख-रेख के अभाव में पौराणिक महत्व का यह स्थान जीर्ण-शीर्ण हो रहा है।

महोदय, मेरी माँग है कि सरकार इसे भारतीय पुरातत्व सर्वेक्षण विभाग के अंतर्गत लेकर इसका जीर्णोद्धार करवाए, जिससे पौराणिक महत्व के इस स्थान का संरक्षण-संवर्द्धन कर इसे सुरक्षित रखा जा सके, धन्यवाद।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Shri Subhas Chandra Bose Pilli, not present. Dr. Vikas Mahatme.

Demand to include Shepherd Community under ST List

डा. विकास महात्मे (महाराष्ट्र) : महोदय, अभी हाल ही में बेंगलुरु में शेफर्ड कम्युनिटी की ओर से पदयात्रा एवं अति विशाल रैली का आयोजन किया गया। इस रैली का नेतृत्व स्वामी निरंजनानन्द और स्वामी ईश्वरानन्द ने किया था। इसमें लाखों लोग शामिल हुए। इसी तरह, तमिलनाडु में भी रैली हुई। दोनों समय जो माँगें रखी गईं, उनमें शेफर्ड कम्युनिटी को एसटी आरक्षण की माँग प्रमुख रूप से की गई।

महोदय, देश भर में शेफर्ड कम्युनिटी अलग-अलग नामों से जानी जाती है, जैसे महाराष्ट्र में धनगर, दक्षिण में कुरूबा, कुरूमन, कुरूम्बा, उत्तर भारत में पाल, बघेल, गडरिया आदि। सभी जगह यह समाज बहुत पिछड़ा हुआ है। महाराष्ट्र में करीब डेढ़ करोड़ और कर्णाटक में 70 लाख से अधिक लोग शेफर्ड कम्युनिटी से आते हैं। महाराष्ट्र में भी इस विषय को लेकर कई आंदोलन छेड़े गए हैं। यह मुद्दा देश भर की शेफर्ड कम्युनिटी के लिए बहुत अहम तथा संवेदनशील है। इससे पहले

कि उनका संयम टूटे, मेरी सरकार से अपील है कि जल्द से जल्द शेफर्ड कम्युनिटी की समस्याओं के निवारण हेतु कदम उठाए जाएं।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. Sasmit Patra; not present. Dr. Ashok Bajpai.

Demand to promote Afforestation by establishing District Forest Area in each district

डा. अशोक बाजपेयी (उत्तर प्रदेश): महोदय, देश के अन्तर्गत पर्वतीय क्षेत्रों को छोड़ कर शेष भाग में वनों का आच्छादन मानक से काफी कम है, जिसके चलते पर्यावरण की गम्भीर समस्या उत्पन्न होती जा रही है। अब केवल नगरीय क्षेत्र ही नहीं, ग्रामीण क्षेत्र भी इससे प्रभावित हो रहे हैं। जीवन के लिए उपयोगी जल और वायु, दोनों प्रदूषित हो रहे हैं, जो विभिन्न रोगों का कारण बनते जा रहे हैं। यहाँ तक कि पर्यावरण को सुरक्षित रखने वाली ओज़ोन परत भी प्रभावित हो रही है। समय-समय पर विभिन्न राज्य सरकारों द्वारा बड़ी संख्या में पौधारोपण के कार्य किए जाते हैं। मीडिया में जोर-शोर से संख्या घोषित की जाती है, लेकिन कितने पेड़ सुरक्षित बचे, इसकी चर्चा नहीं होती है। कतिपय अलग-अलग स्थानों पर वृक्षारोपण होने से न तो उन वृक्षों का रखरखाव हो पाता है, न ही जानवरों से उनकी सुरक्षा हो पाती है। प्रत्येक जनपद में अभी भी बड़ी संख्या में बंजर जमीनें पड़ी हैं, नदियों के किनारे का बड़ा भूभाग, जो कृषि कार्यों में उपयोग नहीं हो पाता, ऐसे सार्वजनिक स्थलों पर वनीकरण किया जाए, तो वनों की सुरक्षा और देख-रेख भी हो सकती है। जिस तरह से औद्योगिक विकास के लिए 'वन डिस्ट्रिक्ट, वन प्रोडक्ट' की परिकल्पना की गई है, उसी तरह से वन आच्छादन को बढ़ाने के लिए देश के प्रत्येक जनपद में पचास से सौ एकड़ तक की जिन सार्वजनिक जमीनों पर कृषि कार्य नहीं होता है, उनका वनीकरण करके, उनका 'जिला वन' के नाम से नामकरण किया जाए।

अतः मैं आपके माध्यम से सरकार से अनुरोध है कि प्रत्येक जिले में एक जिला वन स्थापित करके हरित आच्छादन की कमी को पूरा किया जाए।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. Amee Yajnik; not present. Shri Shaktisinh Gohil.

Demand to fill up vacant posts in Paramilitary Forces

श्री शक्तिसिंह गोहिल (गुजरात): महोदय, Staff Selection Commission की वर्ष 2018 में आयोजित Constable (General Duty) की परीक्षा में ऐसे सफल उम्मीदवार, जिन्होंने computer based test, physical test एवं चिकित्सा परीक्षा उत्तीर्ण कर ली थी, उनको आखिरी चयन से बाहर कर दिया गया है। जब भर्ती होनी थी, तब 60,210 पदों के लिए आवेदन आमंत्रित किए गए थे, लेकिन अभी तक सिर्फ 54,000 लोगों को ही नियुक्त किया गया है। संसद में दिए गए आंकड़ों

के अनुसार, अर्द्धसैनिक बलों में 1,11,000 पद रिक्त हैं। पूरे देश में अर्द्धसैनिक बलों में काम करने को उत्सुक ऐसे बहुत सारे युवा हैं, जिनमें पूरी योग्यता है, इसलिए उन रिक्त पदों पर उनको तुरंत नियुक्ति प्रदान की जाए।

अतः मेरी सरकार से माँग है कि वह रिक्त पदों पर सफल उम्मीदवारों को शीघ्र नियुक्त करे।

Demand for a policy to regulate Cryptocurrency

SHRI MAHESH PODDAR (Jharkhand): Sir, the emergence of the concept of cryptocurrencies majorly threatens the present status quo in the financial world. Innovated primarily to break free of regulatory oversight, cryptocurrencies like Bitcoin, Dogecoin, etc., and their rising popularity holds vast potential for a booming alternate economy, something that the governments all over the world would have no oversight of. However, as far as India is concerned, the legality or lack thereof is shrouded in uncertainty as there is no concrete policy position on the same. While the RBI had banned banks from facilitating cryptocurrency exchanges in 2018, it was subsequently reversed by the Supreme Court. Therefore, it is of utmost importance that given the value of this market and the rate at which it is growing, a policy position regarding the same be arrived at as soon as possible. Possibilities of using its block chain technology be also explored for other purposes. Thank you, Sir.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The House stands adjourned to meet at 1100 hours on Thursday, the 25th March, 2021.

The Hose then adjourned at thirty-eight minutes past nine of the clock till eleven of the clock on Thursday, the 25th March, 2021.

PUBLISHED UNDER RULE 260 OF RULES OF PROCEDURE AND CONDUCT OF BUSINESS IN THE COUNCIL OF STATES (RAJYA SABHA)