

Vol. 249

No. 32



सत्यमेव जयते

Friday

2 August, 2019

11 Shravana, 1941 (Saka)

PARLIAMENTARY DEBATES

RAJYA SABHA

OFFICIAL REPORT

(FLOOR VERSION)

CONTENTS

Papers laid on the Table (pages 1-2)

Messages from Lok Sabha—

The Protection of Children from Sexual Offences (Amendment) Bill, 2019 –
Reported (page 2)

The Arbitration and Conciliation (Amendment) Bill, 2019 – *Reported* (page 2)

The Jallianwala Bagh National Memorial (Amendment) Bill, 2019 – *Laid on the
Table* (page 149)

Motion for election to the Coir Board (pages 2-3)

Government Bills — *Passed*

The Unlawful Activities (Prevention) Amendment Bill, 2019 (pages 3-62)

The Repealing and Amending Bill, 2019 (pages 62-78)

The Code on Wages, 2019 (pages 79-149)

©

RAJYA SABHA SECRETARIAT
NEW DELHI

PRICE : ₹ 100.00

Website : <http://rajyasabha.nic.in>
<http://parliamentofindia.nic.in>
E-mail : rsedit-e@sansad.nic.in

RAJYA SABHA

Friday, the 2nd August, 2019/11th Shravana, 1941 (Saka)

The House met at eleven of the clock,

MR. CHAIRMAN *in the Chair.*

PAPERS LAID ON THE TABLE

Financial Estimates and Performance Budget of the ESIC, New Delhi and related papers

श्रम और रोजगार मंत्रालय के राज्य मंत्री (श्री संतोष कुमार गंगवार) : महोदय, मैं निम्नलिखित पत्रों की एक-एक प्रति (अंग्रेज़ी तथा हिन्दी में) सभा पटल पर रखता हूँ:—

- (a) Financial Estimates and Performance Budget of the Employees' State Insurance Corporation (ESIC), New Delhi, for the year 2019-20, under Section 36 of the Employees' State Insurance Act, 1948.
- (b) Statement giving reasons for the delay in laying the papers mentioned at (a) above. [Placed in Library, *See* No. L.T. 665/17/19]

Accounts (2017-18) and Audit Report of the NHRC and related papers

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HOME AFFAIRS (SHRI G. KISHAN REDDY): Sir, I lay on the Table, a copy each (in English and Hindi) of the following papers:—

- (a) Annual Accounts of the National Human Rights Commission (NHRC), New Delhi, for the year 2017-18, and the Audit Report thereon, under sub-section (4) of Section 34 of the Protection of Human Rights Act, 1993.
- (b) Statement giving reasons for the delay in laying the papers mentioned at (a) above. [Placed in Library. *See* No. L.T. 604/17/19]

Report of the Central Agricultural University, Imphal, Manipur and related papers

कृषि एवं किसान कल्याण मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री कैलाश चौधरी) : महोदय, मैं निम्नलिखित पत्र सभा पटल पर रखता हूँ:—

- (1) A copy each (in English and Hindi) of the following papers, under sub-section (3) of Section 29 of the Central Agricultural University Act, 1992:—

- (a) Annual Report of the Central Agricultural University, Imphal, Manipur, for the year 2017-18. [Placed in Library. *See* No. L.T. 685/17/19]
- (b) Review by Government on the working of the above University.
- (2) Statement (in English and Hindi) giving reasons for the delay in laying the papers mentioned at (1) above.
[Placed in Library. *See* No. L.T. 686/17/19]

MESSAGES FROM LOK SBAHA

- (i) **The Protection of Children from Sexual Offences (Amendment) Bill, 2019**
- (ii) **The Arbitration and Conciliation (Amendment) Bill, 2019**

SECRETARY-GENERAL: Sir, I have to report to the House the following messages received from the Lok Sabha, signed by the Secretary-General of the Lok Sabha:—

(I)

“In accordance with the provisions of rule 120 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to inform you that Lok Sabha, at its sitting held on the 1st August, 2019, agreed without any amendment to the Protection of Children from Sexual Offences (Amendment) Bill, 2019, which was passed by Rajya Sabha at its sitting held on the 24th July, 2019.”

(II)

“In accordance with the provisions of rule 120 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to inform you that Lok Sabha, at its sitting held on the 1st August, 2019, agreed without any amendment to the Arbitration and Conciliation (Amendment) Bill, 2019, which was passed by Rajya Sabha at its sitting held on the 18th July, 2019.”

MOTION FOR ELECTION TO THE COIR BOARD

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS
AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF HEAVY INDUSTRIES AND

PUBLIC ENTERPRISES (SHRI ARJUN RAM MEGHWAL): Sir, on behalf of my senior colleague, Shri Nitin Jairam Gadkari, I move the following Motion:—

“That in pursuance of clause (e) of sub-section (3) of Section 4 of the Coir Industry Act, 1953 (45 of 1953), read with clause (e) of sub-rule (1) of Rule 4 and sub-rule (1) of Rule 5 of the Coir Industry Rules, 1954, this House do proceed to elect, in such manner as the Chairman may direct, one Member from amongst the Members of the House to be a member of the Coir Board.”

The question was put and the motion was adopted.

GOVERNMENT BILL

The Unlawful Activities (Prevention) Amendment Bill, 2019

MR. CHAIRMAN: Now, let us take up further discussion on The Unlawful Activities Prevention (Amendment) Bill, 2019 in continuation of the discussion we had yesterday. I would like to... *...(Interruptions)...* Please.

SHRI V. VIJAYASAI REDDY (Andhra Pradesh): Sir, please allow me a minute. This is an issue of national importance.

MR. CHAIRMAN: Please; I have not allowed anybody. The discussion is on the Bill. *...(Interruptions)...* I have not given you permission. Mr. Vijayasai Reddy, please sit down. You have to seek permission and then speak. *...(Interruptions)...* It will not go on record. Now, the Unlawful Activities Prevention (Amendment) Bill, 2019 — further discussion. *...(Interruptions)...* Please sit down; please sit down, Mr. Vijayasai Reddy. *...(Interruptions)...* This will not go on record. Nothing should be shown, nothing should be telecast. *...(Interruptions)...* The Unlawful Activities Prevention (Amendment) Bill, 2019. *...(Interruptions)...* I am telling you, you would lose further chance to speak in future. Shri Elamaram Kareem. *...(Interruptions)...* If you had anything to say, something special, you should have met the Chairman beforehand and brought it to his notice. Now, it is Shri Elamaram Kareem. I would like to tell all hon. Members that the time allotted for this Bill is four hours. We have already spent one hour and 42 minutes. So, the time left and also the time allotted to different parties has already been made known to the respective parties. I would request all the Members to adhere to the time that has been allotted to them. Again, I would like to

[Mr. Chairman]

clarify about time allocation. People are thinking that time is allocated according to the norms prescribed by me or in the present Session. No. They have been in force for years together and time is decided in accordance with the proportional strength of the parties in Parliament. That has been the accepted practice. One minute this way or that, I can understand, but otherwise one has to stick to the time because we have to go through this Bill and then we have two more Bills after lunch. People are very particular about lunch also. Keeping all that in mind, please adhere to the time. We have two hours and 18 minutes left. Now, Shri Elamaram Kareem.

THE MINISTER OF RAILWAYS; AND THE MINISTER OF COMMERCE AND INDUSTRY (SHRI PIYUSH GOYAL): Sir, as we had promised yesterday, we have withdrawn most of our speakers. And, we will admit one speaker to speak for five minutes. We will save about an hour of this House on this Bill.

MR. CHAIRMAN: What I have suggested is not for one party. All parties have to keep in mind. ...(*Interruptions*)... he can speak for his party, but he can't speak for the entire House. Now, Shri Elamaram Kareem.

SHRI ELAMARAM KAREEM (Kerala) : Sir, once again I oppose this Bill. In the name of combating terrorism, the Government is imposing State terrorism on people. Sir, when it is passed, the Home Ministry will have the authority to declare any individual, in any State, as a terrorist and they need not inform the concerned State Government. This is the new model of corporate federalism. The properties of such identified people can be confiscated, individuals expressing dissent can now be declared as terrorist arbitrarily. The principle of jurisprudence has been turned upside down by placing the onus on the person, on whom allegations are being made, to prove his or her innocence. Instead of being innocent till the guilt is proved, now, the principle is being guilty, guilty till you prove your innocence. This will lead to large scale harassment, vindictiveness and gross injustice. The federal principle has been given the go-by with the State Government, under whose jurisdiction the subject law and order is, being bypassed. Sir, we have the bitter experiences of POTA and TADA. It is shocking that by 1994, more than 7000 people were arrested and jailed under TADA. In 1990, 5000 people were arrested under TADA in Gujarat alone, a majority of the number belonging to the largest minority community of this country. This would give an open licence for the NIA to go to any State and do things according to their will and pleasure. This needs to be objected to as it is against the idea of federalism which is the basic structure of our Constitution. This Bill also says that if the investigation

is conducted by NIA, then an officer below the rank of Inspector can be investigator. Sir, the Government is taking a soft approach to certain extremist organisations. Noted journalist and human right activist Guari Lankesh and progressive kannada writer, M.M. Kalburgi were killed by using the same gun and by the same organisation called Sanatan Sanstha. Why is the Government not listing this organisation as terrorist organisation? Yesterday, he mentioned one name, the notorious terrorist, Masood. Years ago, this Masood was in Indian jail. Then, one BJP Cabinet Minister freed him and escorted him to Kandahar. Don't forget that. You are talking about terrorist. Sir, after passing this Bill, this Government may dare to list individuals as terrorists. Different method of treatment is being meted out on different organisations. To the accused in the murder of Mohammed Akhlaq at Dadri, what happened? He was honoured by giving employment in a Central public sector undertaking. This is the attitude of the Government. So, the people of this country are afraid, when you bring such Acts. Sir, I strongly feel that in the near future, you are going to amend the Constitution also to enable the Government machinery to level charges against the Members of Parliament or even pronounce him or her a terrorist for the speech he made in the Parliament. You are afraid of the voice of dissent.

MR. CHAIRMAN: Kareemji, please!

SHRI ELAMARAM KAREEM: Yes, Sir, I am concluding. You don't want the opposition to speak against you. You call us terrorists and anti-nationalists to stop us from opposing you. I would like to tell, my colleagues in the Treasury Benches that we are not afraid of your number, we are not afraid of your muscle power and money power. Even if I am the single Communist left in this country, I would oppose this draconian law. I will do it till the last breath and I am sure that the people of this nation will unite and oppose your draconian law.

PROF. MANOJ KUMAR JHA (Bihar): Sir, I have risen to express some of my serious reservations with respect to this proposed Amendment in the UAPA. "My name is Khan and I am not a terrorist" ; that gentleman could speak this and get away with it. I don't know how many in this country shall have the privilege to say, "My name is Khan and I am not a terrorist."

सर, मैं आपके माध्यम से सदन को एक छोटी-सी घटना सुनाना चाहता हूँ।...**(व्यवधान)**...मैं चाहूँगा कि आप इस पर थोड़ा गौर फरमाएं।...**(व्यवधान)**...

MR. CHAIRMAN: Baishyaji, go to your seat.

प्रो. मनोज कुमार झा : आदरणीय सभापति महोदय, मैं आपके माध्यम से सदन को यह बताना चाहता हूँ कि 1948 ईसवी में, जब नई-नई आज़ादी मिली थी, डा. राम मनोहर लोहिया नेपाल की राजशाही के खिलाफ लड़ते-लड़ते दूतावास से आगे बढ़ गए। वहां पर बैरिकेड लगा हुआ था। उनको लगा कि जब देश आज़ाद हो गया है, तो फिर बैरिकेड की क्या जरूरत है? तब सरदार पटेल गृह मंत्री थे। उनको पहले हिरासत में लिया गया और फिर जेल में डाल दिया गया। नेहरू जी सरदार पटेल से **plead** करते रहे कि लोहिया बहुत अलग किस्म के व्यक्ति हैं, उन्हें छोड़ दीजिए। पटेल साहब ने कहा- “No; Law will take its own course.” सर, यह मैं सन् 1948 के दौर की बात कर रहा हूँ, अब तो बहुत बदल और बिगड़ भी गया है।

मैं सिर्फ इतना कहना चाहूंगा कि इस ऐक्ट की जो मूल प्रेरणा है, उसमें दिक्कतें हैं। वह **draconian** है, **arbitrary** है। सर, मिडिया ट्रायल होता है और मैं ऐसे तीन मुकदमे जानता हूँ। सर, खलील जिब्रान की एक किताब है- **The Prophet**, उसको आपत्तिजनक लिटरेचर में कंसिडर किया गया। सर, कल को ऐसा न हो जाए, **annihilation of caste** लेकर चलें और गिफ्तारी हो जाए, क्योंकि बीते कुछ वर्षों में यह दिक्कत हो रही है कि मुल्क और सरकार एकाकार हो गए हैं। मैं मुल्क की खूबसूरती के लिए सरकार को **critic** करता हूँ, मैं देशद्रोही करार दिया जा सकता हूँ और इस अमेंडमेंट के बाद ये संभावनाएं बहुत प्रबल हो जाती हैं। सर, मैं आपके माध्यम से यह कहना चाहता था।

सर, दूसरी चीज़ यह है कि अगर आप **custodian interrogation** में देखें, तो पता चलेगा कि उसमें बहुत ज्यादा पावर दे दी गई है। हम सब **conviction** का **rate** जानते हैं। 77,000 में से कितना **actual conviction** हुआ? मैं यह **TADA** की बात कर रहा हूँ। रंगानाथ मिश्रा जी ने कहा कि इस तरह के कानून **draconian** हैं, ये हमारे **character** के साथ मेल नहीं खाते हैं। कल कपिल सिब्बल साहब यहां कह रहे थे। पहले उन्होंने बड़े खुलूस से यह कहा कि हम यह लेकर आए, लेकिन उन्होंने यह भी कहा कि हमने देखा कि इसका नाजायज़ उपयोग हो रहा है।

सर, न जाने क्यों हम लोग एक **Orwellian State** का **frame accept** करते जा रहे हैं। मेरा मानना है कि एक चीज़ हम सब लोगों को ध्यान में रखने की जरूरत है। ऐसी मुश्किलें आ रही हैं— मैं इसका **A to Z** जानता था कि मैं क्या-क्या कह सकता हूँ। सर, यहां हम लोग कुछ बातें करते हैं, मीडिया ट्रायल होता है। माननीय मंत्री जी, आप गौर करेंगे, कई केसेज़ ऐसे होते हैं, जिनमें 15 साल बाद, 16 साल बाद व्यक्ति बेकसूर होकर निकलता है। क्या हमारे पास ऐसा कोई मेकैनिज्म है, जिससे हम उनके 16 साल उसे वापस कर दें? उसकी जिन्दगी के सपनों को फिर से सहेजकर उससे कहें कि लो, हम तुम्हारे सपने तुमको वापस कर रहे हैं? ऐसा कुछ नहीं है। अतः मैं आपसे आग्रह करूंगा, हाथ जोड़कर विनती करूंगा, आपके पास बहुत शक्तियां हैं, आपके पास बहुत पावर है। **State is all over**. स्टेट कहां नहीं है? तो आपको यह अतिरिक्त क्यों चाहिए? सर, मैं समय पर नज़र रख रहा हूँ। इसके माध्यम से खास तौर पर कमजोर समुदाय

के लोग परेशान होंगे, क्योंकि जब इसमें गरीब फंस जाता है, तो वह इससे जल्दी बाहर निकल नहीं पाता है। मैं दिल्ली यूनिवर्सिटी में आने से पहले जामिया मिलिया यूनिवर्सिटी में था। मेरे ऐसे कई स्टूडेंट्स हैं- सर, उर्दू का लिटरेचर, अब तो बड़ी मुश्किल है कि अगर इक़बाल बानो के इस गाने, “सब तख्त उछाले जाएंगे, सब ताज उछाले जाएंगे,” को कोई बाहर गा दे, तो मैं समझता हूँ कि इक़बाल बानो के इस गीत को गाने के बाद हममें से कोई भी...

सर, आखिर में, किसी को टेररिस्ट फ्रेम कर देना बड़ा आसान होता है, लेकिन उसकी जिन्दगी और उसके परिवार के साथ क्या बीतती है, यह वही जानता है। मैं आखिरी टिप्पणी करूँगा। मंत्री महोदय,

“मेरा अज्म इतना बुलंद है कि पराये शोलों का डर नहीं,
मुझे खोफ आतिश-ए-गुल से है, यह कहीं मेरे चमन को जला न दे।”

शुक्रिया सर।

SHRI P. WILSON (Tamil Nadu): Sir, I rise today to speak against the Unlawful Activities (Prevention) Amendment Bill, 2019, and DMK Party is opposed to the said Bill in the present form and the manner in which it has been introduced. Therefore, our first suggestion is to refer the Bill to the Standing Committee or a Select Committee for an in-depth study and consultations.

The intention of the hon. Minister to curb terrorism is a welcome measure and we don't stand against any law which really deals with terrorism. Terrorism is a great threat to the humanity and society and requires to be curbed with iron hands. We would join hands with you if such real measures are taken, and please look upon us as a constructive opposition.

Our concern is that the present Amendment Bill is, in effect, an assault on the rights guaranteed under Part-III of the Constitution and in particular, violative of Articles 14 and 21 of the Constitution. It is subject to misuse and abuse by the Central Government. Sir, a spade can be called as a spade, but can you call a person as a terrorist merely on one's own belief even without a judicial declaration?

The Amendment Bill is highly discriminatory when it deals with individuals and associations. Probably, the draft-man of the Bill is not aware of the dimensions of Article 21 and its vigour, tenor and its applicability. He puts the rights of an individual and an organisation on the same scale. The discrimination, which I wanted the Minister to clarify, is that when it comes to declaration of an association as unlawful under Section 3, the Central Government has a power to declare any association to be

[Shri P. Wilson]

unlawful by way of a notification and the notification should specify the grounds on which it is issued and such other particulars. However, this declaration will not take effect till the Tribunal gives its approval under Section 4. Under Section 4, there is a provision where the Central Government, after declaring an association as unlawful, shall refer it to the Tribunal for its adjudication. That Tribunal, which shall consist of a retired Judge of a High Court, shall inquire into and give notices to the parties and then decide the issue. However, in the case of a person, who is being branded as a terrorist, no such safeguards have been provided. The procedures under Sections 7 and 8, which allow an organisation to make an application before the District Court as against the order of the Central Government, is also not available when it comes to branding an individual as a terrorist.

The treatment of a terrorist organisation under Chapter-VI is slightly different. However, organisation, except for being a juristic person, cannot be equated with an individual who has a galaxy of Fundamental Rights and other rights under the Constitution. The exercise undertaken by the draft-man of the Bill is to fit an individual and treat him at par with an organisation. That cannot be countenanced in law. And, an individual is now sought to be fit into Chapter-VI by altering Sections 35 and 36 and inserting the Fourth Schedule. Without laying sufficient foundation, such alterations of Sections 35 and 36 will yield no result. The Amendment will collapse.

This Amendment can call any person a terrorist by a simple belief of an officer of the Central Government that he is involved in terrorism. For arriving at such a belief that a person is a terrorist, the Bill has not provided the time-tested procedures or any safeguards and individual rights and liberties are at stake.

The Act does not name as to who is the officer of the Central Government in the Ministry of Home Affairs who is going to call a person as a terrorist. No similar procedure, as laid down under Sections 3 and 4 before declaring unlawful organisations, is available before an individual is branded as a terrorist. The problem of branding a person as a terrorist by whims and fancies of an officer may arise. The officer of the Central Government is not a judicial authority. The Act does not provide as to how such a belief could be arrived at. The authority need not conduct an inquiry. The Act is silent whether there should be any materials available for the Central Government before declaring a person as a terrorist. Thus, unguided, unbridled, un-canalised power is conferred on the Central Government to declare any person as a terrorist and no procedures, to be followed, have been laid down under the Bill. The opportunity of

hearing under the principle of natural justice is also not given. The remedy after declaring a person as terrorist is similar to that is available to an organisation as provided under Section 36, which means, the application has to be first made to the Central Government, and when the Central Government rejects the application, then the matter has to be taken before the Review Committee. Thus the Central Government acts as Original as well as Appellate Authority which is legally untenable. Sir, that means whatever procedures are available for an organization under Section 3 and Section 4, are not available for an individual. Sir, only a Review Committee is available for the individuals.

MR. CHAIRMAN: Please conclude. Your time is over.

SHRI P. WILSON: I, therefore, request the hon. Minister to include sufficient safeguards as are found under Section 3 and Section 4 for an association, and similar safeguards should be made available so far as an individual is concerned. That is the reason we are asking the hon. Minister to refer the Bill to a Standing Committee. The Bill, as such, in this form, is opposed by us.

श्री रेवती रमन सिंह (उत्तर प्रदेश) : सभापति महोदय, ...(व्यवधान)...

MR. CHAIRMAN: The next speaker is Shri Swapan Dasgupta. ...(Interruptions)... I have not permitted you. The debate is on, please do not intervene.

श्री रेवती रमन सिंह : मैं उस पर नहीं बोलना चाहता हूँ।...(व्यवधान)...

श्री सभापति : आप मत बोलिए। आपको किसी ने फोर्स नहीं किया है। आपने कुछ लिखा है, that is being considered.

SHRI SWAPAN DASGUPTA (Nominated): Sir, last evening, we had the privilege of hearing very inspirational speeches in this debate. The gist of those inspirational speeches was that there is no fundamental difference between the struggle for independence and the struggle which is being waged now. Sir, to my mind, this is rather excessive, exaggerated and occasionally a rather false narrative. The struggles which were waged by people against a foreign rule, against an unaccountable Government, cannot be equated in any manner with any form of legislation or debate which is taken by any Government in a democratic country. I think, this is an important point that the equivalence should not be made. Sir, there was a time when someone threw a bomb, for instance, in protest against the British rule in the Central legislature. We would not condone such a measure today. It is not acceptable. Sir, I often wonder from some of the speeches, whether terrorism really exists or is it just a case of fake news? Is it a case that the blasts in Mumbai did not really happen? Is it really the case that a former

[Shri Swapan Dasgupta]

Prime Minister of India was not killed by a terrorist organisation, whose praise we have also heard in this House yesterday? Is it a case that the entire Congress leadership in Chhattisgarh, for instance, was wiped out by the people who are acclaiming to be Maoists? Sir, terrorism is real. It is not a nightmare, it is not a bad dream. It is a very real thing which exists in this country. Sir, there is a cat-and-mouse game which is going on all the time between the security forces, between the intelligence forces and the terrorists. The terrorists have the technology. They have the resources. They have cross-border connections and they also have lot of intellectual support. Sir, the security apparatus must constantly be one step ahead of the terrorists and that means constant adjustment both in terms of legislation and in terms of this. Sir, we, as responsible Members, will never ask the security forces or the Government for operational details. That is something we will not do because the fight against terrorism is based on trust, a trust of the Government that they will do everything necessary to protect the people, to protect the citizens of India and to protect the country.

श्री सभापति : श्री स्वपन दासगुप्ता जी, टाइम का ध्यान रखिए।

SHRI SWAPAN DASGUPTA: Sir, it is true that in the past, a lot of these legislations have been misused and various Members have pointed to that. That is why, I think, this is a sacred trust which the Legislature accords to the Executive to actually ensure that this Bill is not misused, but, the paramount importance which is there is the fight against terrorism, the fight to protect the citizenry. Sir, finally, I would say that we support the Bill, but, with a proviso that this is a sacred trust which we have placed on you; do not misuse it.

MR. CHAIRMAN: The next speaker is Shri Sanjay Raut, not present. Now, the next speaker is Mir Mohammad Fayaz.

मीर मोहम्मद फ़ैयाज (जम्मू-कश्मीर) : थैंक यू, सर। मैं इस बिल के विरोध में खड़ा हुआ हूँ। ऐसे कानून के बनने से उसका सबसे ज्यादा दुरुपयोग जम्मू-कश्मीर में होता है। पिछले हफ्ते हमारे कश्मीर के पांच लोगों को 23 साल के बाद hon. High Court, Rajasthan और Gujarat ने बेगुनाह साबित करके बरी कर दिया। उनमें से एक का नाम मोहम्मद अली भट्ट था। जब मोहम्मद अली भट्ट घर पहुँचा तो उसने क्या कहा, उसे मैं यहाँ पर पढ़कर सुनाना चाहता हूँ। “मेरी ज़िंदगी में सबसे painful जो message मुझे मिला, जब मुझे 2000 में एक खत मिला, जिसमें यह बताया गया कि आपकी माँ गुज़र गयी है।” उन लोगों ने उसे बताया कि मरते-मरते भी उसकी माँ सिर्फ एक ही नाम ले रही थी, वह कह रही थी कि मेरा मोहम्मद अली कहाँ है। अब उसका कहना है कि “ज़िंदगी में अब एक ही शोक था, अपने बच्चे को देखना। न बाप रहा, न माँ रही, न कोई रिश्तेदार रहा, अब मेरी ज़िंदगी का क्या फायदा?” दूसरा, लतीफ अहमद था। उसे भी 23 साल के बाद बेगुनाह रिहा किया गया। उसने कहा कि “मुझे 1996 में काठमांडु से पकड़ा गया। उस वक्त मैं 19 साल का था, second year में पढ़ता था। दिल्ली ऑपरेशन सेल ने मुझे गोरखपुर

میں دیکھا، لاजپت نگر کےس میں بک کر دیا تھا۔" یہ وہ کہہ رہا ہے۔ سر، آپ لوگوں کو پتا ہے کہ اس militancy کے کےس میں ساری investigation agencies آتی ہیں، جب انکے سامنے یہ پڑھ ہو گیا اور میرے خلاف کوئی evidence نہیں ملا، لاजپت نگر کےس میں، تو مجھے release کیا۔ اس میں انہوں نے مجھے जयपुर मोवा केस में remand पर ले लिया - یہ وہ کہہ رہا ہے۔

† جناب میر محمد فیاض (جموں-کشمیر) : تھینک یو سر، میں اس بل کے ورودہ میں کھڑا ہوا ہوں۔ ایسے قانون کے بننے سے اس کا سب سے زیادہ غلط استعمال جموں-کشمیر میں ہوتا ہے۔ پچھلے ہفتے ہمارے کشمیر میں پانچ لوگوں کو 24 سال کے بعد آنریبل ہائی کورٹ، راجستھان اور گجرات نے بے گناہ ثابت کر کے بری کر دیا۔ ان میں سے ایک کا نام محمد علی بھٹ تھا۔ جب محمد علی بھٹ گھر پہنچا تو اس نے کیا کہا، اسے میں یہاں پر پڑھ کر سنانا چاہتا ہوں۔ "میری زندگی میں سب سے painful جو میسجی مجھے ملا، جب مجھے 2000 میں ایک خط ملا، جس میں مجھے یہ بتایا گیا کہ آپ کی ماں گزر گئی" ان لوگوں نے اسے بتایا کہ مرتے مرتے بھی اس کی ماں ایک ہی نام لے رہی تھی، وہ کہہ رہی تھی کہ میرا محمد علی کہاں ہے۔ اب اس کا کہنا ہے کہ "زندگی میں اب ایک ہی شوق تھا، اپنے بچوں کو دیکھنا۔ نہ باپ رہا، نہ ماں رہی، نہ کوئی رشتہ دار رہا، اب میری زندگی کا کیا فائدہ؟" دوسرا، لطیف احمد تھا۔ اسے بھی 23 سال کے بعد بے گناہ رہا کیا گیا۔ اس نے کہا کہ "مجھے 1996 میں کٹھمنڈو سے پکڑا گیا۔ اس وقت میں 19 سال کا تھا، سیکنڈ اینر میں پڑھتا تھا۔ دہلی آپریشن سیل نے مجھے گورکھپور میں دکھایا، لاجپت نگر کیس میں بک کر دیا تھا" یہ وہ کہہ رہا ہے۔ سر، آپ لوگوں کو پتا ہے کہ militancy کے کیس میں ساری investigation agencies آتی ہیں، جب ان کے سامنے یہ پڑھ ہو گیا اور میرے خلاف کوئی evidence نہیں ملا، لاجپت نگر کیس میں، تو مجھے ریلیز کیا۔ اس بیچ انہوں نے مجھے جے پور مووا کیس میں ریمانڈ پر لے لیا - یہ وہ کہہ رہا ہے۔

श्री सभापति : फ़ैयाज जी, मेरा आपको एक सुझाव है, आप अपनी बात कहिए लेकिन जिन्हें अनुमानित रूप में पकड़ा, उनका स्टेटमेंट राज्य सभा में पढ़कर सुनाना अच्छा नहीं होगा। आप general बोलिए।

मीर मोहम्मद फ़ैयाज : सर, वे innocent हैं।...(व्यवधान)...

†Transliteration in Urdu script.

[मीर मोहम्मद फ़ैयाज]

† **جناب میر محمد فیاض :** سر، وہ innocent ہیں۔۔۔(مداخلت)۔۔۔

SHRI AHAMED HASSAN: Sir, he is innocent. ...(Interruptions)...

MR. CHAIRMAN : We are not here to argue their case. ...(Interruptions)... Please try to understand that. ...(Interruptions)...

SHRI ANAND SHARMA : He has been acquitted. ...(Interruptions)...

मीर मोहम्मद फ़ैयाज : मगर जबर्दस्ती मुझे...(व्यवधान)...

† **جناب میر محمد فیاض :** مگر زبردستی مجھے۔۔۔(مداخلت)۔۔۔

MR. CHAIRMAN : Appeal में है।...(व्यवधान)...

मीर मोहम्मद फ़ैयाज : मैं जल्दी खत्म करूंगा। इसी तरह से निसार हुसैन...(व्यवधान)...

† **جناب میر محمد فیاض :** میں جلدی ختم کروں گا۔ اسی طرح سے نثار حسین۔۔۔(مداخلت)۔۔۔

श्री सभापति : आपके लिए issue मुख्य है, आप बोलिए।

मीर मोहम्मद फ़ैयाज : जब वह घर पहुंचा, तो उसकी मां ने कहा कि आज मुझे ऐसा लग रहा है कि यह जो घर आया है, यह आज ही पैदा हुआ है। मैं 23 साल इस कमरे से बाहर नहीं निकली। इसका बाप जब वहां इससे मिलने के लिए गया, तो इसने कहा, अब मैं नहीं आऊंगा और आज इसका बाप नहीं है। इसी तरह से एक डोडा का है। यह इस हफ्ते में हुआ है। इसी तरह से एक गनी है, जो ट्रेन में विशाखापट्टनम से आ रहा था। उसे भी इसी तरह से पकड़ा गया था। उसे भी किसी केस में बंद किया गया। मैं शुक्रगुज़ार हूं, hon. High Court के उन जज साहेबान का, जिन्होंने इस केस को देखने के बाद उसे रिहा कर दिया।

† **جناب میر محمد فیاض :** جب وہ گھر پہنچا تو اس کی مان نے کہا کہ آج مجھے ایسا لگ رہا کہ یہ جو گھر آیا ہے، یہ آج ہی پیدا ہوا ہے۔ میں 23 سال اس کمرے سے باہر نہیں نکلی۔ اس کا باپ جب وہاں اس سے ملنے کے لئے گیا، تو اس نے کہا، اب میں نہیں آؤں گا۔ اور آج اس کا باپ نہیں ہے۔ اسی طرح ایک ڈوڈا کا ہے۔ یہ اس ہفتے میں ہوا ہے۔ اسی طرح ایک غنی ہے، جو ٹرین میں وشاکھاپٹم سے آ رہا تھا۔ اسے بھی اسی طرح سے پکڑا گیا تھا۔ اسے بھی کسی کیس میں بند کیا گیا۔ میں شکر گزار ہوں آنریبل ہائی کورٹ کے ان جج صاحبان کا، جنہوں نے اس کیس کو دیکھنے کے بعد انہیں بری کر دیا۔

..... in Urdu script.

MR. CHAIRMAN : You have to conclude now.

मीर मोहम्मद फैयाज : सर, इस कानून के बनने से सबसे ज्यादा दुरुपयोग जम्मू-कश्मीर में होगा। हमारे मुल्क की मुख्तलिफ जेलों में कश्मीर से सैकड़ों लोग ऐसे केसेज़ में बंद हैं। मैं ऑनरेबल होम मिनिस्टर साहब से गुज़ारिश करूंगा कि आप यह देखिए कि जैसे ये चार लोग 20-20 साल, 25-25 साल तक जेलों में रहे...

† **جناب میر محمد فیاض :** سر، اس قانون کے بننے سے اسکا سب زیادہ غلط استعمال جموں-کشمیر میں ہوگا۔ ہمارے ملک کی مختلف جیلوں میں کشمیر کے سیکڑوں لوگ ایسے کیسیز میں بند ہیں۔ میں انریبل ہوم منسٹر صاحب سے گزارش کروں گا کہ آپ یہ دیکھنے کہ جیسے یہ چار لوگ بیس-بیس سال، پچیس-پچیس سالوں تک جیلوں میں رہے۔

मीर मोहम्मद फैयाज : उनके इन केंसों को देखकर, उन पर रहम किया जाए।

† **جناب میر محمد فیاض :** سر، اس قانون کے بننے سے اسکا سب زیادہ غلط استعمال جموں-کشمیر میں ہوگا۔ ہمارے ملک کی مختلف جیلوں میں کشمیر کے سیکڑوں لوگ ایسے کیسیز میں بند ہیں۔ میں انریبل ہوم منسٹر صاحب سے گزارش کروں گا کہ آپ یہ دیکھنے کہ جیسے یہ چار لوگ بیس-بیس سال، پچیس-پچیس سالوں تک جیلوں میں رہے۔ ان کو ان کیسوں کو دیکھ کر، ان پر رحم کیا جائے۔

MR. CHAIRMAN : Please conclude.

मीर मोहम्मद फैयाज : सर, मुझे दो मिनट का समय और दीजिए। ऐसे मौके कभी-कभी आते हैं जब हम बोलते हैं।

† **جناب میر محمد فیاض :** سر، مجھے دو منٹ کا وقت اور دیجیئے۔ ایسے موقعے کبھی کبھی آتے ہیں، جب ہم بولتے ہیں۔

श्री सभापति : ठीक है।

मीर मोहम्मद फैयाज : सर, ऐसा मैंने क्यों कहा है कि इस बिल का सबसे बड़ा दुरुपयोग होगा। कश्मीर में हालात आज के खराब नहीं हैं, ये हालात पिछले तीस सालों से हैं। अगर किसी जगह एनकाउंटर होता या कुछ होता है, तो मिलिटेंट भाग कर रात को किसी घर में जाता है। उनके पास गन होती है और जब गन लेकर किसी के घर में जाता है, तो बाद में वह खाना खाकर निकल जाता है, कश्मीर में ऐसा हुआ है। कुछ दिनों के बाद उसके घर में पुलिस आती है और वह उनको कहती है कि आपने उसको खाना दिया। आज तक उसको OGW कहते थे,

†Transliteration in Urdu script.

[मीर मोहम्मद फ़ैयाज]

वह Over Ground Worker था, लेकिन इस बिल से आप उसे terrorist कहोगे। सर, उस बेचारे का क्या दोष है? अगर मेरे घर में भी कोई मिलिटेंट गन लेकर आएगा, वह कहेगा कि मुझे खाना दो, तो गन की नोक पर मैं क्या कर सकता हूँ? हर घर में तो सिक्योरिटी नहीं है। हमारे पास तो सिक्योरिटी है, पर उनके पास क्या है?

दूसरी बात यह है कि आज तक जब भी एनआईए कभी स्टेट में आकर वहां हमारे जो डीजी साहब से, चीफ मिनिस्टर साहब से...

† جناب میر محمد فیاض : سر، ایسا میں نے کیوں کہا ہے کہ اس بل کا سب سے بڑا مس یوز ہوگا۔ کشمیر میں حالات آج کے خراب نہیں ہیں، یہ حالات پچھلے تیس سالوں سے ہیں۔ اگر کسی جگہ اینکاونٹر ہوتا یا کچھ ہوتا ہے، تو ملی ٹینٹ بھاگ کر رات کو کسی گھر میں جاتا ہے۔ اس کے پاس گن ہوتی ہے اور جب گن لیکر کسی کے گھر میں جاتا ہے تو بعد میں وہ کھانا کھا کر نکل جاتا ہے، کشمیر میں ایسا ہوا ہے۔ کچھ دنوں کے بعد اس کے گھر میں پولیس آتی ہے اور وہ ان کو کہتی ہے کہ آپ نے اس کو کھانا دیا۔ آج تک اس کو OGW کہتے تھے، وہ Over Ground Worker تھا، لیکن اس بل سے آپ اسے terrorist کہو گے۔ ہر گھر میں تو سیکورٹی نہیں ہے۔ ہمارے پاس تو سیکورٹی ہے، پر ان کے پاس کیا ہے؟

دوسری بات یہ ہے کہ آج تک جب بھی این آئی اے کبھی اسٹیٹ میں آکر وہاں ہمارے جو ڈی جی صاحب سے، چیف منسٹر صاحب سے...

..... کا جواب دیا ہے کہ اس بل سے جو آپ سمجھ رہے ہیں وہ اس بل کا مقصد نہیں ہے۔

मीर मोहम्मद फ़ैयाज : सर, मैं ज्यादा समय नहीं लूंगा, आधा मिनट में समाप्त कर दूंगा। हमारी मांग है, हमने ट्रिपल तलाक बिल पर भी यही कहा था और आज भी हम यही कहेंगे कि इस बिल को सेलेक्ट कमेटी में भेजा जाए। सर, हम दो ही सदस्य हैं, हम क्या कर सकते हैं? सरकार को जो भी पास करना होगा, वह पास करेगी, जैसे कल हुआ था। हमारी एक ही गुजारिश है, इस बिल पर मैं होम मिनिस्टर साहब से एक ही गुजारिश करूंगा, हम कश्मीरियों ने बहुत suffer किया है। यह बिल तो आप पास करेंगे, लेकिन आप देख लीजिए कि 20-20 साल से 25-25 साल से कश्मीरी बंद हैं। वे बेगुनाह हैं। ऐसा क्यों है? अभी हम आजादी का दिन 15 अगस्त मनाएंगे। कश्मीर तो 1947 से पहले आजाद ही था, उस पर अंग्रेजों का कभी कब्ज़ा नहीं था। हम तो इस मुल्क के साथ आए थे। हमें आप ही ने 35(A) और 370 दिया। आज टीवी पर न्यूज़ चैनल पर आ रहा था कि 25 हजार फौज और भेज रहे हो। सर, लोग परेशान हैं। जो कुछ आपने हमें दिया है, वह क्यों आप हमसे छीन रहे हैं?

†Transliteration in Urdu script.

† جناب میر محمد فیاض : سر، میں زیادہ وقت نہیں لوں گا، آدھا منٹ میں ختم کر دوں گا۔ ہماری مانگ ہے، ہم نے ٹرپل طلاق بل پر بھی یہی کہا تھا اور آج بھی ہم یہی کہیں گے کہ اس بل کو سلیکٹ کمیٹی میں بھیجا جائے۔ سر، ہم دو ہی ممبر ہیں، ہم کیا کر سکتے ہیں؟ سرکار کو جو بھی پاس کرنا ہوگا، وہ پاس کریں گی، جیسے کل ہوا تھا۔ ہماری ایک ہی گزارش ہے، اس بل پر میں ہوم منسٹر صاحب سے ایک ہی گزارش کروں گا، ہم کشمیریوں نے بہت suffer کیا ہے۔ یہ بل تو آپ پاس کریں گے لیکن آپ دیکھ لیجئے کہ 20-20 سال سے 25-25 سال سے کشمیری بند ہیں۔ وہ بے گناہ ہیں۔ ایسا کیوں ہے؟ ابھی ہم آزادی کا دن 15 اگست منائیں گے۔ کشمیر تو 1947 سے پہلے آزاد ہی تھا، اس پر انگریزوں کا کبھی قبضہ نہیں تھا۔ ہم تو اس ملک کے ساتھ آئے تھے۔ ہمیں آپ ہی نے 35(A) اور 370 دیا۔ آج ٹی وی پر نیوز چینل پر آرہا تھا کہ پچیس ہزار فوج اور بھیج رہے ہو۔ سر، لوگ پریشان ہیں۔ جو کچھ آپ نے ہمیں دیا ہے، وہ کیوں آپ ہم سے چھین رہے ہیں؟

MR. CHAIRMAN: Right. Next speaker is V. Vijayasai Reddy.

मीर मोहम्मद फ़ैयाज : जो कुछ है, वह आपने दिया है। मैं होम मिनिस्टर साहब से एक ही गुजारिश करूंगा कि कश्मीर में लोग खोफ़जदा हैं। आज टीवी चैनल में आया है कि 25 हजार फ़ौज और भेज रहे हैं। आज तक जब भी वहां पर सिक्योरिटी फ़ोर्सेंज़ आईं, उसमें यह बताया जाता था कि इलेक्शनस हैं, इसके लिए भेज रहे हैं, अमरनाथ यात्रा है, इसके लिए भेज रहे हैं।...

† جناب میر محمد فیاض : جو کچھ ہے، وہ اپنے دیا ہے۔ میں ہوم منسٹر صاحب سے ایک ہی گزارش کروں گا کہ کشمیر میں لوگ خوف زدہ ہیں۔ آج ٹی وی چینل میں آیا ہے کہ پچیس ہزار فوج اور بھیج رہے ہیں۔ آج تک جب بھی وہاں پر سیکورٹی فورسز آئیں، اس میں یہ بتایا جاتا تھا کہ الیکشن ہیں، اس کے لیے بھیج رہے ہیں، امرناٹھ یاٹرا ہے، اس کے لیے بھیج رہے ہیں۔

MR. CHAIRMAN : Please conclude.

मीर मोहम्मद फ़ैयाज : सर, तो आज यह किसलिए है?

†Transliteration in Urdu script.

[मीर मोहम्मद फ़ैयाज]

† جناب میر محمد فیاض : سر، تو آج یہ کس لیے ہے؟

श्री सभापति : ठीक है, इसके बारे में मंत्री बताएंगे।

मीर मोहम्मद फ़ैयाज : इसके लिए मैं होम मिनिस्टर साहब से यही रिक्वेस्ट करूंगा कि वहां लोग बहुत ज्यादा परेशान हैं। दूसरा, जो यह बिल है, इसको सेलेक्ट कमेटी में भेजा जाए।

† جناب میر محمد فیاض : اس کے لیے میں ہوم منسٹر صاحب سے یہی ریکویسٹ کرونگا کہ وہاں لوگ بہت زیادہ پریشان ہیں۔ دوسرا، جو یہ بل ہے، اس کو سلیکٹ کمیٹی میں بھیجا جائے۔

SHRI V. VIJAYASAI REDDY (Andhra Pradesh): Mr. Chairman, Sir, I congratulate the hon. Home Minister for bringing forward such an important amendment to the original Act, empowering the anti-terror organisation to deal with terrorism more effectively and efficiently.

Sir, in the matter of national security and when it comes to countering terrorism and empowering the anti-terror agencies to deal with terrorists more effectively, the YSR Congress Party, under the leadership of my President, Shri Y.S. Jaganmohan Reddy Garu, fully supports the vision of the Home Minister as well as the Prime Minister to make the country terrorism-free. It is not just about internal security. Internal security does not mean that we are countering external threat from other countries, but it also means that we are able to deal with internal threats more effectively and efficiently. Therefore, our Party will support every move of the Government to counter all forms of terrorism anywhere and everywhere. The Bill reinforces the idea of zero tolerance policy of the Government against the terrorism. We, therefore, appreciate the efforts of the hon. Home Minister. Sir, please give me two more minutes. Please do justice to the smaller parties. Clause 8 of the Bill allows the investigation of the cases at the rank of inspector level. As has already been pointed by the hon. Home Minister, this is based on pragmatism and expediency. The expediency is the major factor because of which it allows the inspector to conduct the investigation. It also empowers the Central Government agencies to seize the properties of the terrorists. This should be appreciated. This will definitely ensure the smooth functioning and seamless investigation because of the cross-departmental correspondence which is not confidential.

Sir, I am coming to my last point. Please give me half a minute. The Bill rightly empowers the Central Government to designate the individuals. Earlier, according to the original Bill, only institutions used to be designated as terrorist organisations and

†Transliteration in Urdu script.

subsequently this Amendment is very much required because individuals, terrorists join in one organisation today and shift to the other organisations. Therefore, this is very important Amendment. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Thank you, Shri V. Vijayasai Reddy. ...*(Interruptions)*...

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, one more minute, please. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: No, no. I have given you three minutes. ...*(Interruptions)*...

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, some of the Members, my colleagues in the opposition, I have heard criticizing the fact that the Bill is going to be misused. I would like to say one thing in this regard. It is the principle Opposition party of this august House, which had introduced MISA, introduced TADA and so many other laws and grossly misused the law and put their political rivals in the jails. It is the principle Opposition which is responsible for the misuse of law by * as well as the law enforcing agencies. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: * will not go on record. ...*(Interruptions)*...

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: They may say anything. ...*(Interruptions)*... Over a period of time, this principle Opposition party has developed an expertise to manage the agencies and put the political rivals in jail. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Thank you. ...*(Interruptions)*...

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: It is not any other party. ...*(Interruptions)*... You have no right. ...*(Interruptions)*... Do not intervene in everything. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Right, please conclude. ...*(Interruptions)*...

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: You have no right to intervene. ...*(Interruptions)*... I am not yielding to you. ...*(Interruptions)*...

SHRI B.K. HARIPRASAD: Sir, it should be.....*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: I am removing. ...*(Interruptions)*... I am removing it. ...*(Interruptions)*... Hariprasadji, please sit down. ...*(Interruptions)*... Shri Kanakamedala Ravindra Kumar. ...*(Interruptions)*...

SHRI V. VIJAYASAI REDDY: Sir, it is.....*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Mr. Reddy, you have made your point. ...(*Interruptions*)... Please. ...(*Interruptions*)... You have made your point. ...(*Interruptions*)... Except the *, other things will go on record. ...(*Interruptions*)... No, no. ...(*Interruptions*)... Mr. Reddy, please sit down. ...(*Interruptions*)... Mr. Ravindra Kumar, you have two minutes.

SHRI KANAKAMEDALA RAVINDRA KUMAR (Andhra Pradesh) : Sir, I am very thankful to you for giving me this opportunity. On any steps to be taken by the Government with regard to curbing the terrorism, our Party will support any Act. So far as this legislation is concerned, there are certain apprehensions in the minds of the public and political parties. That have to be looked into. ...(*Interruptions*)...

MR. CHAIRMAN: Please. ...(*Interruptions*)...

SHRI KANAKAMEDALA RAVINDRA KUMAR: There is a Clause 3 of the Amendment Bill, which pertains to Section 5 of the principal Act empowering the Director-General to seize the property, etc. There may not be any problem. Even here also, a certain provision is there, that can be done. But Clauses 5 and 6 of the Amendment Bill deal with Sections 35 and 36 of the principal Act; whereby individuals can also be prosecuted under this Section in addition to organisations, but there is an existing Act already. There are provisions in Sections 5, 13, 15 and 38. Anybody, who abets terrorism or supports terrorism or conspires with the terrorists, an existing provision is already there. Even under those Sections also, they can be prosecuted. No more provision is necessary to brand an individual as a terrorist. But, however, in Clause 3 and Clause 6 also, certain Schedules are there. Under the scheduled offences, NIA can investigate at any stage under the present law. So, for this purpose, an individual cannot be termed as a terrorist at this juncture. When the statistics are taken into consideration, in 2015, 65 cases acquitted out of the 76 cases; and in 2016, 67 cases acquitted. Earlier, there were similar laws like TADA and POTA. There were several innocent persons who were prosecuted, and ultimately, they were acquitted. They were put behind bars for months together. Same apprehensions are there with regard to this Bill also. That is why, I request the hon. Home Minister to take care of the preventive measures, steps and apprehensions even by making provisions in this Bill so that this is not misused except the terrorists. Any Act or Acts purported to be taken against the terrorists, we support and our party will support. But, as far as this provision in the Bill is concerned that a private individual cannot be treated as a terrorist, at what

*Not Recorded.

stage he can be treated, whether at FIR stage or the charge-sheet stage or after conviction. There is no clarity in the Bill. There is an ambiguity, which has to be clarified, and necessary steps have to be taken. Thank you, Sir.

DR. NARENDRA JADHAV (Nominated) : Mr. Chairman, Sir, I rise to support the Unlawful Activities (Prevention) Amendment Bill, 2019. Sir, at the very outset, I would like to heartily congratulate the hon. Home Minister for bringing in this Amendment.

Sir, the menace of terrorism is rising every day worldwide and this intentional indiscriminate violence is a threat to national security. News of disheartening and horrifying acts come to surface every day. Emerging technology such as automated weapon systems and additive manufacturing has given an impetus to terrorist activities. Adding to that, there is this phenomenon of State-sponsored terrorism. The deadly attacks in Pulwama, Uri, Mumbai and countless other places have been a direct result of the State-sponsored terrorism.

Sir, in international forums, the hon. Prime Minister has been emphasizing that terrorism is the biggest threat to humanity and has successfully mobilized international support against State-sponsored terrorism. In the domestic space, there is a need to tighten our laws, increase the security of the citizens and address the loopholes in the prevailing legal framework.

Sir, since, we must do everything that is possible to contain the menace of terrorism, I wholeheartedly support this Bill. Thank you, Sir.

SHRI K.T.S. TULSI (Nominated) : Sir, for several reasons, I am totally opposed to this Bill because it runs a serious risk of being declared unconstitutional in view of the fact that Entry 1 of the State List includes public order and this is nothing but dealing with public order without the consent of the State. The Police is now authorized to go into any State and begin their operation without consent of the State or without permission of the State. This has a real danger of bringing the State Police and the Central forces on a collision course. This should be avoided. And, apart from the fact that this may be struck down; just as in the Delhi Special Police Establishment Act, it is clearly provided that unless there is a consent of the State, the investigation cannot be taken over by the Central organisation. And, in this case, if it continues like this, it is likely to be declared unconstitutional. The other serious objection that I have, is

[Shri K.T.S. Tulsi]

the power that is being conferred for declaring, for notifying an individual as a terrorist only on the ground that “it believes” ; (“it” here means Central Government) it believes and you are a terrorist. There has to be cogent evidence and that should be required to be produced before a tribunal headed by a Judge. It has to show what the cogent evidence is. The cogent evidence will be analysed by the Advisory Board, only then a person can be declared so. A terrorist is much more than being even a proclaimed offender. It has serious consequences. I submit that these two defects may be removed; otherwise, it is liable to be struck down.

MR. CHAIRMAN: Now, Shri Satish Chandra Misra.

SHRI SATISH CHANDRA MISRA (Uttar Pradesh): Sir, I am told that I have one minute and your instructions were that we have to sacrifice half of the time. So I have half of the minute.

MR. CHAIRMAN: I don't want that sacrifice to be made today.

SHRI SATISH CHANDRA MISRA: So far as this Bill is concerned, I find that there are two amendments basically. One is giving power to the NIA Director that wherever the investigation is going on, he can also give the permission on the basis where such property is situated for seizure. The other one is that so far as an individual is concerned, he can also be named, instead of what was earlier provided that only against an organisation, it would be done. My party's stand is always that terrorism is something which we should all oppose. We are very much opposed to that and we would like to strengthen the hands of the Government in every manner, whichever Government is there, so as to combat terrorism. For this, if an individual gets out only because he is not a member or part of the organisation and thus slips away from the teeth of this act, that is something which is being sought to be checked, unless it is misused. It should not be misused. But otherwise, like Maulana Masood Azhar or Hafeez Saeed, if he is to be called by name instead of LeT, this should not be objectionable. We are not objecting to that. We definitely request the Government and the hon. Home Minister that there should be an assurance that it will not be misused, it will not be abused, and individuals, on the basis of other facts, other grounds, or for political reasons, should not be targeted. A terrorist is a terrorist. Even if he is acting in an individual capacity, he is a terrorist. If he is a member of a group, even then, he is a terrorist. That is what we have to submit. Therefore, so far as this short amendment is concerned, we do not find anything faulty in it.

MR. CHAIRMAN: Now, Shri Binoy Viswam.

SHRI BINOY VISWAM (Kerala): Sir, I oppose this piece of legislation. I believe that a police State is on the offing. Everybody in this country, all the citizens are under the constant surveillance of the State. The Government can say that a person is a terrorist and he should be booked. NIA has become almighty. The democracy in this country is being torn into pieces. I will just cite some examples. In our country, when we implement these draconian legislations, the sharp edge of the law is always falling on some people belonging to various segments of the population. Take for example, the Muslims. Their percentage of population is only 14.2. But among the undertrials in the cases filed, they are 20.9 per cent. The convicted Muslims are 15.8 per cent. The same is the case with the *Dalits* and the *Adivasis*. The Scheduled Castes are only 16.6 per cent among the population. But 21.6 per cent of the undertrials are the Scheduled Caste people. The Scheduled Tribes...

MR. CHAIRMAN: Why are you bringing in the religion?...*(Interruptions)*...

SHRI BINOY VISWAM: Not the religion.

MR. CHAIRMAN: You are talking about SC, ST, *Adivasis*, then you have to call them as Hindus. I don't want it to happen. ...*(Interruptions)*... Please. ...*(Interruptions)*... You come on the issue. ...*(Interruptions)*...

SHRI BINOY VISWAM: SCs, STs are the reality. They are the most oppressed and underprivileged. So I request you to be on their side, to support them and their causes. ...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Everybody has to be on the side of the law, and not on the side of the offender.

SHRI BINOY VISWAM: The law should be for the oppressed. It should not be for making them more oppressed.

MR. CHAIRMAN: Thank you, Mr. Viswam.

SHRI BINOY VISWAM: Sir, let me make a point.

MR. CHAIRMAN: Mr. Viswam, I can't help it. Your time is up. I have given you double the time.

SHRI BINOY VISWAM: Sir, I want to say about the ideological premise of this legislation. I would like to quote Mr. Hermann Goring, who was the right hand man of Hitler. I quote: "... The people can always be brought to the bidding of the leaders. That is easy. All you have to do is to tell them that they are being attacked, and to denounce the pacifists for lack of patriotism and exposing the country to danger."

MR. CHAIRMAN: What do you want to say? ...*(Interruptions)*... Thank you.

SHRI BINOY VISWAM: Sir, this is the ideological premise of this legislation. That is why, it has to be criticised, and opposed, and I oppose it...*(Interruptions)*...

MR. CHAIRMAN: Mr. Sanjay Singh...*(Interruptions)*... Mr. Viswam, your time is over..*(Interruptions)*.. It is not going on record.

SHRI BINOY VISWAM:*

MR. CHAIRMAN: I have given you time. You should have made out a case. You started quoting somebody else. Now, Mr. Sanjay Singh.

श्री संजय सिंह (राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र दिल्ली) : मान्यवर, आपने इस महत्वपूर्ण विषय पर मुझे अपनी बात कहने का मौका दिया, इसके लिए आपका धन्यवाद।

मान्यवर, ऐसे कानूनों को दुरुपयोग होने का इतिहास बहुत लंबा है। अगर हम TADA कानून की बात करें, 1985 में यह कानून बना, 1995 में खत्म हुआ, तो 76,166 मामले TADA के अंतर्गत लिखे गए, जिनमें 4 प्रतिशत से ज्यादा आरोप साबित नहीं हो पाए और बाकी सारे लोग बरी हो गए। अगर हम POTA कानून की बात करें, तो 4,349 लोगों पर मुकदमा दर्ज किया गया, लेकिन सिर्फ 13 लोगों पर आरोप साबित हो पाया। अगर हम POTA कानून की बात करें, तो अक्षरधाम मामले में मोहम्मद सलीम, अब्दुल मियां, अल्ताफ मलिक, अदमभाई अजमेरी, अब्दुल कयूम, इन सबको गिरफ्तार किया गया, लेकिन 11 साल जेल में रहने के बाद सुप्रीम कोर्ट ने कहा कि ये लोग पूरे तरीके से निर्दोष हैं और उनको फंसाने की कोशिश की गई है। यह सुप्रीम कोर्ट की टिप्पणी है। इनको बरी कर दिया गया। 1996 में आगरा-जयपुर मार्ग पर समलेती में एक बस में ब्लास्ट होता है। उसमें निसार, लतीफ, अब्दुल गनी भट्ट, इनको 23 साल तक जेल में रखा गया और 23 साल के बाद सबूत न मिलने के कारण रिहा कर दिया गया। इनको इन 23 साल में एक बार भी parole नहीं दिया गया। छूटने के बाद वह भट्ट जब अभी कश्मीर आया, तो वह अपनी मां-बाप के कब्र पर लिपट-लिपट कर रो रहा था। आपने वह वीडियो देखा होगा। मान्यवर, TADA के जो और दूसरे मामले हैं, राजस्थान में TADA के 228 मामले दर्ज हुए, जिनमें एक अल्पसंख्यक समुदाय की प्रथम जाति, दूसरे अल्पसंख्यक समुदाय की दूसरी संख्या की जाति और तीन बहुसंख्यक समुदाय के लोगों पर TADA के अन्तर्गत FIR दर्ज की गई। अगर हम केरल की बात करें,...

*Not Recorded.

श्री सभापति : संजय जी।

श्री संजय सिंह : सर, एक मिनट और है। CPM और RSS के कार्यकर्ताओं पर TADA के अन्तर्गत FIR दर्ज की गई। मैं आपसे सिर्फ यह कहना चाहता हूँ कि असम में 12 साल के एक बच्चे के ऊपर TADA लगाया गया, जिसका नाम परेश कालिता है। गुजरात के बड़ौदा के अन्दर 12 साल के एक बच्चे पर TADA लगाया गया। गढ़चिरौली में तीन आदिवासियों के ऊपर, जिनमें एक 14 साल का बच्चा था, सरकारी पेड़ काटने के मामले में TADA लगा दिया गया। मैं आपसे सिर्फ यह कहना चाहता हूँ कि ऐसे कानूनों का दुरुपयोग बार-बार होता रहा है।

मान्यवर, इसमें जो प्रावधान हैं, उनकी दो-तीन बातें कह कर मैं अपनी बात खत्म करूंगा। इस कानून में आपने प्रावधान रखा है कि भी कोई इंस्पेक्टर लेवल का अधिकारी किसी भी राज्य में जाकर किसी को गिरफ्तार कर सकता है। यह हमारे संघीय ढांचे की भावना के विरुद्ध है। किसी भी राज्य में वहां के DGP, वहां की पुलिस, वहां की सरकार की permission के बगैर आप किसी की गिरफ्तारी कैसे कर सकते हैं। इस प्रकार के कानूनों को सुप्रीम कोर्ट में या किसी कोर्ट में challenge किया जाएगा, तो इसमें मुश्किल होगी। मैं अनुरोध करूंगा कि इस कानून में आप जो भी बदलाव लेकर आए हैं, आप उनको वापस लीजिए। यह पूरी तरह से संविधान की भावना, संघीय ढांचे की भावना के विरुद्ध है।

SHRI ABDUL WAHAB (Kerala): Sir, there is no compromise on national security. Any unlawful activities against the State or the citizens should be dealt with stringent measures. But, at the same time, the State must ensure that this law is not misused or targeted to settle scores against a particular community. The proposed addition of 'individual' to Chapter VI is a gross violation of fundamental rights of the individuals enshrined in the Constitution. It is a human rights violation also. You can say an individual a terrorist. A number of youngsters from a particular community are put behind bars on frivolous charges. NSA and UAPA are imposed on them. The UAPA is not meant for convicting people, but is used to detain them. Normally, the burden of proof falls on the police. But under UAPA, the burden is on the person accused to prove his innocence. People are put behind bars for months and years without trial or chargesheet.

Sir, bail is difficult, because you have to prove that *prima facie* there is no case. The investigating agency now has six months instead of three for charge-sheeting. As per the data available, the percentage of pending cases under UAPA is 97.8 per cent. Eventually, acquittals might happen but a considerable amount of time passes by and the person's life is ruined.

Sir, I want to make some points. It is a fact that our country faces serious threat of terrorist attacks. There is no second opinion on that. The earlier laws, like TADA

[Shri Abdul Wahab]

and POTA, had been widely criticised within India and internationally for being in contravention of the Indian Constitution and India's obligations under international human rights law. These laws had facilitated serious human rights abuses by Government machinery during counter terrorism operations including arbitrary arrests, torture, judicial killings and enforced disappearances. Due to severe criticisms, the Government repealed the above laws.

Sir, in view of the above, I request you to send this Bill to a Select Committee. Thank you.

MR. CHAIRMAN: Chidambaramji, there is one more speaker from the Congress party. You have twenty-four minutes for both of you put together. Please keep this in mind.

SHRI P. CHIDAMBARAM (Maharashtra): Sir, the Unlawful Activities (Prevention) Act was amended on six occasions—1969, 1972, 1986, 2004, 2008 and 2013. Substantial amendments were made in 2008 and 2013. It was my duty to move the amendments in 2008. Why I recall this is because when it comes to fighting terrorism, the successive Congress Governments and the UPA Government brought forward the Act and amended the Act from time to time.

(MR. DEPUTY CHAIRMAN *in the Chair*)

No one can point a finger at the Congress or the UPA and say, 'You were soft on terrorism.' We were strong in dealing with terrorism, we were hard on terrorists and we brought the laws to fight terrorism. Look at Sections 43(a) and 43(f) which I piloted in 2008 which is the bulwark against terrorism. Now, the Act deals with two different kinds of activities. Without giving any disrespect to anyone—the tendency is to mix one for the other—the Act deals with unlawful activities and it deals with terrorist acts. They are not the same. They are defined separately. Unlawful activities are defined in Section 2(o) and terrorist acts are defined in Section 15. Normally, when people speak, they don't draw the distinction between one and the other, but there is a distinction in law.

Why I say this is because even before this Amendment, individuals are covered under this Act. An individual who is a member of an unlawful association is punishable under the provisions of this Act. An individual who commits a terrorist act is punishable under this Act. Kindly read the definitions; kindly read the provisions relating to offences and penalties. Individuals are already covered under this Act.

12.00 Noon

There is no distinction really between punishing an unlawful association and punishing an individual member of an unlawful association. There is again no distinction between a terrorist act committed by a terrorist organisation and a terrorist act committed by an individual. Both are covered. If they are covered, I would ask: 'Why do you bring this Amendment Bill?' My colleague, Mr. Sibal asked this question yesterday and I want to put it more pointedly, 'what is the purpose of this Act?' Now if you look at the Statement of Objects and Reasons, unfortunately, it gives the impression that the purpose of this Act is really to empower the NIA. The real mischief of the Act is buried in paragraph 3 (ii) of the Statement of Objects and Reasons. In passing, you mention, 'to empower the Central Government to add or remove the name of an individual as a terrorist.' That's mentioned in passing, but that's the mischief in this Act which is why we stoutly oppose this Amendment. We are not opposing the UAPA. We are not opposing your fight against terrorism. We are not opposing empowering the NIA. We are not opposing anything else. We are opposing the mischievous amendment which has empowered the Central Government to name an individual. Now, I will tell you the consequences of that. You are amending Section 35, effectively sub-sections (i), (ii) and (iii). You are amending Section 36 effectively sub-sections (i), (v) and (vi). The real mischief is in Section 35 (ii) and I want to read that. Section 35 (ii), as amended, reads, 'The Central Government shall exercise its power under Clause (a) of sub-section (1) in respect of an organisation or an individual only if it believes such organisation or individual is involved in terrorism.' Now, please, forget your party affiliations. Reflect soberly. What does it mean? If the Central Government believes that an individual is involved in terrorism, the individual will be named. There is no FIR. There is no charge sheet. There are no charges framed. There is no trial in a court. There is no conviction. If the Central Government believes that an individual is involved in terrorism, he can be named. You may ask me, 'Will not the same power apply to a terrorist organisation?' Of course it did. But if you name a terrorist organisation, that is one thing. If you name an individual, it is another thing. The two can't be compared. You name a terrorist organisation. We have named a number of terrorist organisations. Just look at the Schedule, Babbar Khalsa, Khalistan Commando Force, Student Islamic Movement of India, Maoist Communist Centre. You name an organisation as a terrorist organisation. It doesn't affect any individual or his family. But you name an individual, and what the basis by which you will name an individual is. It is only because you believe he is involved in terrorism. Let me caution

[Shri P. Chidambaram]

you, the Government, this will be struck down. Instead of listening to us here, and making the necessary corrections, you are forcing us to go about a kilometre away to another building and present to another set of eminent gentlemen to strike it down. How does it raise the esteem of Parliament? We are doing something which is hopelessly unconstitutional. You know and I know that it is unconstitutional. We don't have the courage to admit our error and say, 'this is unconstitutional, let us not go forward.' At least stop here. Let us refer it to a Select Committee. Let us take the opinion of legal experts. Let us call Mr. Fali Nariman. Let us call Mr. Soli Sorabjee. Let us call the Attorney General. Let us ask them: Is this provision constitutional? If they say that it is unconstitutional, at least, we will not be accused of committing a monumental error. If you pass it today, it would not stop here. We will just have to go another kilometre. That is all.

Sir, the danger is, once an individual can be named, look at the consequences of Chapter VII –Arrest. The Criminal Procedure Code is modified. There is a presumption of guilt. The burden of proof shifts. There is no anticipatory bail. These are serious consequences upon an individual!

Now, you may think that courts will uphold your action. I am not going into history. I know some Judges are benign and give the Government a lot of what we call play in the joints *i.e.*, give the benefit of doubt to the Government. Maybe, the Government has a reason to do this. But, let me tell you, however benign Judges may be, when it comes to individual liberty, there is an institution conscience which will prevail upon the Judge.

What happened during the Emergency? Eminent legal experts in the Government then advised the Government that you could suspend the Fundamental Rights and no individual have a right to go to court and ask for his liberty to be protected. That is what they were advised. We had a Constitution Bench judgment which said, 'During Emergency nobody has individual rights.. Remember, the Attorney General was asked by the Judge, 'If a policeman comes and shoots you, you have no right to come to court and say that my life and liberty is at stake'. The Attorney General then answered, 'No, my Lords, you have no right.' That shocked the conscience of India. But, remember, despite the Supreme Court taking such a view, individual Judges in High Courts upheld the Fundamental Rights. The first one was Justice J.S. Verma in Madhya Pradesh. He is followed by individual Judges in the High Courts. Sir, despite the Supreme Court, they said, 'We will uphold the individual liberty.' When you pass a

Clause like this, it is not the freedom of an organization that we are talking about. It is the liberty of an individual. On the liberty of an individual, let me tell you, every Judge in this country, the institutional conscience will prevail and this will be struck-down on the ground that it violates individual's liberty.

Sir, I have two minutes of my time. My worry is: Whom are you going to name first? I don't know whom you will name. You, perhaps, name P. Chidambaram; name me. Whom are you going to name? Don't compare Hafiz Saeed with Gautam Navlakha. My worry is this. Sir, there is a very close parallel between sedition and unlawful activity. But, there is no time to go into that. Sedition and unlawful activity are more or less similar, which is one of the reasons why we say, now the unlawful activity is defined, the sedition law is obsolete. But, we will argue it on a different day. Today, in Bhima-Koregaon in Maharashtra, a Professor, Shoma Sen; activists Rona Wilson, Vernon Gonsalves; poet and writer, Varavara Rao; two lawyers, Surendra Gadling and Arun Ferreira; Gautam Navlakha; Anand Teltumbde, all but two are arrested and in prison and, I think, two are under some restriction. They are all accused; they are all activists. I believe –I may be wrong –that none of them advocates violence. What they are advocating is, compassion. What they are advocating is, lean towards the poor. What they are advocating is, uphold the rights of dalits. What they are advocating is that we must have a peaceful resistance to oppression. But, the police think that they are advocating violence and files case against them. Let the case take its course. Are you going to name them? In fact, the whole nation will watch who will be the first name that you will add to the amended Schedule. Who will be the first name? Every one of you, in the Treasury Benches, will have to sleep that night after you see the first name. Whom are you going to name? Tell us, whom do you have in the mind to name in the Fourth Schedule? Just because the Government believes (*Time-Bell*) he is involved in ...(*Interruptions*)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude. ...(*Interruptions*)...

SHRI ANAND SHARMA (Himachal Pradesh): Please give him two minutes more. ...(*Interruptions*)...

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sir, I am on my last point. ...(*Interruptions*)... Everybody has to sleep that night when you read the first name. If the first name turns out to be a name which is because of cases and convictions and he is a known terrorist, that is a different matter. But if you name somebody only because you believe, you believe that he is involved in terrorism, that day none of us can sleep in peace.

[Shri P. Chidambaram]

Finally, Sir, now that we are talking about anti-terrorism, in 2008, when I took over as the Home Minister, I said, “Anti-terrorism will strengthen the tripod, three legs: one, the NIA; second, the NATGRID; and, third, the NCTC.” But, you are having only one leg today. What is the Government’s answer about the NATGRID and the NCTC? Why are these two in limbo? What have you done about the NATGRID? What have you done about the NCTC? If you really believe and if you really want to show to the world that you are fighting terrorism, bring the NATGRID into existence, and bring the NCTC into existence.

Sir, I oppose this Bill because it takes power to the Government to name an individual as a terrorist. I oppose it on that ground.

SHRI G.V.L. NARASIMHA RAO (Uttar Pradesh) : Sir, an allegation has been made that ...(*Interruptions*)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: No, you are not allowed. ...(*Interruptions*)... You have not taken my permission. ...(*Interruptions*)... Shri Digvijaya Singh. ...(*Interruptions*)...

SHRI G.V.L. NARASIMHA RAO: Sir, I have a point of order. ...(*Interruptions*)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Under which rule? ...(*Interruptions*)... Under which rule?

SHRI G.V.L. NARASIMHA RAO: Sir, he has made an allegation and that remark should be expunged. ...(*Interruptions*)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I will examine the record and see to it. ...(*Interruptions*)...

SHRI G.V.L. NARASIMHA RAO: Please expunge those remarks...(*Interruptions*)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Shri Shamsher Singh Manhas. ...(*Interruptions*)... You are not allowed. ...(*Interruptions*)... No, not allowed. ...(*Interruptions*)... श्री शमशेर सिंह मन्हास जी, कृपया आप बोलें।

श्री शमशेर सिंह मन्हास (जम्मू कश्मीर) : माननीय डिप्टी चेयरमैन साहब तथा इस सदन में बैठे हुए सदस्यगण, इस विधेयक को गृह मंत्री के द्वारा यहां पर लाया गया और कल से इस पर चर्चा हो रही है। मैं कल से इसको सुन रहा हूं। इस पर जो चर्चा हो रही है, वह यह

है कि यह किस मोड़ पर जा रहा है, कैसे जा रहा है, कौन से अधिनियम के अंतर्गत होना चाहिए, कौन सा एक्ट होना चाहिए, आदि, आदि। मैं सर्वप्रथम यह पूछना चाहता हूँ कि क्या आतंकवादी भी नियम को मानते हैं। क्या आतंकवादी भी नियमों के अनुसार चलते हैं? आतंकवादियों का एक ही नियम होता है, मारना और चले जाना। क्या देश में इस प्रकार से चलेगा? मैं जिस प्रदेश से आता हूँ, वहां पर आतंकवाद पनप रहा है। 1989 से लेकर आज तक वहां पर जिस प्रकार से आतंकवाद बढ़ा है, मैंने वह समय देखा है, जब हमारे कार्यकर्ता टीका लाल टपलू को आतंकवादियों ने दिन-दहाड़े सड़क पर गोली मार कर हत्या कर दी थी। हम यह कह रहे हैं कि कानून में बदलाव होना चाहिए, पोटा होना चाहिए, टांडा को बदला गया, उसमें संशोधन लाए गए। अगर उसका दुरुपयोग हुआ, तो वह किसने किया? कौन सी सरकार थी? दुरुपयोग कहां से हो रहा था? हम कह तो सकते हैं, लेकिन कहने के बाद अपने गिरेबान में भी झांकना चाहिए कि केवल संशोधन लाना ही नहीं होता है, बल्कि संशोधन लाने के उपरांत उसको सख्ती के साथ क्रियान्वित करना भी होता है। क्या उसको क्रियान्वित किया गया था? वह कौन करेगा? उसको सख्ती से implement करने का प्रयास कौन करेगा? अगर उसको सख्ती के साथ implement नहीं किया जाएगा, तो इसके उपरांत कई प्रकार की कठिनाइयां होती रहेंगी।

महोदय, पिछले दिनों किशतवाड़ में एक घटना हुई, जिसमें हमारे दो बंधु, अनिल परिहार और उसके भाई अजित परिहार, जब वे शाम में दुकान से अपने घर जा रहे थे, तब गोली मार कर उनकी हत्या कर दी गई। वे आतंकवादी आज तक नहीं पकड़े गए। उसके बाद चन्द्रकांत शर्मा को दिनदहाड़े मारा गया, हॉस्पिटल में ड्यूटी कर रहा था, वह मेडिकल असिस्टेंट था। क्योंकि वह सौहार्द फैलाना चाहता था, देश के साथ चलना चाहता था, इस देश को अपना मानता था, वहां पर सारे बंधुओं के साथ मिलना चाहता था, लेकिन उसके साथ हुआ क्या? उसके डिपार्टमेंट में दिनदहाड़े तीन-चार लोग आए और गोली मारकर चले गए। मैं कहना चाहता हूँ कि जो चले जाते हैं, यहां नहीं रहते हैं, विदेशों में चले जाते हैं, उन्हें पकड़ने का कोई प्रावधान होना चाहिए। उनके साथ सख्ती से निपटने के लिए कुछ होना चाहिए। आज तक कई बाहर चले गए हैं।...**(व्यवधान)**...

श्री उपसभापति : कृपया शांति रखें।

श्री शमशेर सिंह मन्हास : हम जब तक एनआईए को एक्ट बनाकर भरपूर ताकत नहीं देंगे, तब तक वह क्या काम कर पाएगा? इसलिए आज के विधेयक में खास कर यह कहा गया है कि एनआईए को पूरी शक्ति दी जाए, शक्ति दल बनाया जाए। उसका डीजी स्वयं हर जगह जाकर अपराधियों को पकड़ सके, चाहे देश में हो, चाहे विदेश में हो या चाहे किसी प्रदेश में हो। उसे किसी की अनुमति लेने की जरूरत न पड़े। जब इस प्रकार का कानून होगा, तब जाकर हम बच पाएंगे, अन्यथा मैं जम्मू कश्मीर से आता हूँ, वह संवेदनशील प्रदेश है। आज़ाद साहब बैठे हुए हैं, वे जानते हैं कि वर्ष 1989 में किस प्रकार का आतंकवाद कश्मीर में फैला और उसके बाद वर्ष 1993 में आतंकवाद चरम सीमा पर था। उस समय वहां पर all party delegation गया था कि आतंकवाद से कैसे निपटा जाए। जगमोहन जी, जो अब इस सदन में नहीं हैं, वे केन्द्र

[श्री शमशेर सिंह मन्हास]

में मंत्री रहे हैं, उस समय उनको वहां का गवर्नर बनाया गया। कश्मीर में जो हो-हल्ला हुआ, उसमें पूरा देश उनके साथ था, लेकिन कश्मीर में हो-हल्ला होने के बाद कहा गया कि उन्हें तुरंत हटाया जाए, नहीं तो वह कत्लेआम करवा देंगे। उस समय, वर्ष 1990 में अगर जगमोहन जी को वहां न भेजा जाता, तो आज कश्मीर कहां होता, यह हम जानते हैं। कश्मीर की हालत क्या थी, यह हम जानते हैं, क्योंकि हम वहां के भुक्तभोगी थे। कहीं से आवाजें आ रही हैं, कहीं पत्थरबाजी हो रही है, कहीं लोग बंदूक लेकर निकले हुए हैं, पूरी की पूरी सड़कें भरी हुई हैं, पूरा पाकिस्तानी माहौल बना हुआ था और पाकिस्तान की शह पर सारी बातें हो रही थीं। मैं कहना चाहता हूं कि इस प्रकार का जो वातावरण वहां बना हुआ था, जो नंगा नाच वहां हो रहा था, उसे समेटने के लिए कोई चाहिए था या नहीं चाहिए था? वह व्यक्ति इतना ताकतवर होना चाहिए कि सारी चीजों को समझता हो, लेकिन जब वहां पर एक दल गया और कहा गया कि इसे तुरंत हटाना चाहिए, मैं नाम नहीं लेना चाहता, उसमें प्रधान मंत्री और गृह मंत्री भी थे। उसे हटाया गया, उसे लाया गया, क्योंकि कहा गया कि कश्मीर में पता नहीं क्या हो जाएगा, कश्मीर में पता नहीं किस प्रकार का वातावरण बन जाएगा, कश्मीर में न जाने कैसा कत्लेआम हो जाएगा। सारे कश्मीरी पंडितों को वहां से निकाला जा चुका था। सब वहां से आ चुके थे, वे सिर छिपाने के लिए पूरे देश में जगह ढूंढ रहे थे, लेकिन कोई भी उनकी मदद करने के लिए नहीं आया। उस समय हम ही थे, जिन्होंने उनकी मदद की, उनको ठहराने का प्रयास किया। इस प्रकार का जो वातावरण बना, उस वातावरण को ठीक करने का प्रयास करना चाहिए था या नहीं? उस समय की जो सरकार थी, उसे सारी चीजें संभालनी चाहिए थीं या नहीं? लेकिन उस समय कुछ संभाला नहीं गया।...**(समय की घंटी)**... मैं अंत में दो-तीन चीजें रखना चाहता हूं। आज कश्मीर संवेदनशील है, जिस तरह का भय वहां बैठा हुआ है, जिस प्रकार का वातावरण बनाया जा रहा है, आज भी उस कश्मीर को संभालने की जरूरत है। पिछले छः महीने में जिस दौर से हमारा राज्य गुजरा है, बहुत सारी आतंकवादी घटनाएं घटी हैं। अभी भी पाकिस्तान की शह पर और दूसरे देशों की शह पर कुछ न कुछ होता रहता है, लेकिन उससे निपटने के लिए हम पूरे सशक्त हैं। आने वाले दिनों में हम वातावरण को बिल्कुल peaceful, शांतिमय बनाने का प्रयास कर रहे हैं, ऐसा हो रहा है। बंधुओं, जिस प्रकार से पहले वहां पर कई एक्ट बनाए गए, कई संशोधन लाए गए, वे संशोधन केवल पेपरों तक ही सीमित थे, पेपरों से आगे नहीं बढ़े। अगर आज कोई संशोधन लाया जाएगा, तो उसे क्रियान्वित करने का भी प्रयास किया जाएगा। मुझे इतना ही कहना है।

श्री उपसभापति : माननीय दिग्विजय सिंह जी, आपके पास 10 मिनट का समय है।

श्री दिग्विजय सिंह (मध्य प्रदेश) : माननीय उपसभापति महोदय, मेरी पार्टी की तरफ से दो विद्वान वकीलों ने बड़े अच्छे ढंग से इस संशोधन के बारे में पूरे सदन को बताया है कि किस प्रकार से यह unconstitutional है और किस प्रकार से यह पूरे तरीके से केवल कुछ लोगों को लाभ देने के लिए किया गया है। इसलिए जो प्रस्ताव आया है कि इसे सेलेक्ट कमिटी में भेजना चाहिए, उसका मैं समर्थन करता हूं।

माननीय उपसभापति महोदय, माननीय चिदम्बरम जी ने जो बात कही है, वह सही है कि प्रश्न नीयत का है। हमें इनकी नीयत पर संदेह है और इसलिए संदेह है, क्योंकि कांग्रेस पार्टी ने आतंकवाद के साथ कभी भी समझौता नहीं किया और यह कानून भी कांग्रेस पार्टी इसलिए लायी थी, ताकि आतंकवाद के खिलाफ हम लड़ाई लड़ सकें।...**(व्यवधान)**... दो बार आप लोगों ने समझौता किया है। रुबिया सईद जी को छुड़ाने के लिए और इंडियन एयरलाइंस में मसूद को छुड़ाने के लिए आपने समझौता किया है, कांग्रेस पार्टी ने कभी समझौता नहीं किया है। हम लोगों ने खोया है। हमने इंदिरा जी को खोया है, राजीव जी को खोया है, बेअंत सिंह जी को खोया है। माननीय गृह मंत्री जी, हम लोगों ने कभी समझौता नहीं किया, इस बात को समझ लीजिए।

मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि आपका संशोधन जहां आतंकवाद से लड़ने का है, हमें उस पर कोई आपत्ति नहीं है, हम समर्थन करते हैं, लेकिन हमें आपत्ति इस बात पर है कि जब से आपकी सरकार आई है, एनआईए को काम-काज में फर्क पड़ गया है। जितने भी केसेज़ आए हैं, उनमें एनआईए के 95 परसेंट convictions हुए हैं, जो चार्जशीट किए गए, जिनमें फैसला हुआ है। तीन फैसलों में अपराधी बरी हुए हैं। वे कौन-कौन से हैं? समझौता एक्सप्रेस, मक्का मस्जिद और अजमेर दरगाह शरीफ, इन तीनों फैसलों में अभियुक्त बरी हुए हैं। मैं बताना चाहता हूँ कि रोहिणी सालियान, Special Prosecutor of NIA ने ऐफिडेविट दिया था कि मुझ पर NIA के SP, सुहास वर्के के द्वारा दबाव डाला जा रहा है कि इसमें जल्दबाजी नहीं करो। हमें आपकी नीयत पर भरोसा नहीं है, माननीय गृह मंत्री जी। मैं आपसे पूछना चाहता हूँ कि जिन केसेज़ में, समझौता एक्सप्रेस, मक्का मस्जिद और अजमेर ब्लास्ट में जो लोग बरी हुए हैं, उनमें आपने अपील क्यों नहीं की? NIA ने अपील क्यों नहीं की? उनके conviction के लिए कोशिश क्यों नहीं की? हमारी आपत्ति इसी बात की है कि जहां डिफेंस और Prosecution एक हो जाएगा, तो हम न्याय की क्या उम्मीद करें?

मैं आपसे अनुरोध करना चाहता हूँ कि हम इस बात को मानते हैं कि आतंकवाद का न धर्म होता है, न जाति होती है, लेकिन मैं यह भी बताना चाहता हूँ कि आप लोगों ने हमेशा एक धर्म के लोगों के खिलाफ एक माहौल बनाया है कि ये सब आतंकवाद से जुड़े हुए लोग हैं। लेकिन मैं आपसे पूछना चाहता हूँ कि NIA की most-wanted list में पहले तीन नाम कौन-से हैं? पहला नाम है- लक्ष्मण राव उर्फ गणपति, Left-wing extremist, दूसरा नाम है- रामचन्द्र कलसंगरा, उन पर आज 10 लाख का reward है और तीसरा नाम है- संदीप दांगे, उन पर भी 10 लाख का reward है। ये कौन-से संगठन से संबंधित हैं? गृह मंत्री जी, यह आपको मालूम है, मुझे बताने की आवश्यकता नहीं है और अगर मैं बता दूंगा तो आप सब लोग नाराज हो जाएंगे।

कुछ माननीय सदस्य : बताइए, बताइए।

श्री दिग्विजय सिंह : अगर आप चाहते हैं, तो मैं बताता हूँ कि ये दोनों के दोनों राष्ट्रीय स्वयंसेवक संघ के कार्यकर्ता रहे हैं। यही नहीं, अब जो आतंकवाद का आज भी अभियुक्त है, उसको माननीय गृह मंत्री जी भारतीय जनता पार्टी के अध्यक्ष के नाते उम्मीदवार बनाते हैं। वे

[श्री दिग्विजय सिंह]

आज लोक सभा सदस्य हैं। साथ ही मैं पूछना चाहता हूँ कि उनके लिए क्या Schedule Five लगाया जाएगा?...**(व्यवधान)**... मैं आपसे बोलना चाहता हूँ, मैं आपसे पूछना चाहता हूँ कि आपने Schedule Four individual रखा है। आप Schedule Five उनके लिए रखिए, जो लोक सभा के सदस्य और विधान सभा के सदस्य आतंकवाद के अभियुक्त हों, आप उनके लिए Schedule Five का अमेंडमेंट लेकर आइए।

माननीय उपसभापति महोदय, बात नीयत की आती है। हमें दुःख इस बात का है कि आज आपके लोग, आपके प्रतिनिधि नाथू राम गोडसे को देशभक्त कह रहे हैं। आज़ाद भारत में जो पहला आतंकवादी था, उसको आप देशभक्त कहते हैं, हम लोगों को आपकी नीयत पर भरोसा नहीं है, माननीय गृह मंत्री जी... मैं आपसे यह कहना चाहता कि अभी जैसा इन्होंने बताया, urban nexalism की बात आ गयी है। इन्होंने कोरेगांव की बात की... माननीय उपसभापति जी, आपको यह जानकर हैरानी होगी कि उसमें मेरा नाम भी जोड़ा गया और कहा गया कि इनका फोन नम्बर उनके पास था। जनाब, मेरा फोन नम्बर राज्य सभा की वेबसाइट पर था। मेरा नाम जोड़ा गया कि उनके पास मेरा फोन नम्बर था। यह स्वाभाविक है कि इन्होंने कहा कि if the central government believes... मैं सबसे कहना चाहता हूँ कि आप सबसे पहले मुझे ही उसमें डालेंगे, मुझे आपकी बात पर भरोसा है। आने कहा था कि नोटबंदी पर हम आतंकवाद समाप्त कर देंगे। जिस दिन demonetization हुआ, उसके तत्काल बाद ही आतंकवादियों के पास से नए-नए करारे दो हजार रुपये के नोट निकले। उसके बाद आपने कितने आतंकवादी समाप्त किए? मैं आपसे कहना चाहता हूँ कि हम लोगों को पूरे तरीके से आपकी नीयत पर भरोसा नहीं है, इसलिए हम इस बिल का विरोध करते हैं।

उपसभापति महोदय, मैं यह भी कहना चाहता हूँ कि माननीय गृह मंत्री जी के गृह विभाग ने सिक्योरिटी का review किया और सिक्योरिटी रिव्यू में आचार्य प्रमोद कृष्णम, जिनके ऊपर threat हैं, आपने उनकी सिक्योरिटी वापस ले ली, प्रताप बाजवा, हमारे राज्य सभा के माननीय संसद सदस्य, जिनके पिता आतंकवाद के शिकार रहे, उनकी हत्या की गई, आपने उनकी भी सिक्योरिटी withdraw कर ली, आपने प्रमोद तिवारी, जिन्होंने सिख militants को कंट्रोल करने के लिए होम मिनिस्टर के नाते अपनी जान जोखिम में डाली थी, आपने उनकी सिक्योरिटी withdraw कर ली। माननीय उपसभापति महोदय, मैं माननीय गृह मंत्री जी से अनुरोध करना चाहता हूँ कि आप जिस कुर्सी पर बैठे हैं, सरदार वल्लभ भाई पटेल भी उस कुर्सी पर बैठे थे, वे भी गुजरात के थे। उन्होंने statesmen के रूप में काम किया था। आप आज भारतीय जनता पार्टी के अध्यक्ष भी हैं, आप ताज छोड़िए, नड्डा जी की ताजपोशी कर दीजिए।...**(व्यवधान)**...

गृह मंत्री (श्री अमित शाह) : आप अपना अध्यक्ष तो ढूँढ़ लीजिए।

श्री दिग्विजय सिंह : भारतीय जनता पार्टी...(व्यवधान)...हम हमारा कर लेंगे, आप चिंता मत कीजिए। भारतीय जनता पार्टी...(व्यवधान)...माननीय उपसभापति महोदय, हमें विश्वास नहीं है। भारतीय जनता पार्टी के नेता के रूप में गृह मंत्री जी पूरे तरीके से राजनीतिक ढंग से काम कर रहे हैं, हम इस बात पर आपत्ति करते हैं। मैं आपसे इतना ही अनुरोध करूंगा कि आज बात विश्वास की है। नरेन्द्र मोदी जी, जहां कहते हैं कि सबका साथ, सबका विकास और सबका विश्वास, वे इस बात को खुले आम कहते हैं कि हमें मुसलमानों का विश्वास प्राप्त करना है, लेकिन अगर आपने ट्रिपल तलाक के संबंध में मेरा सुझाव, मेरा प्रस्ताव amendment मान लिया होता, तो माननीय गृह मंत्री जी, उन लोगों में विश्वास पैदा होता। मैं आपसे अनुरोध करना चाहता हूं कि आज इस देश में विश्वास की कमी है और विश्वास की कमी इसलिए है, क्योंकि आपकी सोच विभाजित है, inclusive नहीं है, बांटने वाली है, क्योंकि आपकी विचारधारा की पूरी बुनियाद बांटने की है। हिन्दू और मुसलमानों में खाई पैदा करने की है, इसलिए हम आपके ऊपर विश्वास नहीं करते, इसलिए हम आपका विरोध करते हैं, धन्यवाद।

श्री उपसभापति : श्री पी. एल. पुनिया जी, आपकी पार्टी के पास एक मिनट का समय है, तो आप एक मिनट के अंदर अपनी बात कह लीजिए।

श्री पी.एल. पुनिया (उत्तर प्रदेश) : सर, एक मिनट में क्या कहा जाएगा? उपसभापति महोदय, ...(व्यवधान)... मैं आपका बहुत ...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : आपका एक मिनट का समय खत्म हुआ।

श्री पी. एल. पुनिया : उपसभापति महोदय, मैं आपका बहुत आभारी हूं कि...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : आपका एक मिनट का समय खत्म हुआ। समय खत्म हो गया। श्री रामदास अठावले।

श्री हुसैन दलवाई (महाराष्ट्र) : सर, ...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : पार्टी का समय खत्म हो गया है। आप अपनी जगह पर बैठ जाइए। श्री रामदास अठावले जी, आपके पास सिर्फ दो मिनट हैं।

श्रीमती छाया वर्मा (छत्तीसगढ़) : सर, बोलने दीजिए।

सामाजिक न्याय और अधिकारिता मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री रामदास अठावले) : उपसभापति महोदय, यह जो बिल है, आतंकवाद को खत्म करने वाला बिल 1967 के बिल में अमेंडमेंट करने का यह बिल है। जम्मू-कश्मीर में, भारत में और जहां-जहां भी आतंकवाद बढ़ रहा है, तो मैं इतना ही बताना चाहता हूं, श्री हुसैन दलवाई जी, आप बैठिए।

श्री उपसभापति : श्री रामदास अठावले जी, आप बोलिए।

श्री रामदास अठावले :

“आतंकवाद को खत्म करना है हमें,
पाक व्याप्त कश्मीर को कब्जे में लेना है हमें,
कश्मीर में रहकर पाकिस्तान जिंदाबाद बोलने वालों को सबक सिखाना है हमें।
पाकिस्तान को ईट का जवाब पत्थर से देना है हमें।
इस बिल का विरोध करने वाली कांग्रेस को सबक सिखाना है हमें।”

यह जो बिल है, यह किसी पर अन्याय करने वाला बिल नहीं है। जम्मू-कश्मीर में जो आतंकवाद बढ़ रहा है। आप लोग जानते हैं कि राजा हरि सिंह के कब्जे में...जब भारत और पाकिस्तान का पार्टिशन हुआ था, तब जम्मू-कश्मीर हमारे पास नहीं था, लेकिन राजा हरि सिंह जी और पंडित जवाहरलाल नेहरू जी में एग्रीमेंट हो गया और उसमें जम्मू-कश्मीर का इलाका भारत के पास आ गया है, तो कश्मीर पर पाकिस्तान का कोई अधिकार नहीं है और कश्मीर में रहकर पाकिस्तान जिंदाबाद बोलना यह अच्छी बात नहीं है। हम कश्मीर के किसी innocent आदमी पर अन्याय नहीं करना चाहते हैं। जो आतंकवादी नहीं होगा, उसके ऊपर कोई कार्रवाई नहीं होगी। सर, जो संगठन बार-बार कश्मीर, पाकिस्तान का इलाका है, इसी तरह की भूमिका रख रहा है। इसका विरोध करने के लिए...(समय की घंटी)... और वहां शांति स्थापित करने के लिए...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : अठावले जी, आपका समय खत्म हुआ।

श्री रामदास अठावले : हम जम्मू-कश्मीर के लोगों के साथ हैं। इसलिए यह जो बिल आया है...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : अठावले जी, आप कन्क्लूड करिए।

श्री रामदास अठावले : यह जो बिल आया है, इस बिल में आतंकवाद को खत्म करने की भूमिका है। यदि इसमें कोई innocent आदमी पकड़ा जाएगा, तो हमारे पास आइए। श्री अमित शाह जी हैं। ऐसे innocent आदमी को पकड़ेंगे, तो ...(व्यवधान)... ऐसे आदमी को पकड़ने के लिए हम सत्ता में नहीं आए हैं। जो गलत काम करते हैं, उनको अंदर करने के लिए हम आए हैं और जो अच्छा काम करते हैं, उन्हें बाहर निकालने के लिए हम आए हैं। कांग्रेस पार्टी अच्छी पार्टी है और कांग्रेस पार्टी ने इस बिल का सपोर्ट करने की आवश्यकता...(समय की घंटी)... श्री गुलाम नबी आज़ाद जी, आपको तो...(व्यवधान)... जम्मू कश्मीर के हैं।...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : श्री रामदास अठावले जी, आप खत्म करिए।

श्री रामदास अठावले : कांग्रेस पार्टी ने इसमें...(व्यवधान)...आप बता सकते हैं।...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : श्री रामदास अठावले जी, आप खत्म करिए।

श्री रामदास अठावले : इसमें अमेंडमेंट के संबंध में बोल सकते हैं।...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : श्री रामदास अठावले जी, आप खत्म करिए। अठावले जी, आप खत्म करें।

श्री रामदास अठावले : इस बिल का मेरी पार्टी की तरफ से मैं सपोर्ट करता हूं। एक दिन आतंकवाद खत्म हो जाएगा। पाक व्याप्त कश्मीर हमारे कब्जे में आ जाएगा। अगर ऐसा वक्त भी आना होगा...(समय की घंटी)...अगर पाकिस्तान ज्यादा गड़बड़ करेगा...(समय की घंटी)... तो पाकिस्तान को भी दावे में लेना होगा।

गृह मंत्री (श्री अमित शाह) : उपसभापति महोदय, यह तो बिल मेरे साथी श्री जी. किशन रेड्डी जी सभागृह के समक्ष लेकर आए हैं, पक्ष और विपक्ष के काफी सदस्यों ने इसकी चर्चा में हिस्सा लिया है। सर, यह होना चाहिए था कि आतंकवाद के खिलाफ यह जो बिल है, इसके लिए सदन के अंदर unanimity होती, एक वाक्यता होती, एक सोच होती, तो देश भर के अंदर एक अच्छा मैसेज जाने की संभावना थी। खैर, सब ने अपने-अपने तरीके से काफी मुद्दे खड़े किए हैं। मैं सारे मुद्दों का एक-एक करके उत्तर दूंगा। उपसभापति महोदय, सबसे पहले कहा गया कि unlawful activities के विरोध के एक्ट में बहुत सारे केस हैं, बहुत सारे केस लम्बित हैं, सज़ाओं का प्रमाण बहुत कम है- इस प्रकार के उल्लेख काफी सदस्यों ने किए। माननीय सदस्य कपिल सिब्बल जी से शुरुआत होकर अंत तक यह बात होती रही। मैं आपके माध्यम से थोड़ी स्पष्टता इस गृह के सदस्यों के सामने रखना चाहता हूं कि इन्होंने दो आंकड़े mix up करके सदन के सामने रखे हैं। यह एक्ट राज्य भी इस्तेमाल कर सकते हैं और केन्द्र की एजेंसी, NIA भी इस्तेमाल कर सकती है।

(श्री सभापति पीठासीन हुए)

जो टोटल आंकड़े उन्होंने दिए, उसमें हर राज्य का आंकड़ा भी समाहित है, NIA का आंकड़ा भी समाहित है। सभापति महोदय, मैं थोड़ा क्षीर-नीर अलग करना चाहता हूं। मैं सबसे पहले सदन के सभासदों के सामने NIA के आंकड़े रखना चाहता हूं। 31.07.2019 तक NIA ने कुल 278 मामले इस कानून के अंतर्गत रजिस्टर किए। 278 मामलों में से 204 मामलों में आरोप पत्र दायर किया गया है, अब तक कुल 54 मामलों में फैसला आया है और 54 में से 48 मामलों में सजा हुई है। इस प्रकार सजा की दर 90 प्रतिशत है और मैं गर्व के साथ कहना चाहता हूं, सभापति महोदय कि दुनिया भर की सभा एजेंसियों में हमारे NIA की सजा की दर सबसे ज्यादा है- यह मैं इस सदन को बताना चाहता हूं। कुल 221 आरोपियों को सजा हुई है और 92 आरोपियों को अदालत ने दोषमुक्त किया है। जो चार्जशीट करने का मामला है, उसमें भी मैं बताना चाहता हूं कि 1 जून, 2014 से जुलाई, 2019 तक 198 में से 131 मामलों में चार्जशीट दायर कर दी गयी है। इसलिए यह दलील किसी भी तरह से तर्कसंगत नहीं है कि सिर्फ कानून बनाने की प्रक्रिया होती है, इसका उपयोग आतंकवाद को रोकने के लिए नहीं होता है।

सभापति महोदय, जेहादी किस्म के केसों में 109 मामले रजिस्टर किए गए, वामपंथी उग्रवाद के मामले में 27 मामले रजिस्टर किए गए, नॉर्थ-ईस्ट में अलग-अलग हथियारी ग्रुपों के खिलाफ

[श्री अमित शाह]

47 मामले रजिस्टर किए गए खालिस्तानवादी ग्रुपों के ऊपर 14 मामले रजिस्टर किए गए, फेक करेंसी के दुरुपयोग के लिए एवं हवाला के लिए 45 मामले रजिस्टर किए गए और अन्य 36 मामले रजिस्टर किए गए। सभी मामलों में कोर्ट के अंदर चार्जशीट करने की प्रक्रिया कानून के तहत हुई है- आज तक एक भी केस में चार्जशीट न करने के कारण किसी को मुक्ति नहीं मिली। इसलिए यह जो बात यहां पर कही गयी कि सिर्फ कानून बनाते हैं, उसका उपयोग नहीं होता है और आतंकवाद की रोकथाम के लिए इसका कोई उपयोग नहीं है, इसलिए इसे और कड़ा क्यों करना है- मुझे लगता है कि यह तर्क तर्कसंगत नहीं है।

दूसरा, यह कहा गया कि व्यक्ति को आतंकवादी घोषित करने की जरूरत क्या है? सभापति महोदय, आतंकवाद के खिलाफ जो मामले NIA रजिस्टर करती है, वे बिल्कुल जटिल प्रकार के मामले होते हैं। उनके अंदर साक्ष्य मिलने की संभावनाएं कम होती हैं, अंतर्राज्यीय मामले होते हैं, अंतर्राष्ट्रीय मामले होते हैं। जब NIA दरखास्त लेकर आती है, तो कानून का उपयोग करके अभी हम संस्थाओं को आतंकवादी संस्था घोषित कर सकते हैं। जब हम ऐसा करते हैं तो चिदम्बरम जी ने कहा कि संस्था तो व्यक्ति से बनती है, जब संस्था को आप आतंकवादी घोषित करते हैं तो व्यक्ति को घोषित करने की जरूरत क्या है? मेरा तर्क किसी व्यक्ति को आतंकवादी घोषित करने के लिए यह है कि संस्था व्यक्ति से बनती है, उसके संविधान से नहीं बनती है। एक संस्था पर प्रतिबंध लगाते हैं, तो वे दूसरी संस्था खोल देते हैं। प्रतिबंध लगाने में और इसके लिए प्रूफ इकट्ठा करने में दो साल और चले जाते हैं और तब तक वे आतंकवाद फैलाते रहते हैं, उसकी विचारधारा फैलाते रहते हैं, घटनाएं करते रहते हैं।

सभापति महोदय, मैं आपके माध्यम से, माननीय चिदम्बरम साहब को यही कहता हूं कि घटना संस्था नहीं करती, व्यक्ति करता है। मगर, कानून की कमियों का उपयोग करके जब व्यक्ति संस्थाओं के नाम बदलते रहते हैं और ऐसे कई उदाहरण हैं, कई लोगों ने जैसे ही संस्था पर प्रतिबंध लगता है, उसे बंद करके नई दुकान खोल दी, उस पर भी प्रतिबंध लगा, तो तीसरी दुकान खोल दी। कब तक प्रतिबंध लगाते रहेंगे? जब तक व्यक्ति को terrorist घोषित नहीं करते, तब तक इनके काम पर, इनके इरादों पर चैक लगाना असंभव है। मान्यवर, आतंकवाद अकेले हमारे देश की समस्या नहीं है। आतंकवाद एक वैश्विक समस्या है। दुनिया के कई आतंकवाद से पीड़ित देशों ने अपने-अपने कानून बनाए हैं। हम तो थोड़ा लेट ही हो गए। मैं बताना चाहता हूं कि यूएसए में व्यक्ति को आतंकवादी घोषित करते हैं, पाकिस्तान में करते हैं, चीन में करते हैं, इज़राइल में करते हैं, यूरोपियन यूनियन में करते हैं और यूएन सिक्वोरिटी काउंसिल के रिज़ॉल्यूशन 1267 और 1333 के तहत यूएन भी घोषित करता है। मुझे नहीं मालूम पड़ता है कि हमें क्या डर है? दुरुपयोग की बात कम से कम कांग्रेस के मित्र न करें, तो अच्छा है। क्योंकि दुरुपयोग का उनका जो इतिहास है, मैं कहना शुरू करूंगा, तो मेरा भाषण 7 तारीख तक चालू रहेगा, मगर दुरुपयोग का इतिहास खत्म नहीं होगा। इनको मैं इमरजेन्सी की याद नहीं दिलाना चाहता हूं। इमरजेन्सी में क्या किया गया था? देश के सभी अखबारों पर ताला, दूरदर्शन सरकार का सा रे गा मा गाता था, सारे के सारे नेता 19 महीनों तक जेल के अंदर थे। देश के अंदर कोई लोकतंत्र नहीं था और आप

लोग दुरुपयोग की बात कर रहे हैं? आप जरा अपना पास्ट देख लीजिए। यह दुरुपयोग क्या था, दुरुपयोग क्यों किया था? क्या देश को खतरा था? नहीं जी, इलाहाबाद हाई कोर्ट ने तत्कालीन प्रधानमंत्री के इलेक्शन को रद्द करके, उनको प्रधान मंत्री न रहने के लिए बाध्य किया था, इसलिए दुरुपयोग किया था। आप हमें दुरुपयोग की बात कह रहे हो? अभी माननीय सदस्य श्री दिग्विजय सिंह जी ने भाषण दिया था। मैं उनका गुस्सा समझ सकता हूँ, वे अभी-अभी चुनाव हारकर आए हैं, तो स्वाभाविक रूप से उनके अंदर गुस्सा होगा, यहां निकलना भी चाहिए, ठीक है निकल जाए।...(व्यवधान)...

श्री दिग्विजय सिंह : माननीय सभापति, मेरा कोई गुस्सा नहीं है। मेरा कहना यह है कि...(व्यवधान)...

श्री अमित शाह: सभापति महोदय, मैंने इनको नहीं टोका है।...(व्यवधान)...

SHRI DIGVIJAYA SING : He has taken my name. I have to respond.

श्री अमित शाह : सभापति जी के माध्यम से कहा है, तो मैं तो जवाब दूंगा ही। आपका लंबा अनुभव है, आपको मालूम है कि सदन में किस तरह से बात होती है। मैंने आपको सीधा एड्रेस नहीं किया है, मैं सभापति महोदय के माध्यम से ही एड्रेस कर रहा हूँ। जवाब तो देना ही पड़ेगा और आपको सुनना भी पड़ेगा। मान्यवर, इन्होंने कहा कि एनआईए के तीन केसों के अंदर ही सजा नहीं हुई। भला, क्यों नहीं हुई? मैं सदन को बताना चाहता हूँ कि क्यों नहीं हुई? इन तीनों मामलों में political vendetta के आधार पर एक धर्म विशेष को आतंकवाद के साथ जोड़ने का प्रयास किया गया। मान्यवर, मैं बताता हूँ...(व्यवधान)...

श्री सभापति : किसी दूसरे सदस्य की बात रिकॉर्ड में नहीं जाएगी।

श्री अमित शाह : मान्यवर, मैंने यहां पर समझौता एक्सप्रेस के बारे में कहा था। समझौता एक्सप्रेस में पहले कोई आरोपी पकड़े गए, बाद में अचानक लगा कि चुनाव साथ में आते हैं, कुछ संस्थाओं पर आरोप लगाने हैं, एक धर्म विशेष पर आरोप लगाने हैं, आतंकवाद को कलर से पेंट करना है, तो समझौता एक्सप्रेस के पकड़े हुए लोगों को छोड़ा और नकली मामला बनाकर, समझौता एक्सप्रेस के आरोपियों को पकड़ने का काम किया। मान्यवर, ये कह रहे हैं कि क्यों छूट गए? कोर्ट का जजमेंट जरा पढ़ लीजिए कि क्यों छूट गए? क्योंकि एनआईए कोई साक्ष्य खड़ा नहीं कर सकी। आप कहेंगे कि हमने सत्ता में आकर किया। मैं यह मामला भी स्पष्ट कर देना चाहता हूँ। मान्यवर, समझौता एक्सप्रेस की चार्जशीट 9 अगस्त, 2012 को हुई, पूरक चार्जशीट 12 जून, 2013 को हुई, हमने तो सिर्फ arguments किए। साक्ष्य तो आपने चार्जशीट के अंदर रख दिए, जांच पूरी कर दी और उस जांच के अंदर जज को भी कुछ नहीं मिला, तब जाकर बरी हुए हैं। मान्यवर, जवाब तो उनको देना है, जो आज आरोप लगा रहे हैं। ये आरोपी अगर निर्दोष थे, तो बम धमाका करने वाले क्यों छोड़ दिया गया? किसका गुनाह है? छोड़ने का काम किसने किया? कौन पोलिटिकल एजेंडा ले आया? सर, इसी तरह से मक्का मस्जिद की भी चार्जशीट हमने नहीं की। चार्जशीट उन्हीं के समय में हुई है और arguments भी हुए हैं।

[श्री अमित शाह]

मान्यवर, आप किसी पर भी कोई आरोप लगाते हैं, तो कम से कम उसके पीछे बैकग्राउंड क्या है, अगर उसको सोच लेते, तो आज मुझे लगता है कि यह बात उनको कहने का मौका नहीं मिलता।

जहां तक व्यक्ति को टेररिस्ट घोषित करने का सवाल है, मैं एक उदाहरण सदन के सामने रखना चाहता हूं कि यह क्यों उपयुक्त है, इसको सदन के सभी सदस्य अच्छी तरह समझ जाएंगे। इंडियन मुजाहिदीन का आतंकवादी यासीन भटकल कई मामलों में 2009 से wanted था। उसके बाद कोलकाता पुलिस ने उसको पकड़ा। इसने अपना फर्जी नाम दिया, चेहरा, निशान कुछ था नहीं और उसको छोड़ दिया, उसकी जमानत हो गई और वह वहां से निकल गया। अगर 2009 में यासीन भटकल को टेररिस्ट घोषित कर दिया होता, तो देश के सारे पुलिस स्टेशनों में, सारी एजेंसियों में, उसका फोटो भी होता, उसके फिंगर प्रिंट्स भी होते और उसकी पूरी डिटेल् भी होती तथा यासीन भटकल वहीं कोलकाता की पुलिस से एन.आई.ए. की जद में आ गया होता।

मान्यवर, जो हम संशोधन लेकर आए, इसमें Human Rights का भी कुछ लोगों ने सवाल उठाया है। कुछ सदस्यों ने सवाल उठाया है कि किसी भी व्यक्ति को आप आतंकवादी घोषित कर दोगे, बाद में क्या होगा? ऐसा नहीं है। इसकी अपील के लिए सरकार की कमेटी बनी है। एक दलील आई कि सरकार की कमेटी, तो आपकी ड्राइंग रूम कमेटी है। मैं बताना चाहता हूं कि यह नरेन्द्र मोदी की सरकार है, यह कांग्रेस की सरकार नहीं है। हमारे यहां सरकारी कमेटियां अच्छे तरीके से काम करती हैं। फिर भी, इसके बाद Review Committee है, इसमें अपील होती है और इसके चेयरमैन हाई कोर्ट के सेवानिवृत्त जज या वर्तमान न्यायाधीश होते हैं और इस Review Committee की quasi-judicial proceedings हैं, इसके खिलाफ हाई कोर्ट और सुप्रीम कोर्ट में भी अपील हो सकती है। आतंकवादी घोषित कर दिया, इसका मतलब यह नहीं है कि अंतिम ठप्पा लग गया। किसी के मानव अधिकार का उल्लंघन नहीं होने वाला है। मान्यवर, हम इसकी scrutiny का चार स्टेज पर provision लेकर आए हैं, इसीलिए मैं कहना चाहता हूं कि किसी को शंका रखने की जरूरत नहीं है।

मान्यवर, सरकारी एजेंसियों को इतनी सारी शक्तियां देने का political दुरुपयोग होने की शंका प्रकट की है। हम इसके अंदर, UAPA में जो संशोधन लेकर आए हैं, उसमें आतंकवादी कब घोषित कर सकते हैं, इसकी व्याख्या की है और ऐसा नहीं है कि किसी को कर दो। माननीय सदस्य दिग्विजय सिंह जी ने कहा कि मुझे ही घोषित कर दीजिए। यह कहा है रिकॉर्ड पर। मैं आपके माध्यम से उनको कहता हूं, मैं उनको आश्वस्त करता हूं, अगर कुछ नहीं करेंगे, तो कुछ नहीं होगा।...**(व्यवधान)**...

श्री दिग्विजय सिंह : महोदय, देश में...**(व्यवधान)**...

श्री अमित शाह : मान्यवर, इन्होंने ही कहा कि सबसे पहले मुझे ही कर देंगे।...**(व्यवधान)**... और इन्होंने कहा कि आश्वासन देना चाहिए।...**(व्यवधान)**...

MR. CHAIRMAN : Shri digvijaya Singh ji, ...**(Interruptions)**... this is not the way. ...**(Interruptions)**... You are speaking without my permission. ...**(Interruptions)**... It will not go on record. ...**(Interruptions)**...

श्री अमित शाह : दिग्विजय सिंह जी, सुनिए।...**(व्यवधान)**... आप सुनिए। अब सुनने का समय है। सभापति महोदय, उन्होंने तो...

MR. CHAIRMAN: What is this? ...**(Interruptions)**... While you were speaking, they did not disturb you...**(Interruptions)**...

श्री अमित शाह : मैंने ज़रा भी किया।...**(व्यवधान)**...

MR. CHAIRMAN : This is not the way. ...**(Interruptions)**... You are not supposed to respond without my permission. ...**(Interruptions)**... Nobody is supposed to respond without my permission.

श्री अमित शाह : मान्यवर, उन्होंने कहा जब उपसभापति महोदय चेयर पर बैठे थे। उन्होंने कहा कि गृह मंत्री महोदय आश्वस्त करें, तो मैंने उनको आश्वस्त कर दिया। इसमें बुरा लगने का कोई कारण नहीं है। आतंकवादी कब घोषित होना चाहिए, जब कोई आतंकवादी गतिविधियों में भाग लेता है, आतंकवाद के लिए तैयारी करने में मदद करता है, आतंकवाद की अभिवृद्धि कराने में, इसकी कार्य योजना बनाता है। महोदय, यदि घोषित आतंकवादी संस्थाओं की गतिविधियों में कोई संलिप्त पाया जाता है, तभी उसे आतंकवादी घोषित किया जा सकता है। ये जो चार बिन्दु तय किए गए हैं, इनकी परिधि के अंदर ही किसी को आतंकवादी घोषित करने की प्रक्रिया होने वाली है और उसमें मुझे लगता है कि किसी को आपत्ति नहीं होनी चाहिए।

मान्यवर, एक और सवाल यहां आया कि इस प्रकार के कानूनों का दुरुपयोग होता है, तो मैं बड़ी विनम्रता के साथ, आपके माध्यम से पूरे सदन को बताना चाहता हूं कि मैं तो इस कानून में केवल amendment लेकर आया हूं, मैं इस कानून को लेकर नहीं आया हूं। समय के साथ-साथ आतंकवादी संस्थाएं जितनी आगे बढ़ी हैं, यदि वे दो कदम आगे बढ़ती हैं, तो हमारी एजेंसियों को चार कदम आगे बढ़ाना पड़ेगा, तभी आतंकवाद पर काबू पाया जा सकता है। हमें अपनी एजेंसियों को मजबूत करना पड़ेगा। यह कानून मैं लेकर नहीं आया हूं। यह कानून 1967 में आया था। समय किस की सरकार थी, कांग्रेस की सरकार थी। इस कानून में वर्ष 2004 में amendment आया, उस समय किस की सरकार थी, कांग्रेस की। वर्ष 2008 में amendment आया, उस समय किस की सरकार थी, कांग्रेस की। वर्ष 2013 में amendment आया, किस की सरकार थी, कांग्रेस की। उस वक्त के सारे लोग, यहां ट्रेज़री बेंचेज पर बैठे हुए थे। उस समय इसके पक्ष में इन सबके लम्बे-लम्बे भाषण, एक-एक घंटे के भाषण होते थे और 40-40 पृष्ठ के भाषण होते थे। वहां जाते ही, नजारा भी बदल गया, नजर भी बदल गई और भाषण भी बदल गए, ऐसे कैसे चलता है?

मान्यवर, हमने तो वर्ष 2004 में भी, वर्ष 2008 में भी और वर्ष 2013 में भी समर्थन किया था और आज amendment भी लेकर आए हैं। आतंकवाद के खिलाफ जो-जो कठोर कानून आते हैं और उन्हें जो भी सरकार लाती है, उनका सबको स्वागत करना चाहिए और सबको समर्थन करना चाहिए, क्योंकि आतंकवाद का कोई धर्म नहीं होता। वे किसी के साथ नहीं होते, वे खिलाफ होते हैं, तो इंसानियत के खिलाफ होते हैं। वे किसी व्यक्ति या सरकार के खिलाफ नहीं होते। आतंकवादी इंसानियत के खिलाफ होते हैं। इसलिए उनसे लड़ने के लिए जो भी कठोर कानून लेकर आता है, उसका हमें समर्थन करना चाहिए।

[श्री अमित शाह]

मान्यवर, एक और बात यहां काफी सदस्यों द्वारा कही गई कि Dy. SP से PI तक आप इसे dilute कर रहे हैं। इस संबंध में भी मैं माननीय सदस्यों की जानकारी के लिए कहना चाहता हूं कि UAPA कानून, इसका स्टेट पुलिस भी इस्तेमाल करती है और NIA भी करती है। एक्ट के अंतर्गत स्टेट पुलिस का IO ही आमतौर पर पूरी छानबीन करता है, पूरी पूछताछ करता है, चालान वही तय करता है और कोर्ट में भी वही पेश करता है। इस प्रकार सारी चीजें वही IO ही करता है और वह सरकारी अधिकारी होता है। इसलिए इसमें Dy. SP का provision रखा गया है। जहां तक NIA का सवाल है, NIA एक विशिष्ट रूप से बनाया गया कार्यबल है और इसे जब श्री पी. चिदम्बरम साहब गृह मंत्री थे, तब बनाया गया था। इसकी एक administrative hierarchy तय की गई है। Administrative hierarchy के अंदर investigation के जो जवाब आते हैं, जो साक्ष्य आते हैं, उन सारी चीजों का SP level पर और DIG level पर review होता है। अन्ततोगत्वा IG और Director, NIA के level पर भी review होता है। उसके बाद कोर्ट के सामने चालान जाता है। इसलिए जो स्टेट पुलिस है, उसके काम करने के नियम और मानक अलग हैं और NIA के काम करने के नियम और मानक अलग हैं।

मान्यवर, NIA को दिक्कत क्या होती है, वह भी सदन के सामने कहना चाहता हूं। 278 केस हैं, करीब 30 के आसपास Dy. SP हैं। इस समय मुझे exact आंकड़ा मालूम नहीं है, एक-दो इधर या उधर हो सकता है। जब NIA नई बनी, तब तक चालान करने तक तो ठीक था, लेकिन अब केस कोर्ट में आते हैं। जो IO होता है, उसे कोर्ट में उपस्थित रहना पड़ता है। जो 30 Dy. SP हैं, उन्हें पूरे देश में बिखरी कोर्ट्स में उपस्थित होने में दिक्कत आती है, इसलिए PI level के अधिकारी को यह अधिकार दिया गया है, परन्तु जो महत्वपूर्ण फैसले हैं, वे NIA की review मीटिंग के अंदर ही होते हैं। NIA ने अपना इस प्रकार से एक administrative खाका तैयार किया है। इसलिए अंतिम फैसले उसी के अंदर होते हैं। इसलिए मुझे लगता है कि इससे कोई dilution investigation के अंदर होने की संभावना बहुत कम है। मान्यवर, इससे, यह अमेंडमेंट करने से केस चलने की गति में काफी बढ़ोतरी होगी, द्रुत गति से केस चल पाएंगे, क्योंकि PI उपलब्ध होते हैं। सर, 30 Dy. SPs का इतने सारे राज्यों में day-to-day hearing के अंदर उपलब्ध होना असंभव है।

मान्यवर, दूसरा मुद्दा यह आया कि आप NIA के DG को अधिकार दे रहे हैं स्टेट के DG का अधिकार छीनकर। स्टेट के DG का किसी ने अधिकार नहीं छीना है। स्टेट पुलिस जिस यूएपीए के केस की जांच कर रही है, उसमें वह स्टेट पुलिस के पास ही है और NIA जो जांच करती है, जब जांच अपने हाथ में लेती है, तब स्टेट के चीफ सेक्रेटरी और DGP को सूचित करती है कि केस हम ले रहे हैं, क्योंकि यह अंतर्राज्यीय कक्षा का केस है, अंतर्राष्ट्रीय कक्षा का केस है। जब चिदम्बरम साहब बिल लेकर आए थे, तब उन्होंने इसको अच्छी तरह से explain किया था, इसी गृह में explain किया था। उस procedure के तहत ही NIA को केस ट्रांसफर होता है। जब NIA जांच कर रही है, तब संपत्ति की जब्ती के लिए स्टेट पुलिस के DG की परमिशन लेना इसलिए मुश्किल है क्योंकि पूरे facts NIA के पास होते हैं, जबकि स्टेट पुलिस को investigation की मालूमात ही नहीं है।

मान्यवर, इस प्रकार की संपत्तियां भी सामने आई हैं कि डी-मैट एकाउंट में शेयर पड़े हैं, अन्य electronic प्रकार के भी हैं, जिनमें सोना भी रखते हैं, बाकी सारी चीजें भी रखते हैं।...**(व्यवधान)**...

MR. CHAIRMAN: Let him speak...**(Interruptions)**... बैठिए...**(व्यवधान)**... Various persons have asked about various things. ...**(Interruptions)**...

श्री अमित शाह : चिदम्बरम साहब, जब आप बाद में फिर से प्रश्न पूछेंगे तो मैं फिर से उनका जवाब दूंगा। उनकी जो संपत्तियां पड़ी हैं, यदि इसमें जरा-सी भी देरी होती है, तो संपत्ति ट्रांसफर करने की पूरी की पूरी संभावना रहती है, इसलिए NIA में भी DG कक्षा के अधिकारी होते हैं। देश के आठ-दस सीनियरमोस्ट DGs में से किसी सीनियर व्यक्ति को ही वहां बनाया जाता है, इसलिए मुझे लगता है कि इस पर किसी को आशंका करने की जरूरत नहीं है।

मान्यवर, मैं अंत में इतना ही कहना चाहता हूँ कि अगर हम यह कानून एक मत के साथ यहां से पारित करते हैं- लोक सभा में भी कुछ पांच-छह सदस्यों को छोड़कर सभी ने समर्थन किया है, तो विश्व भर के अंदर हमारी एजेंसी के लिए अच्छा संदेश जाएगा, विश्व भर के आतंकवादियों के अंदर भी NIA की धमक बढ़ेगी, हमारे कानून की धमक बढ़ेगी और कम से कम आतंकवाद जैसे मुद्दे पर भी सदन एक मत है, ऐसा एक संदेश जाने से मुझे लगता है कि आतंकवाद के खिलाफ लड़ने में भी हमें बहुत समर्थन मिलेगा।

श्री सभापति : इतने लोगों को मौका नहीं मिलेगा। ...**(व्यवधान)**... Not to all. ...**(Interruptions)**... Mr. Chidambaram. ...**(Interruptions)**... He has raised the discussion. ...**(Interruptions)**... If 8-10 Members ask, I cannot allow. ...**(Interruptions)**... Leaders are there in front. Leave it to them. Mr. Husain Dalwai, please. ...**(Interruptions)**... Leave it to the Chair. ...**(Interruptions)**... Mr. Vijayasai Reddy, please. ...**(Interruptions)**... Don't sit and speak.

SHRI P. CHIDAMBARAM: Sir, let me make it absolutely clear on behalf of the Congress Party that we are not opposing all the provisions of this amending Bill. We are accepting most of the provisions. We are opposing only two provisions—Clause 5 and Clause 6. I also explained why we are opposing that. I wish the hon. Home Minister would clarify that. When you want to name an individual, when would you name the individual? At what stage, will you name an individual? The provision says, “If the Central Government believes he is involved in terrorism” . What is the stage when you will name him? If you can clarify at what stage, then, we may reconsider our position. But the Act is unclear on that. You can name anytime. Therefore, we are opposing it.

MR. CHAIRMAN: Okay. Now, the Minister to respond to this. The question is: At what stage?

श्री अमित शाह : सभापति महोदय, मैं उनकी चिंता से सहमत हूँ, यह स्पष्टता कानून में होनी चाहिए, परंतु परिस्थिति भी काफी जटिल है। जैसे कुछ आतंकवादी विदेश भाग गए हैं, अब उनके interrogation के बाद ही कुछ करेंगे, ऐसा कैसे कर सकते हैं? अगर ऐसा करेंगे तो फिर हम

[श्री अमित शाह]

1.00 P.M.

हाफ़िज सईद को नहीं कर पाएंगे, भले ही यू.एन. कर दे, हम दाऊद इब्राहीम को नहीं कर पाएंगे, भले ही यू.एन. कर दे। आम तौर पर जब तक वह उपलब्ध है, इसकी सघन पूछताछ करने के बाद, साक्ष्य जुटाने के बाद ही कुछ करेंगे, लेकिन अगर वह व्यक्ति cooperate ही नहीं कर रहा है, तो फिर हमारे पास और कोई रास्ता नहीं बचता है, circumstantial evidences और बाकी के statements को देखते हुए इस पर निर्णय करना पड़ेगा।

श्री आनन्द शर्मा : सर, मैं आपके माध्यम से गृह मंत्री जी से एक स्पष्टीकरण चाहता हूँ। बड़े लंबे समय से हमारा जो criminal justice system है, उसकी एक बहुत बड़ी खामी है। investigation और prosecution में दुनिया भर में फर्क रखा जाता है कि जो पांच करता है, बाद में वही prosecute नहीं करता है। भारत में यह अभी नहीं हुआ है, यह पुरानी समस्या है। क्या आप prosecution को investigation से अलग कर देंगे, ताकि सही रूप में न्याय हो?

श्री सभापति : मंत्री जी। ...**(व्यवधान)**... आनन्द शर्मा जी, प्लीज़।...**(व्यवधान)**...

श्री आनन्द शर्मा : दूसरा, सुप्रीम कोर्ट ने निर्देश दिया है, संसद को कहा है कि वह mob lynching के खिलाफ भी कानून बनाए। उसके बारे में आपकी क्या सोच है?

श्री अमित शाह : मान्यवर, जो बिल से सम्बन्धित सवाल है, मैं उसका जवाब जरूर दूंगा। इन्होंने कहा कि prosecution agency और investigation agency को अलग करना चाहिए। यह एक नीति विषयक निर्णय है, यह बिल के अन्दर, amendment के अन्दर समाहित नहीं हो सकता। परंतु मैं आपसे एक बात जरूर कहना चाहता हूँ, जो माननीय सदस्य, दिग्विजय सिंह जी ने उठाई कि अपील क्यों नहीं करते, तो NIA के अन्दर अपील के provision को बहुत स्पष्ट किया गया है कि इसके अन्दर I.O. और I.G., दोनों अपना-अपना opinion make up करते हैं। जिस Law Officer ने case argue किया, उसका भी opinion आता है। सब opinions आने के बाद NIA के Law Officer का opinion लिया जाता है। बाद में डायरेक्टर लेवर पर निर्णय होता है। इसमें कहीं पर भी सरकार की कोई भूमिका नहीं रहती है।

MR. CHAIRMAN: Right; Shri Vaiko, Shri K.K. Ragesh, Shri Tiruchi Siva, had moved Amendments for reference of the Unlawful Activities (Prevention) Amendment Bill, 2019, as passed by Lok Sabha, to a Select Committee of the Rajya Sabha. These Amendments will be put to vote of the House one-by-one before taking up Clause-by-Clause-consideration. I shall put the Amendment moved by Shri Vaiko for the reference of the Unlawful Activities (Prevention) Amendment Bill, 2019, as passed by Lok Sabha, to a Select Committee of the Rajya Sabha to vote. The question is:

“That the Bill further to amend the Unlawful Activities (Prevention) Act, 1967, as passed by Lok Sabha, be referred to a Select Committee of the Rajya Sabha, consisting of the following Members:-

1. Shri Tiruchi Siva
2. Shri T.K. Rangarajan

3. Shri Manish Gupta
4. Prof. Manoj Kumar Jha
5. Shri Sanjay Singh
6. Shri Rewati Raman Singh
7. Shri Bhubaneswar Kalita
8. Shri Binoy Viswam
9. Shrimati Vandana Chavan
10. Ms. Dola Sen

with instructions to report by the last day of the first week of the next Session of the Rajya Sabha” .

SHRI VAIKO (Tamil Nadu) : Sir, I want a division. ...(*Interruptions*)...

MR. CHAIRMAN: Yes, division. Lobbies to be cleared. ...(*Interruptions*)...
Lobbies to be cleared. ...(*Interruptions*)...

LEADER OF THE OPPOSITION (SHRI GHULAM NABI AZAD): Sir, have you put all the Amendments together? ...(*Interruptions*)... Are they combined or not? ...(*Interruptions*)...

MR. CHAIRMAN: Normally division individual होता है। If the entire House agrees, that is a different matter. ...(*Interruptions*)...

Is it combined or separate? ...(*Interruptions*)... I just wanted to know. ...(*Interruptions*)...

MR. CHAIRMAN: Let me, please. ...(*Interruptions*)... Please hear me. ...(*Interruptions*)... I am just taking note of sentiments of everybody. If the House agrees, we can combine all the Amendments together as far as Select Committee is concerned. ...(*Interruptions*)...

SOME HON. MEMBERS: Yes, Sir. ...(*Interruptions*)...

श्री सभापति : नाम अलग होने के बाद भी विषय एक ही है। Shri Vaiko, Shri K.K. Ragesh, Shri Tiruchi Siva, do you also agree? ...(*Interruptions*)...

SHRI VAIKO: Yes, Sir.

SHRI TIRUCHI SIVA (Tamil Nadu): Yes, Sir.

SHRI K.K. RAGESH (Kerala): Yes, Sir.

MR. CHAIRMAN: So, all have agreed. ...(*Interruptions*)... He has asked for division. I have to go by that.

I also put the Amendment moved by Shri K.K. Ragesh to vote. The question is:

“That the Bill further to amend the Unlawful Activities (Prevention) Act, 1967, as passed by Lok Sabha, be referred to a Select Committee of the Rajya Sabha, consisting of the following Members:-

1. Shri K. K. Ragesh
2. Shri Anand Sharma
3. Shri Sukhendu Sekhar Ray
4. Shri Tiruchi Siva
5. Prof. Manoj Kumar Jha
6. Shri Sanjay Singh
7. Shri Binoy Viswam
8. Dr. K. Keshava Rao
9. Shri Abdul Wahab
10. Shri Jose K. Mani
11. Shri B.K. Hariprasad
12. Dr. Amee Yajnik

with instructions to report by the last day of the first week of the next Session of the Rajya Sabha” .

I also put the Amendment moved by Shri Tiruchi Siva to vote. The question is:

“That the Bill further to amend the Unlawful Activities (Prevention) Act, 1967, as passed by Lok Sabha, be referred to a Select Committee of the Rajya Sabha, consisting of the following Members:-

1. Shri Tiruchi Siva
2. Shri Bhubaneswar Kalita
3. Shri Derek O’ Brien
4. Shri K.K. Ragesh
5. Prof. Manoj Kumar Jha
6. Shri Sanjay Singh

7. Shri Binoy Viswam
8. Shri Vaiko
9. Shri K.T.S. Tulsi
10. Shrimati Vandana Chavan
11. Dr. L. Hanumanthaiah

with instructions to report by the last day of the first week of the next Session of the Rajya Sabha” .

The House divided.

MR. CHAIRMAN : Even if one Member asks for division, I have to admit it. You know the Rule.

SHRI TIRUCHI SIVA: Sir, I asked for division. They are all put together now.

SHRI K.K. RAGESH: Sir, I too want division.

SHRI VAIKO: Sir, I too want division.

MR. CHAIRMAN: Right. The process is on. The process for the division is on. The Secretary-General will now explain the voting procedure.

SECRETARY-GENERAL: Hon. Members, the voting today is again through voting slips as you are aware that allotment of Division Nos. and seating plan has still not been finalized. The voting slips will be distributed to the hon. Members by the Officers of the Secretariat. Hon. Members may cast their vote by ticking ‘ Ayes’, ‘ Noes’, ‘ Abstentions’ as per their choice and hand over the slips back to the officials after signing. Thank you. ...(*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN: Please, no campaign is allowed in the House. No whispering. No Member is supposed to go to other Member. Only Officers can move.

MR. CHAIRMAN: Result of the ‘ Division’ on disposal of Amendments for reference of the Bill to Select Committee moved by Shri Vaiko, Shri K.K. Ragesh and Shri Tiruchi Siva:

Ayes : 85

Noes : 104

AYES - 85

Abdul Wahab, Shri

Anand Sharma, Shri

Antony, Shri A.K.

Azad, Shri Ghulam Nabi
Babbar, Shri Raj
Bachchan, Shrimati Jaya
Baidya, Shrimati Jharna Das
Banerjee, Shri Ritabrata
Bharti, Shrimati Misha
Bhattacharya, Shri P.
Bhunia, Shri Manas Ranjan
Biswas, Shri Abir Ranjan
Bora, Shri Ripun
Chakraborty, Shri Subhasish
Chandrashekhar, Shri G.C.
Chavan, Shrimati Vandana
Chhetri, Shrimati Shanta
Chidambaram, Shri P.
Chowdhury, Prof. Jogen
Dalwai, Shri Husain
Dullo, Shri Shamsher Singh
Elangovan, Shri T. K. S.
Fayaz, Mir Mohammad
Fernandes, Shri Oscar
Gowda, Prof. M. V. Rajeev
Gupta, Shri Manish
Gupta, Shri Narain Dass
Gupta, Shri Prem Chand
Gupta, Shri Sushil Kumar
Hanumanthaiah, Dr. L.
Haque, Shri Md. Nadimul
Hariprasad, Shri B. K.
Hassan, Shri Ahamed
Hussain, Shri Syed Nasir

Jha, Prof. Manoj Kumar
Kalita, Shri Bhubaneswar
Kareem, Shri Elamaram
Ketkar, Shri Kumar
Khan, Shri Javed Ali
Khan, Shri Mohd. Ali
Laway, Shri Nazir Ahmed
Memon, Shri Majeed
Mistry, Shri Madhusudan
Narah, Shrimati Ranee
Nishad, Shri Vishambhar Prasad
O' Brien, Shri Derek
Patel, Shri Ahmed
Patel, Shri Rajmani
Punia, Shri P. L.
Ragesh, Shri K. K.
Ramamurthy, Shri K. C.
Ramesh, Shri Jairam
Rangarajan, Shri T.K.
Rao, Dr. K.V.P. Ramachandra
Rathwa, Shri Naranbhai J.
Ravi, Shri Vayalar
Ray, Shri Sukhendu Sekhar
Reddy, Dr. T. Subbarami
Selja, Kumari
Shanmugam, Shri M.
Sen, Ms. Dola
Sen, Dr. Santanu
Seth, Shri Sanjay
Sibal, Shri Kapil
Singh, Shri Digvijaya

Singh, Dr. Kanwar Deep
Singh, Shri Sanjay
Siva, Shri Tiruchi
Somaprasad, Shri K.
Soni, Shrimati Ambika
Syiem, Shrimati Wansuk
Tamta, Shri Pradeep
Tankha, Shri Vivek K.
Thakur, Shrimati Viplove
Tlau, Shri Ronald Sapa
Tulsi, Shri K.T.S.
Vaiko, Shri
Verma, Shrimati Chhaya
Verma, Shri Ravi Prakash
Viswam, Shri Binoy
Vora, Shri Motilal
Wilson, Shri P.
Yadav, Dr. Chandrapal Singh
Yadav, Ch. Sukhram Singh
Yajnik, Dr. Amee

NOES - 104

Acharya, Shri Prasanna
Agrawal, Dr. Anil
Akbar, Shri M. J.
Alphons, Shri K. J.
Athawale, Shri Ramdas
Baishya, Shri Birendra Prasad
Bajpai, Dr. Ashok
Baiuni, Shri Anil
Banda Prakash, Dr.
Bhunder, Sardar Balwinder Singh

Chandrasekhar, Shri Rajeev
Chhatrapati, Shri Sambhaji
Chowdary, Shri Y. S.
Dasgupta, Shri Swapan
Dhindsa, Sardar Sukhdev Singh
Dudi, Shri Ram Narain
Dungarpur, Shri Harshvardhan Singh
Ganguly, Shrimati Roopa
Gehlot, Shri Thaawarchand
Goel, Shri Vijay
Gohel, Shri Chunibhai Kanjibhai
Goyal, Shri Piyush
Gujral, Shri Naresh
Jadhav, Dr. Narendra
Jain, Dr. Anil
Jatiya, Dr. Satyanarayan
Javadekar, Shri Prakash
Jha, Shri Prabhat
Judev, Shri Ranvijay Singh
Kanakamedala Ravindra Kumar, Shri
Kardam, Shrimati Kanta
Kashyap, Shri Ram Kumar
Kore Dr. Prabhakar
Lokhandwala, Shri Jugalsinh Mathurji
Mahatme, Dr. Vikas
Mahendra Prasad, Dr.
Malik, Shri Shwait
Mandaviya, Shri Mansukh
Manhas, Shri Shamsheer Singh
Mansingh, Dr. Sonal
Mathur, Shri Om Prakash

Meena, Dr. Kirodi Lal
Misra, Shri Satish Chandra
Mohapatra, Dr. Raghunath
Muraleedharan, Shri V.
Muthukaruppan, Shri S.
Nadda, Shri Jagat Prakash
Nanda, Shri Prashanta
Naqvi, Shri Mukhtar Abbas
Nathwani, Shri Parimal
Navaneethakrishnan, Shri A.
Nekkanti, Shri Bhaskar Rao
Netam, Shri Ram Vihar
Nirmala Sitharaman, Shrimati
Oraon, Shri Samir
Panchariya, Shri Narayan Lal
Pandey, Ms. Saroj
Patra, Shri Sasmit
Perween, Shrimati Kahkashan
Poddar, Shri Mahesh
Prabhu, Shri Suresh
Pradhan, Shri Dharmendra
Puri, Shri Hardeep Singh
Rajbhar, Shri Sakaldeep
Ram Shakal, Shri
Ramesh, Shri C. M.
Rane, Shri Narayan
Rao, Shri G.V.L. Narasimha
Rao, Shri Garikapati Mohan
Rao, Dr. K. Keshava
Reddy, Shri V. Vijayasai
Rupala, Shri Parshottam

Sable, Shri Amar Shankar
Sahasrabuddhe, Dr. Vinay P.
Seetharama Lakshmi, Shrimati Thota
Selvaraj, Shri A. K.
Shukla, Shri Shiv Pratap
Singh, Shri Ajay Pratap
Singh, Shri Amar
Singh, Chaudhary Birender
Singh, Shri Gopal Narayan
Singh, Shri K. Bhabananda
Singh, Shri Veer
Sinha, Shri R. K.
Sinha, Shri Rakesh
Soni, Shri Kailash
Suresh Gopi, Shri
Swain, Shri Narendra Kumar
Tasa, Shri Kamakhya Prasad
Tendulkar, Shri Vinay Dinu
Thakur, Dr. C.P.
Thakur, Shri Ram Nath
Tomar, Shri Vijay Pal Singh
Tundiya, Mahant Shambhuprasadji
Uikey, Shrimati Sampatiya
Vaishnaw, Shri Ashwini
Vats, Dr. D.P.
Vemireddy, Shri Prabhakar Reddy
Venkatesh, Shri T. G.
Verma, Shri Ramkumar
Vijila Sathyananth, Shrimati
Yadav, Shri B. Lingaiah
Yadav, Shri Bhupender
Yadav, Shri Harnath Singh

The motions were negatived.

MR. CHAIRMAN: I shall now put the motion moved by Shri G. Kishan Reddy regarding the Unlawful Activities (Prevention) Amendment Bill, 2019 to vote. The question is:

“That the Bill further to amend the Unlawful Activities (Prevention) Act, 1967, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

MR. CHAIRMAN: We shall now take up Clause-by-Clause consideration of the Bill.

Clause 2 was added to the Bill.

MR. CHAIRMAN: In Clause 3, there are 5 Amendments; Amendment (No. 3) by Shri Elamaram Kareem, Amendment (No. 7) by Shri K.K. Ragesh, Amendment (No. 9) by Shri K Somaprasad, Amendment (No. 11) by Shri Tiruchi Siva, Amendment (No. 12) by Shri Binoy Viswam. Mr. Elamaram Kareem, are you moving your Amendment?

CLAUSE 3 - AMENDMENT OF SECTION 25

SHRI ELAMARAM KAREEM (Kerala): Sir, I move:

(No.3) That at page 2, clause 3, be *deleted*.

MR. CHAIRMAN: Mr. Ragesh, are you moving your Amendment?

SHRI K.K. RAGESH (Kerala): Sir, I move:

(No.7) That at page 2, clause 3, be *deleted*.

MR. CHAIRMAN: Mr. Somaprasad, are you moving your Amendment?

SHRI K. SOMAPRASAD (Kerala): Sir, I move:

(No.9) That at page 2, clause 3, be *deleted*.

MR. CHAIRMAN: Mr. Tiruchi Siva, are you moving your Amendment?

SHRI TIRUCHI SIVA: No, Sir. I am not moving it.

MR. CHAIRMAN: Mr. Binoy Viswam, are you moving your Amendment?

SHRI BINOY VISWAM (Kerala) : Sir, I move:

(No.12) That at page 2, line 8, *for* the words “the Director General of National Investigation Agency” , the words “ the concerned State Director General of Police” be *substituted*.

MR. CHAIRMAN: I shall first put the Amendment (No.3) moved by Shri Elamaram to vote.

The motion was negatived.

MR. CHAIRMAN: I shall put the Amendment (No. 7) moved by Shri K.K. Ragesh to vote.

The motion was negatived.

MR. CHAIRMAN: I shall put the Amendment (No.9) moved by Shri K. Somaprasad to vote.

The motion was negatived.

MR. CHAIRMAN: I shall put the Amendment (No. 12) moved by Shri Binoy Viswam to vote.

The motion was negatived.

Clause 3 was added to the Bill.

Clause 4 was added to the Bill.

MR. CHAIRMAN: In Clause 5, there are three Amendments; Amendment (No. 1) by Dr. T. Subbarami Reddy, Amendment (No. 5) by Shri Husain Dalwai and Amendment (No. 13) by Shri Binoy Viswam. Dr. T. Subbarami Reddy, are you moving your Amendment?

DR. T. SUBBARAMI REDDY (Andhra Pradesh) : Sir, I am not moving it.

MR. CHAIRMAN: Mr. Husain Dalwai, are you moving your Amendment?

SHRI HUSAIN DALWAI: I am not moving it, Sir.

MR. CHAIRMAN: Mr. Binoy Viswam, are you moving your Amendment?

SHRI BINOY VISWAM: Sir, I move:

(No.13) That at page 2, clause 5, be *deleted*.

The question was put and the motion was negatived.

Clause 5 was added to the Bill.

MR. CHAIRMAN: In Clause 6, there are two Amendments; Amendment (No.6) by Shri Husain Dalwai and Amendment (No.14) by Binoy Viswam. Are you moving Mr. Husain Dalwai?

CLAUSE 6 - AMENDMENT TO SECTION 36

SHRI HUSAIN DALWAI (Maharashtra): Sir, I move:

(No.6) That at pages 2 and 3, clause 6, be *deleted*.

The question was put and the motion was negatived.

MR. CHAIRMAN: Mr. Viswam, are you moving your Amendment?

SHRI BINOY VISWAM: Sir, I move:

(No.14) That at pages 2 and 3, clause 6, be *deleted*.

The question was put and the motion was negatived.

Clause 6 was added to the Bill.

Clause 7 was added to the Bill.

MR. CHAIRMAN: In Clause 8, there are four Amendments: Amendment (No.2) by Dr. T. Subbarami Reddy, Amendment (No.4) by Shri Elamaram Kareem, Amendment (No.8) by Shri K.K. Ragesh, and Amendment (No.10) by Shri K. Somaprasad.

Dr. Subbarami Reddy, are you moving your Amendment?

DR. T. SUBBARAMI REDDY: Sir, I am not moving it.

MR. CHAIRMAN: Mr. Elamaram Kareem, are you moving your Amendment?

CLAUSE 8 - AMENDMENT OF SECTION 43

SHRI ELAMARAM KAREEM (Kerala): Sir, I move:

(No.4) That at page 3, lines 7 and 8, *for* the words “below the rank of Inspector” , the words “not below the rank of Deputy Superintendent of Police or an Officer of an equivalent rank” be *substituted*.

The question was put and the motion was negatived.

MR. CHAIRMAN: Shri Ragesh, are you moving your Amendment?

SHRI K.K. RAGESH (Kerala): Sir, I move:

(No.8) That at page 3, lines 7 and 8, *for* the words “below the rank of Inspector” , the words “not below the rank of Deputy Superintendent of Police or a police officer of an equivalent rank” be *substituted*.

The question was put and the motion was negatived.

MR. CHAIRMAN: Mr. Somaprasad, are you moving your Amendment?

SHRI K. SOMAPRASAD (Kerala): Sir, I move:

(No.10) That at page 3, lines 7 and 8, *for* the words “below the rank of Inspector” , the words “not below the rank of Deputy Superintendent of Police or a police officer of an equivalent rank” be *substituted*.

The question was put and the motion was negatived.

Clause 8 was added to the Bill.

Clauses 9 to 11 were added to the Bill.

MR. CHAIRMAN: In Clause 12, there is one Amendment (No.15) by Shri Binoy Viswam. Are you moving your Amendment?

CLAUSE 12 - ADDITION OF FOURTH SCHEDULE

SHRI BINOY VISWAM: Sir, I move:

(No.15) That at page 3, clause 12, be *deleted*.

The question was put and the motion was negatived.

Clause 12 was added to the Bill.

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI G. KISHAN REDDY: Sir, I move:

That the Bill be passed.

SHRI K.K. RAGESH: Sir, I want division.

MR. CHAIRMAN: Okay, Now the question is:

That the Bill be passed.

The House divided.

MR. CHAIRMAN: Result of the ‘ division’ on adoption of the motion.

Ayes : 147

Noes : 42

AYES -147

Acharya, Shri Prasanna
Agrawal, Dr. Anil
Akbar, Shri M. J.
Alphons, Shri K. J.
Anand Sharma, Shri
Antony, Shri A.K.
Athawale, Shri Ramdas
Azad, Shri Ghulam Nabi
Babbar, Shri Raj
Baishya, Shri Birendra Prasad
Bajpai, Dr. Ashok
Baluni, Shri Anil
Banda Prakash, Dr.
Bhattacharya, Shri P.
Bhunder, Sardar Balwinder Singh
Bora, Shri Ripun
Chandrasekhar, Shri Rajeev
Chandrasekhar, Shri G.C.
Chhatrapati, Shri Sambhaji
Chidambaram, Shri P.
Chowdary, Shri Y. S.
Dalwai, Shri Husain
Dasgupta, Shri Swapan
Dhindsa, Sardar Sukhdev Singh
Dudi, Shri Ram Narain

Dullo, Shri Shamsher Singh
Dungarpur, Shri Harshvardhan Singh
Fernandas, Shri Oscar
Ganguly, Shrimati Roopa
Gehlot, Shri Thaawarchand
Goel, Shri Vijay
Gohel, Shri Chunibhai Kanjibhai
Gowda, Prof. M.V. Rajeev
Goyal, Shri Piyush
Gujral, Shri Naresh
Gupta, Shri Prem Chand
Hanumanthaiah, Dr. L.
Hariprasad, Shri B. K.
Hussain, Shri Syed Nasir
Jadhav, Dr. Narendra
Jain, Dr. Anil
Jatiya, Dr. Satyanarayan
Javadekar, Shri Prakash
Jha, Shri Prabhat
Judev, Shri Ranvijay Singh
Kalita, Shri Bhubaneswar
Kanakamedala Ravindra Kumar, Shri
Kardam, Shrimati Kanta
Kashyap, Shri Ram Kumar
Ketkar, Shri Kumar
Khan, Shri Mohd. Ali
Kore, Dr. Prabhakar
Lokhandwala, Shri Jugalsinh Mathurji
Mahatme, Dr. Vikas
Mahendra Prasad, Dr.
Malik, Shri Shwait

Mandaviya, Shri Mansukh
Manhas, Shri Shamsher Singh
Mansingh, Dr. Sonal
Mathur, Shri Om Prakash
Meena, Dr. Kirodi Lal
Misra, Shri Satish Chandra
Mistry, Shri Madhusudan
Mohapatra, Dr. Raghunath
Muraleedharan, Shri V.
Muthukaruppan, Shri S.
Nadda, Shri Jagat Prakash
Nanda, Shri Prashanta
Naqvi, Shri Mukhtar Abbas
Narah, Shrimati Ranee
Nathwani, Shri Parimal
Navaneethakrishnan, Shri A.
Nekkanti, Shri Bhaskar Rao
Netam, Shri Ram Vichar
Nirmala Sitharaman, Shrimati
Oraon, Shri Samir
Panchariya, Shri Narayan Lal
Pandey, Ms. Saroj
Patel, Shri Ahmed
Patel, Shri Rajmani
Patra, Shri Sasmit
Perween, Shrimati Kahkashan
Poddar, Shri Mahesh
Prabhu, Shri Suresh
Pradhan, Shri Dharmendra
Punia, Shri P. L.
Puri, Shri Hardeep Singh

Rajbhar, Shri Sakaldecip
Ram Shakal, Shri
Ramamurthy, Shri K. C.
Ramesh, Shri C. M.
Ramesh, Shri Jairam
Rane, Shri Narayan
Rao, Shri G.V.L. Narasimha
Rao, Shri Garikapali Mohan
Rao, Dr. K. Keshava
Rao, Dr. K.V.P. Ramachandra
Rathwa, Shri Naranbhai J.
Ravi, Shri Vayalar
Reddy, Dr. T. Subbarami
Reddy, Shri V. Vijayasai
Rupala, Shri Parshottam
Sable, Shri Amar Shankar
Sahasrabuddhe, Dr. Vinay P.
Seetharama Lakshmi, Shrimati Thota
Selja, Kumari
Selvaraj, Shri A. K.
Shukla, Shri Shiv Pratap
Sibal, Shri Kapil
Singh, Shri Ajay Pratap
Singh, Shri Amar
Singh, Chaudhary Birender
Singh, Shri Digvijaya
Singh, Shri Gopal Narayan
Singh, Shri K. Bhabananda
Singh, Shri Veer
Sinha, Shri R. K.
Sinha, Shri Rakesh

Soni, Shrimati Ambika
Soni, Shri Kailash
Suresh Gopi, Shri
Swain, Shri Narendra Kumar
Syiem, Shrimati Wansuk
Tamta, Shri Pradeep
Tankha, Shri Vivek K
Tasa, Shri Kamakhya Prasad
Tendulkar, Shri Vinay Dinu
Thakur, Dr. C.P.
Thakur, Shri Ram Nath
Thakur. Shrimati Viplove
Tlau, Shri Ronald Sapa
Tomar, Shri Vijay Pal Singh
Tundiya, Mahant Shambhuprasadji
Uikey, Shrimati Sampatiya
Vaishnaw, Shri Ashwini
Vats, Dr. D.P.
Vemireddy, Shri Prabhakar Reddy
Venkatesh, Shri T. G.
Verma, Shrimati Chhaya
Verma, Shri Pvamkumar
Vijila, Sathyananth, Shrimati
Vora, Shri Motilal
Yadav, Shri B. Lingaiah
Yadav, Shri Bhupender
Yadav, Shri Harnath Singh
Yadav, Ch. Sukhram Singh
Yajnik, Dr. Amee

NOES - 42

Abdul Wahab, Shri
Bachchan, Shrimati Jaya

Baidya, Shrimati Jharna Das
Banerjee, Shri Ritabrata
Bharti, Shrimati Misha
Bhunia, Shri Manas Ranjan
Biswas, Shri Abir Ranjan
Chakraborty, Shri Subhasish
Chavan, Shrimati Vandana
Chhetri, Shrimati Shanta
Chowdhury, Prof. Jogen
Elangovan, Shri T. K. S.
Fayaz, Mir Mohammad
Gupta, Shri Manish
Gupta, Shri Narain Dass
Gupta, Shri Sushil Kumar
Haque, Shri Md. Nadimul
Hassan, Shri Ahamed
Jha, Prof. Manoj Kumar
Kareem, Shri Elamaram
Khan, Shri Javed Ali
Laway, Shri Nazir Ahmed
Memon, Shri Majeed
Nishad, Shri Vishambhar Prasad
O' Brien, Shri Derek
Ragesh, Shri K. K.
Rangarajan, Shri T.K.
Ray, Shri Sukhendu Sekhar
Shanmugam, Shri M.
Sen, Ms. Dola
Sen, Dr. Santanu
Seth, Shri Sanjay
Singh, Dr. Kanwar Deep

Singh, Shri Sanjay
Siva, Shri Tiruchi
Somaprasad, Shri K.
Tulsi, Shri K.T.S.
Vaiko, Shri
Verma, Shri Ravi Prakash
Viswam, Shri Binoy
Wilson, Shri P.
Yadav, Dr. Chandrapal Singh

The motion was adopted.

MR. CHAIRMAN: The Bill is passed. Open the lobbies.

The House stands adjourned till 2:35 p.m.

*The House then adjourned for lunch at thirty-five
minutes past one of the clock.*

*The House reassembled after lunch at thirty-six
minutes past two of the clock,*

MR. DEPUTY CHAIRMAN *in the Chair*

The Repealing and Amending Bill, 2019

MR. DEPUTY CHAIRMAN: We will now take up the Repealing and Amending Bill, 2019. Shri Ravi Shankar Prasad to move a motion for consideration of the Repealing and Amending Bill, 2019.

विधि और न्याय मंत्री; संचार मंत्री; तथा इलेक्ट्रॉनिकी और सूचना प्रौद्योगिकी मंत्री (श्री रवि शंकर प्रसाद): महोदय, मैं प्रस्ताव करता हूँ:-

“कि कतिपय अधिनियमितियों का निरसन और कतिपय अन्य अधिनियमितियों का संशोधन करने वाले विधेयक पर, लोक सभा द्वारा पारित रूप में, विचार किया जाए।”

माननीय उपसभापति जी, मैं सम्माननीय लोक सभा द्वारा पारित बिल को इस सदन के सामने विचार के लिए प्रस्तुत कर रहा हूँ। सर, इस बिल का सार बहुत संक्षेप में है। हमारी सरकार

ने प्रधान मंत्री जी के निर्देश पर विशेष रूप से यह निर्णय किया था कि हम कई पुराने कानूनों को समाप्त करेंगे। मैं इस विषय को देख रहा था, यह मेरे लिए भी आश्चर्य था कि वर्ष 1860 के कानून, वर्ष 1870 के कानून... सर, एक कानून यह था कि कोलकाता में घोड़ा गाड़ी कैसे चलेगी, वह कहां-कहां रुकेगी? सर, दुनिया बदल गई, देश बदल गया है। हमने दो लोगों की कमेटी legislative Department से और Parliamentary Department से बनायी। उन्हें बनाने के बाद उन्होंने कई कानूनों को identify किया। उन्होंने 1824 कानूनों को identify किया, जो भारत सरकार के कानून थे, जिनको repeal करना आवश्यक है।

महोदय, मुझे आपके माध्यम से सदन को यह बताते हुए प्रसन्नता हो रही है कि हम लोगों ने कई माध्यम से लगभग 1,428 बिलों को रिपील किया। We have repealed 1,428 Bills by 9 enactments, and many of these also included amending laws, etc. सर, आपको ध्यान आया होगा कि अगर हम किसी बिल को amend करते हैं, तो उसके लिए Amendment Bill लाते हैं और बाद में Amendment होकर वह main Act का पार्ट बन जाता है, लेकिन Amending Act Statute Book में Almirah पर पड़ा रहता है। That number also runs into hundreds. Many of those have also been sought to be repealed. Now when a State remains under President's Rule, from time to time, the Parliament gets the powers to make laws even for the State Governments, but even though the Parliament is exercising the power for the State, those laws are for the State, and therefore, we have identified about 229 laws, and we requested the State Governments that these laws, in our considered view, are old, obsolete, not useful at all. They need to be repealed. Till date, 75 have been repealed by the various State Governments and we are also emphasising upon them that they need to repeal it more and more. As I said, 137 Bills are still there. Sir, I found that, जैसे कुछ लोग पुरानी चीज़ पर sentimentally अपना control समझते हैं, उसी प्रकार से पुराने कानून पर भी कुछ लोग कहते हैं कि यह तो हमारी चीज़ है, इसे क्यों रिपील कर रहे हैं? सर, यह संघर्ष करना पड़ता है, उनको समझाना पड़ता है। अब जैसे एक विषय चल रहा है और मैंने वित्त मंत्री जी से भी चर्चा की है। ये जो आपके फाइनेंस बिल्स हैं, सदन में आ गए, आकर अपना कर गए, लेकिन वर्ष 1995 में फाइनेंस बिल, वर्ष 1960 के फाइनेंस बिल पड़े हुए हैं। वित्त मंत्री जी ने इसमें खुला हृदय दिखाया है, लेकिन वहां पर पारंपरिक सोच है कि यह तो हमारे archives का पार्ट है। Sir, this debate also goes on. We have to persuade them. तो वह काम चल रहा है। सर, प्रधान मंत्री जी ने हमें एक निर्देश और दिया है कि हमारा विभाग बाकी विभागों से समन्वय करके इस बात की चिंता करे कि क्या हम दो कानूनों को मर्ज कर सकते हैं? It is very good exciting idea. I wanted to share with this House that if they are able to scrutinize laws properly, whereby, suppose, 3-4 laws, in one way or the other, operating in the same field and separately operating in different fields, can we have a comprehensive law by merging those laws? So, we are also considering those issues.

[श्री रवि शंकर प्रसाद]

Today's Bill seeks to repeal 58 Central Acts which are part of the First Schedule. The names of all the Acts are mentioned there. सर, बहुत खोजते-खोजते हमें बड़ा आश्चर्य लगता है कि the Public Accountants' Default Act, 1850 है। सर, भारत को आज़ाद हुए 70 साल हो गए हैं और 1850 को 2019 में जोड़ें, जो आप देख लीजिए।

दूसरा the Government Management of Private Estates Act, 1892 है। सर, ज़मींदारी कब की खत्म हो गई है। इस तरह से चीज़ों को देखने पर कई पुरानी चीज़ें निकलती हैं, तो इस बिल के माध्यम से हम उन्हें समाप्त कर रहे हैं, कई अमेंडिंग ऐक्ट्स को समाप्त कर रहे हैं। इनकी संख्या 58 है और हम इस बात की कोशिश करेंगे कि बाकी भी करें। इसके पीछे सोच क्या है? सोच यह है कि हम देश को कानून से कम से कम परेशान करें। For ease of living, Ease of Doing Business and ease of governance, superfluous, uncalled for, irrelevant or those laws which have lost their utility need to go. We have come with 58 such laws in the first hundred days. As I said initially, we have already repealed 1428 laws. And, it is going to be a continuous process. Hence, I would urge this House that this is an initiative in the right direction. So, I would urge this House and, through this House, the entire country and the State Governments that periodic review of obsolete and irrelevant laws must become a part of good governance. In that light, we have come with this Bill. I don't want to speak longer. मैं इस सदन से गुज़ारिश करूंगा कि शायद यह ऐसा बिल है, जिस पर कोई राजनीतिक विवाद नहीं होगा। इसलिए मैं कहना चाहता हूँ कि माननीय सदस्य इस पर अपनी बात रखें और इसे जल्द पारित करें, यही मेरा आग्रह होगा। धन्यवाद।

The question was proposed

श्री उपसभापति : धन्यवाद, माननीय मंत्री जी।

श्री रवि शंकर प्रसाद : आज प्रो. मनोज कुमार झा जी भी ताली बजा रहे हैं। अभिनन्दन आपका।

श्री उपसभापति : आप बिल ऐसा लेकर आए हैं।

SHRI SUBHASISH CHAKRABORTY (West Bengal): Hon. Deputy Chairman, Sir, I am much obliged for your honour for giving me this opportunity to make my submissions on this Bill.

Sir, I have three points to make on this Repealing and Amending Bill which the Government has to consider.

Sir, I do mind that legislation is an important and sensitive matter through which people can exercise their Fundamental Rights and get protection from evils, *i.e.*, laws safeguard the people.

The Government, through this Bill, has proved that it will pass legislation one-after-the-other without much parliamentary scrutiny and discussion.

In this Session, twenty Bills have been passed by both the Houses and made them into Acts, with only three of them going through parliamentary scrutiny.

With this Repealing and Amending Bill too, nearly half of the Acts being repealed out of 68 Acts formulated after 2014. Also, three Acts from 2017 will be repealed. This proves that the Government has a history of passing legislation hastily, many only to be repealed a few years later. Sir, a proverb goes, 'haste makes waste. Also, there are three laws dating back to the mid and late 1800s that are being repealed. But, has the government scrutinised archaic colonial laws, like, the Indian Penal Code of 1860, which still has, among other things, regressive ideas promoting patriarchy, necessitating the upheaval of the whole Code altogether?

It is to be noted that, in many instances, the Fundamental Rights of the citizens are being curtailed due to the incidence of archaic laws which were given legitimacy by the British to rule over the Indian populace.

Repealing the Bills has been a good step. But, the Government needs to sensitize the people and public organizations about the tenets of the laws being repealed so that they are armed with information about the new systems in place when it comes to affecting policy.

SHRI BHUPENDER YADAV (Rajasthan): Mr. Deputy Chairman, Sir, I am standing to speak on this Bill with a particular object. ...(*Interruptions*)

एक माननीय सदस्य : हिन्दी में बोलिए।

श्री भूपेन्द्र यादव : मैं एक विशेष उद्देश्य के साथ इस बिल के पक्ष में बोलने के लिए खड़ा हुआ हूँ। बिल में 58 एक्ट्स को समाप्त किया जा रहा है। सर, मेरा आपके माध्यम से यहां पर संक्षिप्त में इस संबंध में बोलने का जो प्रयोजन है, वह यह है कि इसी सरकार के पहले कार्यकाल में लगभग 1,200 से ज्यादा कानूनों को समाप्त करने का काम हुआ था, तब Select Committee बनी थी। उस समय Select Committee ने एक recommendation दी थी। यह repealing and amending का provision इसलिए डाला जाता है कि General Clauses Act का जो Section 6 है, उसके कारण automatic repeal clause जो है, वह उसमें नहीं है। General Clauses Act का जो Section 6A है, भविष्य में कभी Legislative Department अगर इसके संबंध में विचार

[श्री भूपेन्द्र यादव]

करे तो बहुत सारे कानूनी विधेयक इसलिए लगातार कानून की book में रहते हैं क्योंकि उनके सामने जो hindrance है, वह Section 6 of General Clauses Act है। इसलिए Repealing and Amending Act के जितने भी कानून हैं और सामान्यतः जितने भी बिल या फाइनेंशियल बिल में यह provision आता है, उसमें सबसे बड़ी समस्या दोनों विषयों से है- एक तो Repealing and Amending Act है और एक इससे ज्यादा बड़ा जो विषय है, वह यह है कि राज्य सभा में एक बार अगर कोई बिल introduce होता है, तो राज्य सभा की pendency में वह हमेशा रहता है, unless or until उसे withdraw न किया जाए। अभी कुछ दिनों पहले चेयरमैन साहब के वक्तव्य में भी आया था, शायद कुछ बिल तो यहां पर दशकों से लम्बित हैं। तो राज्य सभा के नियम की प्रक्रिया इससे जुड़ी हुई नहीं है, वह अलग है। मैं आपके माध्यम से माननीय विधि मंत्री जी से केवल यही एक बात निवेदन करने के लिए खड़ा हुआ हूं कि अगर वे General Clauses Act के Section 6A की Legislative Department से एक बार scrutiny कराएंगे और बाद में जो repealing का provision है, जो बिल्स पार्लियामेंट में आते हैं, अगर वे उसके clause में ही होंगे तो बिल का प्रयोजन समाप्त होने के बाद निश्चित रूप से एक ऐसी प्रक्रिया हो जाएगी कि बार-बार संसद में Repealing and Amending Act आना - पहले department के द्वारा Legislative Department को लिखा जाना कि अब यह बिल प्रयोजन वाला नहीं है, फिर Legislative Department के द्वारा examine करना, उसके बाद में घूमकर वह सरकार के पास आना, फिर उसका list में जाना - यह एक अनवरत प्रक्रिया है। मेरा यह मानना है कि जब हम minimum Government, maximum governance की बात करते हैं, तो उसका उद्देश्य यह है कि हमारे governance के कानून transparent तरीके से हों। यह General Clauses Act भी एक पुराना एक्ट है, उस पर revisit करना चाहिए। मैं मानता हूं कि हमारे माननीय विधि मंत्री जी, एक बड़े विद्वान वकील हैं और हमारे सीनियर वकील भी रहे हैं। वे इस विषय की गहराई को समझेंगे और आने वाले समय के लिए देश में, जो ये मृत-प्राय कानून हैं, ये मृत-प्राय कानून केवल बुक में न रहें, इनके निराकरण और इनके निस्तारण की एक उचित और समयबद्ध प्रक्रिया के हिसाब से प्रक्रिया बने, ऐसा कोई प्रावधान ये लाएंगे, तो वह भविष्य के लिए अच्छा रहेगा।

DR. AMEE YAJNIK (Gujarat): Mr. Deputy Chairman, Sir, I thank you for having given me the opportunity to speak on this Bill. I would not describe the Bill as good or bad, but it is a necessary Bill and a very thoughtful Bill in the sense that it provides for some periodical corrections. In our litigation system, I would say, and if you look at the history of our country, we have numerous – numerous is a mild word I would say – laws that have come. You have also mentioned in the Bill that certain laws have to be off the book. I would not give a parallel that yes, you file an application in the main matter, then, a relief is granted; but it still remains, and we have not been able to give a thought to it. So, this is, definitely, a periodical correction. But, what happens is that it is not as simple or small a Bill. It is definitely an important Bill and

we should give a little time to all the Members here. They may also see what they are doing for the 68 Acts. Some kind of time should be there, maybe next time. But, these are archaic laws. Some of them have become absolutely obsolete. We make arguments that yes, these are very archaic laws, draconian laws, but we are unable to take them off because they have served a purpose for a certain era. We continuously mention *sati pratha*; I think there is no more *sati pratha*. I am just giving you an example of the main Act; I am not talking of the Acts that have become redundant or obsolete. So, this is a very good thing to start repealing Acts. But, as my senior colleague here said, about the general Act, that repeal provision should also solve the problems. So, somewhere, we also have to bring in the Law Commission or a legislative body or a two-member Committee; the Committee which has given its opinion, should be expanded. Its scope should also be expanded in terms of reference, how they can go into this and make it a really rigorous exercise, so that we do not get burdened by all this and do not have to bring Amendment Bills time and again. It may be once in a couple of years. But it must solve the issue by taking inputs from the legislative bodies, which are the Law Commission and the Legislative Departments of the States as well because in many of the State Legislatures also, such kinds of matters are there. So, Sir, we support the Bill. But, as I said, discussions, sometimes, should go into these kinds of Bills also in order to have some kind of a clarity for everyone of us here. Thank you.

श्रीमती जया बच्चन (उत्तर प्रदेश) : सर, अब तक जितने वक्ता रहे हैं, वे तो सब वकील हैं। मैं तो एक कलाकार हूँ, तो हृदयजीवी होने के नाते, मैं हृदय से बात करूंगी। I support the Bill. Our party supports the Bill. It is a wonderful Bill. Any progressive change in society, in *kanoon*, is very good for the country. So, this is a welcome Bill or enactment. But, how are you going to communicate this to the people, people like me, who are not aware of technical laws and rules? I think, until and unless you communicate and inform people, there is going to be a chaos.

Another point that comes to my mind is, if justice is delivered efficiently and on time, I don't think that too many laws are necessary. सर, यह जो आप अमेंडमेंट बिल लाए हैं, इसमें आपकी सरकार आने के बाद करीब 25 एक्ट्स हैं, जिनको आप रिपील कर रहे हैं। आप इतने बड़े-बड़े वकील हैं, जो यहां पर बैठे हुए हैं, इनको उस वक्त क्यों लाए और इनको अभी इतनी जल्दी पांच साल में क्यों खत्म कर रहे हैं? मैं ज्यादा कुछ नहीं कहूंगी, अब आप जो भी कानून बनाइए, भविष्य को ध्यान में रखकर बनाइए। जैसा अभी भूपेन्द्र यादव जी ने सजेशन दिया है कि क्या ऐसा हो सकता है कि जब किसी कानून का relevance खत्म हो जाए, तो वह अपने आप ही dissolve हो जाए। मुझे और कुछ नहीं कहना है। We support the Bill. Thank you.

SHRI A. NAVANEETHAKRISHNAN (Tamil Nadu): Thank you, hon. Deputy Chairman, Sir, for giving me this opportunity.

I welcome this Bill. Our Law Minister, my Guru, always does things which are good for society. I welcome it. But, at the same time, subject to correction, I would like to submit one thing. In our parliamentary system, there must be a mechanism in place to monitor all the cases, which are dealing with validity or otherwise of the enactments passed by the Parliament in various High Courts and the Supreme Court. And by that mechanism, we must have a Committee here, and that mechanism must report to that Committee, Parliamentary Committee. And, what are the various directions given by the High Courts and the Supreme Court and what is their view on the laws passed by our Parliament, that must be updated. This is my humble submission.

So, I request that a Committee must be in place permanently and a mechanism must also be in place to monitor the proceedings happening in the various High Courts throughout India and also the in Supreme Court and various tribunals. I welcome this Bill. Thank you.

SHRI PRASHANTA NANDA (Odisha): I must thank the hon. Minister for bringing such an innocent Bill. ‘Innocent Bill’ इसीलिए बोल रहा हूं कि पांच दिन से जैसे हम लोग इधर जूझ रहे हैं, इसमें कोई वाद-विवाद नहीं है। I thank once again to the hon. Minister for what he said that he has already repealed 1,024 laws.

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: It is 1,428.

SHRI PRASHANTA NANDA: Okay; 1,428. These are all obsolete laws and as Jaya Bachchanji said, यह तो मामला सब एडवोकेट लोगों का है। हम लोग तो बेसिकली कलाकार हैं। हमको यह ठीक लगता है कि जो obsolete हो गया है, उसको निकाल देना चाहिए, गवर्नमेंट के ऊपर से burden कम करना चाहिए; and it is a periodical thing, which is going on. But there are certain archaic laws जिसके बारे में बोल रहे थे। Sir, look at Indian Penal Code, IPC, CrPC, etc. Our Criminal Law was enacted to meet colonial needs. It is full of obsolete and archaic ideas and attitudes. It needs scrutiny, and necessary amendments may be brought.

Sir, I would also like to draw the attention of the hon. Minister to the Cinematograph Act, which obviously has been a severe constraint on artistic freedom in our country; and it must be looked into. Sir, I request the hon. Minister to make provision for a fixed time interval for repealing of such obsolete laws so that unnecessary burden could be removed from the Government book.

3.00 P.M.

It is a continuous process. It should go on. It should not be so that today this Bill has come and then, they keep waiting for the next Bill. Let the whole process keep going. As the earlier speaker said, let there be a committee to constantly look for laws that are obsolete. More importantly, when it comes to repealing laws, I have seen from my own experience that we make laws and then the Executive does not make rules for quite a long time. So, laws can never be implemented if rules are not made. The hon. Minister must look into that too. There is much to say, but I would just say that it should be a periodic exercise and we should keep doing it at regular intervals. As normal people, हमारे पास मोबाइल है। हमारे पास पांच साल पहले जो message आया था, वह हमने रखा है, उसे हमने निकाल दिया है, क्योंकि जो message हमें आज चाहिए, वह हम रखते हैं। If that is what we all practice and if the hon. Minister wants to make that practice, उसके लिए मैं इन्हें बढ़ाई देता हूँ। The most important point is, if a law is made for one year, there must be a repealing clause there too that says that after one year this law would become obsolete or stop existing. That clause should also be there.

श्रीमती कहकशां परवीन (बिहार) : उपसभापति महोदय, आपका बहुत-बहुत शुक्रिया। मैं सबसे पहले इस बिल का समर्थन करती हूँ। जैसा कि श्रीमती जया बच्चन जी ने बताया और मैं भी यह जानती हूँ कि मंत्री जी हमारे बिहार के हैं और बहुत ही काबिल वकील हैं। यहां पर अभी तक जितने भी लोगों ने चर्चा की, उनमें ज्यादातर वकील ही थे और अभी जो बोल रहे थे, श्री प्रशान्त नन्दा एवं श्रीमती जया बच्चन जी ने कलाकार की हैसियत से इस बिल पर चर्चा की।

महोदय, मैं सियासत में आने से पहले एक housewife थी। मैं इसे इस रूप में देख रही हूँ कि अभी दिवाली आने में तीन-चार महीने बाकी हैं, लेकिन माननीय मंत्री जी ने इन पुराने और बेकार कानूनों को स्वच्छता अभियान के तहत सफाई करने की दृष्टि से इस बिल को सदन में पेश किया है। माननीय मंत्री जी ने अपने भाषण में बताया कि इस बिल को लाने का एक ही मकसद है कि कानून का कम से कम इस्तेमाल हो। महात्मा गांधी जी ने भी कहा था कि हम ऐसे समाज का निर्माण करें, जहां कानून से नियंत्रण कम से कम हो।

महोदय, जो श्रीमती जया बच्चन जी ने कहा, मैं उनकी बात की तारीफ करती हूँ कि हमारे देश में ऐसे कानून का निर्माण हो, जो मुस्तकबिल को देखकर बनाया जाए। बचपन में, जब 26 जनवरी या 15 अगस्त होता था, तब सुबह हम लोग तैयार होकर स्कूल में झंडा फहराने जाते थे, तो एक गीत मुझे बहुत अच्छा लगता था और वह गीत यह है-

“छोड़ो कल की बातें, कल की बात पुरानी
नए दौर में लिखेंगे हम मिलकर नई कहानी”

[श्रीमती कहकशां परवीन]

महोदय, इन्हीं शब्दों के साथ, मैं इस बिल का समर्थन करते हुए अपनी बात समाप्त करती हूँ।

† **محترمہ کہکشاں پروین (بہار):** آپ سبھا ادھیش مہودے، آپ کا بہت بہت شکریہ۔ میں سب سے پہلے اس بل کا سمرتھن کرتی ہوں۔ جیسا کہ شریمتی جیہ بچن جی نے بتایا اور میں بھی یہ جانتی ہوں کہ منتری جی ہمارے بہار کے ہیں اور بہت قابل وکیل ہیں۔ یہاں پر ابھی تک جتنے بھی لوگوں نے چرچا کی، ان میں زیادہ تر وکیل ہی تھے اور ابھی جو بول رہے تھے، شری پرشانت ننڈا اور شریمتی جیہ بچن جی نے کلاکار کی حیثیت سے اس بل پر چرچا کیا۔

مہودے، میں سیاست میں آنے سے پہلے ایک ہاؤس-وائف تھی۔ میں اسے اس شکل میں دیکھ رہی ہوں کہ ابھی دیوالی آنے میں تین-چار مہینے باقی ہیں، لیکن مائٹے منتری جی ان پرانے اور بیکار قانونوں کو سوچھتا ابھیان کے تحت صفائی کرنے کے نظریے سے اس بل کو سدن میں پیش کیا ہے۔ مائٹے منتری جی نے اپنے بھاشن میں بتایا کہ اس بل کو لانے کا ایک ہی مقصد ہے کہ قانون کا کم سے کم استعمال ہو۔ مہاتما گاندھی جی نے بھی کہا تھا کہ ہم ایسے سماج کا نرمنا کریں، جہاں قانون سے کنٹرول کم سے کم ہو۔

مہودے، جو شریمتی جیہ بچن جی نے کہا، میں ان کی بات کی تائید کرتی ہوں کہ ہمارے دیش میں ایسے قانون کا نرمنا ہو، جو مستقبل کو دیکھ کر بنایا جائے۔ بچپن میں، جب 26 جنوری یا 15 اگست ہوتا تھا، تب صبح ہم لوگ تیار ہوکر اسکول میں جھنڈا

پھیرانے جاتے تھے، تو ایک گیت مجھے بہت اچھا لگتا تھا اور وہ گیت یہ ہے:

"چھوڑو کل کی باتیں، کل کی بات پرانی،

نئے دور میں لکھیں گے ہم مل کر نئی کہانی"

مہودے، انہیں شبندوں کے ساتھ، میں اس بل کا سمرتھن کرتے ہوئے اپنی بات ختم

کرتی ہوں۔

DR. K. KESHAVA RAO (Andhra Pradesh): Sir, I have no problem with the Bill as such nor do I have any grievance. In fact, I share the views of all the people, the spirit of what they are saying, that we need a mechanism. I am not putting him into the rigors of going back, repeating and re-examining past things, but I have a very serious objection, and I have discussed that with the hon. Minister. I believe in him, in his integrity and honesty. He told me that they are of no consequence and absolute. In the first schedule, there are two Bills listed, the Andhra Pradesh Reorganization Bill, 2014 and the Andhra Pradesh Reorganization Bill, 2015. So far as 2014 Bill is concerned, I can understand, it is with regard to Polavaram, and on that, we had an Ordinance. As far as 2015 Bill is concerned, he laid it should be of no consequence; otherwise, it would have not come here. That means, he is depending on the machinery that he has in his Ministry which might have looked into this. But I have brought the Bill, as far as 2015 Bill is concerned. This is passed by the Lok Sabha. But I really don't know—you must excuse me—whether it was passed by Rajya Sabha or not because I was not a Member of Rajya Sabha at that time. If it is not passed by Rajya Sabha, as Yadavji said there are many things which are pending. But this cannot be kept pending for the simple reason that it has to be factored into law. Without having been passed by Rajya Sabha, it cannot become law. This Bill is with regard to the Legislative Council's seats which are becoming 58 from 50. How it came? I have flagged my own grievance. About your other general Bills, I would rather say, it is very correct. As other hon. Members said, there has to be some kind of a mechanism so that we can know which Bills are being repealed. If some time is given or some mechanism is evolved wherein we are told or if the Bill comes with some kind of one-line explanation, as is done whenever there is an amendment Bill where you explain it in the fourth Schedule it will be helpful. Like that, if it were explained to us why these Bills are being repealed, only then would it be advantageous to hon. Members who are trying to participate in the debate. Having said that, I am not against the Bill; it is a regular procedural thing or a routine whereby you really want to remove the obsolete things. But I wonder how could something like 20 to 30 Bills of recent origin have become obsolete so quickly? There could be some reason for it. The Minister should explain it because it is not given here. If they have become obsolete, some kind of an explanation would help us. As far as my two Bills are concerned, one I am conceding. As far as the Andhra Pradesh Reorganisation (Amendment) Act, 2015 is concerned, which speaks about the Council, may be explained.

SHRI K. SOMAPRASAD (Kerala): Sir, I support this Bill. Every law has its own fate. Here 58 laws are repealed and two are amended. The usefulness and operation of every law must be reviewed continuously and the outdated laws should be deleted or modified. According to the vast development and growth of science and technology, especially the IT sector, the revision of existing laws and creation of new laws becomes very essential. The laws which are repealing here have played a vital role in the previous years. Review of laws is a continuous process. The Law Commission has also pointed out this matter in its reports. The society is changing every second. Accordingly, the mindset of the law makers is also changing. In 1960s and 70s the main intension of the law-making was to provide better living facility to the crores and crores of poor mass of India, to provide job security to the workers, etc. A pro-proletarian, pro-worker and pro-farmer oriented legislation and a concept of welfare society was there. For example, the land reform laws were enacted to give land to the landless and to assign ownership of agricultural land to the real farmers. But, nowadays, everything has been changed. Now we are making new laws and amending existing laws for the multinational corporations; now we are enacting land reform laws for grabbing agricultural land from poor farmers and giving to multinationals even for real estate purposes; now we believe that capitalism will solve all the issues that are facing our nation and world! So, our concept is that all laws should be made for the smooth functioning of capitalists! In future, these powerful laws will also be repealed.

SHRI P. WILSON (Tamil Nadu): Sir, I appreciate and welcome the Bill presented by the hon. Law Minister, and my senior colleague in my profession. I would appreciate his vision and commitment towards legal profession and law and justice. While welcoming this Bill, the Law Minister has to clarify on three Bills, on which I will come later. Society is never static but always dynamic and change in law is one of the facets of democracy. Every legislature should respond to changing social, political, economic and other conditions through the instrumentality of law. Though, there is nothing new in these types of Bills being introduced to remove the dead laws. However, as I pointed out, three vibrant labour laws are being repealed without any reasons. And, it cannot be said that it is ceased to be in force by way of separate Acts. If the corresponding new legislation would have been given, as suggested by one of our Members, certainly, we would have been benefitted by it. The reason for introducing amendment laws is that the principal Acts are not allowed for proper deliberations nor referred to a Standing Committee to get a comprehensive law. I am not finding fault. But, we should introspect ourselves. When we have power to enact law through Ordinance, why the

Bills are rushed through and, ultimately, landing up by way of introducing amendment laws and subsequently, repeals, etc. The people suffer from the continuing with obsolete and dead laws because of subsequent laws. When the Parliament does not react, the Indian Courts apply the Doctrine of desuetude. The citizens are made to act despite a statute is in disuse for a long duration and instead, a contrary practice being in use. Citizens rights guaranteed under Article 21 have to be protected from being prosecuted and punished for violation of a law which has become a dead letter. I would request the Law Minister to give a new dimension while introducing an Amendment Bill. He should think of having a Clause where there is a repeal provision and the Amendment law itself should be repealed by itself.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude, Mr. Wilson.

SHRI P. WILSON: You need not have a separate repeal law. That would be my suggestion. The three labour welfare laws which are sought to be repealed, if the hon. Law Minister sees, in 1976, three important welfare legislations, The Iron Ore Mines, Manganese Ore Mines and Chrome Ore Mines Labour Welfare Cess Act, 1976; The Iron Ore Mines, Manganese Ore Mines and Chrome Ore Mines Labour Welfare Fund Act, 1976; and The Beedi Workers Welfare Fund Act, 1976 have been continuing.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI P. WILSON: But, there is no corresponding legislation brought in. Even though the cess has been stopped from being collected but what about all the labour oriented legislations, where the funds are used for the welfare of the labours? Therefore, the hon. Law Minister may kindly clarify as to what are the corresponding laws? Thank you, Sir.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Thank you. I will call the next speaker now.

SHRI BINOY VISWAM (Kerala): Sir, in general, I support the Bill. But, the concerns raised by the D.M.K. Member are very important. I hope the hon. Minister will take note of it.

श्री वीर सिंह (उत्तर प्रदेश) : उपसभापति महोदय, केन्द्र सरकार ने अप्रासंगिक कानूनों को समाप्त करने की प्रक्रिया शुरू करते हुए विगत वर्षों में भी दो विधेयक पारित कराये थे, जिनसे पुराने और अप्रचलित कानूनों को निरस्त किया गया। इस विधेयक के माध्यम से सरकार 58 और ऐसे कानूनों के निरसन करने का प्रस्ताव लाई है। हमारी पार्टी, बहुजन समाज पार्टी इस विधेयक का समर्थन करती है। साथ ही हमारा मानना है कि सुव्यवस्था और सुशासन के लिए जिन कानूनों की आवश्यकता है, उन्हें बनाए रखना चाहिए और कानूनी छिद्रों का सहारा लेकर बच निकलने

[श्री वीर सिंह]

वालों पर लगाम लगाने के लिए सरकार को उन्हें और अधिक कड़ा बनाने पर विचार करना चाहिए। साथ ही कानूनों के सम्बन्ध में कोई निर्णय सरकार पूरी तरह सोच-विचार कर ले, यह भी अति आवश्यक है। मैं चाहूंगा कि माननीय मंत्री जी किशतों में प्रचलन से बाहर हो चुके कानूनों को रद्द करने की बजाय एक बार ही ऐसे कानूनों का आकलन करवाएं तथा अप्रचलित और अप्रासंगिक कानूनों को रद्द करने हेतु विधेयक संसद से पारित करवाएं। जो कानून राज्यों को निरसन करने हैं, उनके लिए सम्बन्धित राज्य सरकारों को आवश्यक कार्यवाई हेतु कदम उठाने के लिए कहना चाहिए, तभी कानूनी प्रावधानों को अवांछित भार से मुक्ति दिलाई जा सकती है।

इन्हीं शब्दों के साथ, मैं अपना बात समाप्त करता हूँ। बहुत-बहुत धन्यवाद।

श्री रामकुमार वर्मा (राजस्थान) : उपसभापति महोदय, आपका बहुत-बहुत धन्यवाद, आपने मुझे 'The Repealing and Amending Bill, 2019' पर बोलने का अवसर दिया। इसके साथ, मैं हमारे बहुत विद्वान एवं कानून के ज्ञाता, आदरणीय मंत्री महोदय को भी धन्यवाद देता हूँ, जो आज सदन में इस प्रकार का महत्वपूर्ण बिल लेकर आए हैं। वर्तमान में जो कानून अप्रासंगिक रह गए हैं, जिनमें संशोधन करके, दूसरे नये कानून बनाए जा चुके हैं या जिन कानूनों को Consolidate करके, नये कानून court में आ चुके हैं, ऐसे करीब-करीब 58 कानून हैं, जिन्हें इस बिल के माध्यम से रद्द किया जाना है। कुछ कानून तो ऐसे हैं, जो ब्रिटिश कालीन हैं, कुछ दूसरे अन्य कानून भी हैं, जिनको इस बिल के माध्यम से आज रिपील किया जाएगा।

बिल के सेक्शन-II में, एक तो "The Income-tax Act, 1961" है और दूसरा "The Indian Institutes of Management Act, 2017" है, इन दोनों Acts में कुछ माइनर अमेंडमेंट्स भी हैं।

महोदय, समय को देखते हुए और सदन के मूड को देखते हुए, मैं इस बिल पर बहुत अधिक नहीं कहूंगा, लेकिन मैं इतना जरूर कहना चाहूंगा कि 2014 के लोक सभा के चुनावों से पहले माननीय नरेन्द्र मोदी जी ने देश के सामने यह वादा किया था कि मैं देश में फैली अव्यवस्था को दूर करूंगा। मैं बताना चाहूंगा, किन्हीं कारणों से बहुत सारी चीज़ों में इस तरह की अव्यवस्था पैदा हो चुकी थी, जिसके कारण जन-सामान्य और आम आदमी के लिए न्याय प्रक्रिया बड़ी कठिन हो गई थी। उस समय माननीय नरेन्द्र मोदी जी ने कहा था कि सत्ता में आने के बाद हम ऐसे कानूनों को रद्द करेंगे, जो अप्रासंगिक हो चुके हैं या जो समय के अनुसार न्याय प्रक्रिया में बाधक हैं।

इसके तहत उन्होंने अनेक निर्णय लिए। मैं तो यह कहूंगा कि सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक, हर क्षेत्र में बहुत सारा कचरा इकट्ठा हो गया था, जिसकी स्वच्छता करना बहुत जरूरी हो गया था। सत्ता में आने के बाद कानूनों के संशोधन के संबंध में उन्होंने अनेकानेक निर्णय लिए, चाहे भ्रष्टाचार से संबंधित कानून हों, कालाबाज़ारी से संबंधित कानून हों, आम आदमी को न्याय देने से संबंधित हों या अन्य कानून हों।

उपसभापति महोदय, मैं आपके माध्यम से सदन को इस बात से अवगत कराना चाहूंगा कि यह प्रक्रिया बहुत पहले हो जानी चाहिए थी, क्योंकि हमारे यहां कई कानून अप्रासंगिक हो चुके थे। अभी कांग्रेस के पक्ष से, सम्माननीय महोदय, जो मानी हुई वकील भी हैं, उन्होंने बताया था कि यह एक सतत प्रक्रिया है। हमारे यहां जो विधि आयोग है, उसके माध्यम से ऐसे कानूनों का रिव्यू होता है और रिव्यू के बाद वह अपनी रिपोर्ट देता है। मैंने भी उसकी 248वीं, 249वीं और 251वीं रिपोर्ट्स का अध्ययन किया है। विधि आयोग ने स्वयं यह रिकमंड किया है कि ऐसे बहुत सारे कानून हैं, जो अब प्रासंगिक नहीं रहे हैं, लेकिन अभी तक उन्हें रिपील नहीं किया गया था। श्रद्धेय वाजपेयी जी के समय में, उन्होंने यह प्रक्रिया चालू की थी, जिसके लिए उन्होंने एक कमेटी का गठन भी किया था। माननीय नरेन्द्र मोदी जी के आने के बाद, उन्होंने भी दो समितियों का गठन किया। 1 सितम्बर, 2014 को समिति का गठन किया गया और अगस्त, 2015 में उसकी रिपोर्ट भी आ गई। उन्होंने देखा कि बहुत सारे ऐसे कानून हैं, जिनको रद्द करने की जरूरत है। अभी माननीय मंत्री जी ने भी इसके संबंध में बताया कि अब तक इस प्रक्रिया के अंदर करीब 1,428 कानूनों को रद्द किया जा चुका है। आज इस बिल के माध्यम से 58 कानून और रद्द किए जाएंगे। इसके साथ कुछ अमेंडमेंट्स भी हैं। अभी तक आम आदमी को न्याय मिलने में जो देरी हो रही थी और समय-समय पर जो बहुत सारी confusions create होती रहती थीं, इस बिल के पास होने से सभी को बहुत राहत मिलेगी। आज जनसामान्य के लिए यह बहुत जरूरी भी था। इसी के साथ, इस बिल का समर्थन करते हुए, मैं अपनी बात को समाप्त करता हूं, धन्यवाद।

श्री रवि शंकर प्रसाद : माननीय उपसभापति जी, आज मुझे बहुत ही रोचक अनुभव हुआ है। मैं समझता था, चूंकि यह बड़ा ही नीरस बिल है...(व्यवधान)... मुझे लगा था कि यह बहुत ही नीरस विषय है, लेकिन आज इस सदन ने जिस अलंकरण और जिस गहराई के साथ इस बहस को ऊंचाई दी है, उसके लिए मैं अपने सदन के लगभग एक दर्जन सम्मानित सदस्यों का अभिनन्दन करता हूं। इस बिल पर आज बहुत ही आनन्ददायक चर्चा हुई।

माननीय जया जी ने अभी कहा कि आप कलाकार हैं। बहुत ऊंचाई की कलाकार तो आप स्वयं हैं, लेकिन साथ ही साथ आप इस सम्माननीय संसद की सदस्या भी हैं। मैं आपको बहुत विनम्रता से एक बात कहूंगा, संसद हो या समाज, सर्जना हो या सकारात्मक सोच, ये सभी तब तक प्रभावित नहीं होते हैं, जब तक उनमें संवेदनशीलता नहीं होती है। एक सार्थक कानून के लिए संवेदनशीलता बहुत जरूरी है, ऐसा मेरा मानना है। मैं यह भी मानता हूं कि आपमें बहुत ही संवेदनशीलता है।

सर, जो कुछ मोटी-मोटी बातें कही गई हैं, मैं उनका उत्तर देना चाहता हूं। सर, हम दो प्रकार के कानूनों को विलोपित कर रहे हैं- एक, जो मूल कानून हैं और दूसरे, जो संशोधन कानून हैं, the main Act and amending Act. भारत के कानूनों की अभी जो स्थिति है कि amending Act भी अपने आप समाप्त नहीं होता है।

(श्री सभापति पीठासीन हुए)

श्री सभापति : नॉर्मली, लोग कहते हैं कि मैं बहुत स्पीड से चलता हूँ, मगर रवि शंकर जी मुझसे भी ज्यादा स्पीड से जा रहे हैं। आप बोलिए...(व्यवधान)...

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: Sir, what I was telling was that an amendment Act also remains an Act. Today, we have amended the Unlawful Activities (Prevention) Act by a separate legislation. That legislation also remains on the Statute book though it will be changing the main Act, that is, Unlawful Activities (Prevention) Act of 1967. Therefore, the amending Act also remains on the Statute book.

Keshava Rao ji, I have checked and cross-checked the two amendments which have been repealed stand embedded in the main Act. Therefore, the interest of Telangana and Andhra Pradesh is safe and secure. It is my word for you. I have cross checked it. Okay. We are just removing the amending Act, which has now become part of the main Act.

DR. K. KESHA RAO: I have belief in you.

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: Till now, I have not given you any cause for concern.

SHRI JAIRAM RAMESH (Karnataka): How can a 2015 Act be embedded in the 2014 Act? Please explain to me.

श्री रवि शंकर प्रसाद : रमेश बाबू, आप तो इतने विद्वान सांसद हैं।...(व्यवधान)...

श्री सभापति : ऐसे पूछना नहीं है और उसका जवाब भी नहीं देना है। आप सीधे अपनी बात कहिए।...(व्यवधान)...

श्री रवि शंकर प्रसाद : ठीक है। अब मुझे निर्देश मिल गया, इसलिए अब मुझे इसका जवाब नहीं देना है।

MR. CHAIRMAN: You have to go through the Chair.

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: Sir, the reply is very simple. Today, the UAPA Act has been amended in 2019 but today's amendment stands incorporated in the Act of 1967. It is a simple norm of legislation. We all know it. If the amendment can go back to more than 45 years, I am sure it can go back to one year also. That is the simple answer.

Bhupender Yadav ji mentioned about the General Clauses Act. He is very right, Sir. He has wide experience. We have worked together and I know his legal understanding. You will really appreciate that what Section 6A of the General Clauses

Act states is that even if an amending Act is repealed, the import of the amending Act is saved; by the repeal of the amending Act, its import, namely, the amendment, which is introduced in the main Act, remains alive and is always there.

Sir, I am very grateful that Nanda ji spoke about the penal code. Many others also spoke about it. Sir, I would like to give a very brief comment on the penal code issue. This particular law of 1867, the Indian Penal Code, the Contract Act, the Transfer of Property Act —Madam Yajnik is there, and, I know, she is a criminal lawyer, she will appreciate that —they have served the criminal justice system of India for more than 100 years and many of the judgements of the Supreme Court which have established the norms of trial are based on those purposes. We can change that and we have done it from time to time. In the case of rape etc., we have given additional power; in cases where the girl, victim is below 12 years of age, capital punishment can also be given. That change is there. If anything is old, that, by itself is wrong, Mr. Nanda, that is the question to be considered.

As far as your question about the Cinematograph Act is concerned, as the former I&B Minister, I tend to agree with you but there is a problem, and, in the presence of Jaya ji, I will have to say this. The film community must have one voice on that. There is great difference of opinion in the film community also. There has to be a proper consensus. It is not my department, but based on my old experience, I am sharing that with you.

There were certain questions asked by Mr. Wilson and I appreciate your very sharp interventions. Sir, this Chrome Ore and other mining Acts, you might know, I am vaguely recollecting, because of my professional appearances in these cases, mining Act has also gone through a lot of changes. The benefit of workers in mining in any industry has also been improved from time to time. Therefore, any specific law for a particular mining operation, be it manganese or others, requires to be considered or reconsidered. They have become redundant because other laws have taken their place. I got your point that we need to mention the law, which has come in place thereof; it becomes very bulky. The second thing, which I have to tell you, is the Beedi Workers Act. I think there is a proper law in place for them as well. ...(*Interruptions*)...

SHRI P. WILSON: The Beedi Workers Welfare Fund Act. ...(*Interruptions*)...

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: All right. Then I will write to you separately because you have raised the issue now. Also to Mr. Viswam. ...(*Interruptions*)...

SHRI ELAMARAM KAREEM: The Beedi Workers Welfare Fund Act.
...(Interruptions)...

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: I know for sure that there is a welfare fund available. ...(Interruptions)...

MR. CHAIRMAN: You can't have cross-questioning like this.

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: I will get that specifically. But what has happened today is that in the very dry debate of repealing, the debate became so lively that we have discussed and debated many angles and many ideas. It is a learning exercise for all of us. We will look into it.

One point which I surely take is that we need to have a robust mechanism for periodic scrutiny. As Madam Yajnik rightly said, we need to properly scrutinize it. That is my assurance to this House. There is a mechanism in place. There is a need to further reinforce it. I will do that. I thank all the Members who have supported it. I would like to have a unanimous support on this Bill. Thank you, Sir.

MR. CHAIRMAN: The question is:

“That the Bill to repeal certain enactments and to amend certain other enactments, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

MR. CHAIRMAN: We shall now take up Clause-by-Clause consideration of the Bill.

*Clauses 2 to 4, the First Schedule and the
Second Schedule were added to the Bill.*

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

श्री सभापति : मिड-डे मील कम हो गया क्या?...*(व्यवधान)*...

SHRI RAVI SHANKAR PRASAD: Sir, I move:

That the Bill be passed.

The question was put and the motion was adopted.

श्री सभापति : सबने मिलकर इस बिल को पास किया है।...*(व्यवधान)*...

The Code on Wages, 2019

श्रम और रोजगार मंत्रालय के राज्य मंत्री (श्री संतोष कुमार गंगवार) : आदरणीय सभापति जी, मैं प्रस्ताव करता हूँ:-

“कि मजदूरी और बोनस संबंधी विधियों का समेकन और संशोधन करने तथा उससे संसक्त या उसके आनुषंगिक विषयों का उपबंध करने वाले विधेयक पर, लोक सभा द्वारा पारित रूप में, विचार किया जाए।”

आदरणीय सभापति जी, आज मैं देश के श्रमिकों के अधिकारों को देने वाला एक ऐतिहासिक बिल – **The Code on Wages, 2019** – सदन में प्रस्तुत कर रहा हूँ। यह बिल 30 जुलाई, 2019 को लोक सभा में पेश हुआ था और अधिकांश माननीय सांसदों ने इस बिल का समर्थन किया था। लोक सभा में यह बिल सर्वसम्मति से पास हुआ था।

वर्तमान श्रम कानून बहुत पुराने समय के हैं। इनमें से कुछ श्रम कानून तो 50 वर्षों से भी पुराने हैं और कुछ तो आजादी से भी पहले के हैं। बदलती हुई सामाजिक और आर्थिक स्थिति के अनुरूप इन श्रम कानूनों को तर्कसंगत, जवाबदेह एवं पारदर्शी बनाने के लिए, आदरणीय श्री अटल जी की सरकार के समय, राष्ट्रीय श्रम आयोग का गठन किया गया था। इसकी सिफारिशों 2002-03 में सरकार को दे दी गई थीं। इसके पश्चात् लगभग 10 वर्षों तक उन सिफारिशों पर कोई ध्यान नहीं दिया गया, लेकिन 2014 में, आदरणीय मोदी जी की सरकार बनने के बाद, श्रम सुधारों में प्राथमिकता के आधार पर अपेक्षित कार्य किया गया है। महोदय, इस संदर्भ में मैं बताना चाहूंगा कि श्रम मंत्रालय में किसी भी परिवर्तन के लिए एक लम्बी प्रक्रिया है। कम से कम 13 मजदूर संगठनों, employers और राज्य सरकारों से पहले चर्चा करनी पड़ती है, जिसमें समय लगता है। उसके बाद आम राय से ही कोई परिवर्तन करना संभव हो पाता है। महोदय, इस कोड को बनाने से पूर्व 10 मार्च, 2015 को पहली त्रिपक्षीय वार्ता यानी tripartite consultation, जिसमें श्रम संगठन, नियोक्ता और राज्य सरकार, तीनों पक्ष शामिल हुए थे तथा दूसरी त्रिपक्षीय वार्ता 13 अप्रैल, 2015 को हुई थी। मैं यह भी बताना चाहूंगा कि सर्वप्रथम इस वेजेज़ कोडा का एक ड्राफ्ट 21 मार्च, 2015 से 20 अप्रैल, 2015 तक मंत्रालय की वेबसाइट पर पब्लिक डोमेन में भी उपलब्ध करवाया गया था, जिसमें आम जनता ने बढ़-चढ़ कर हिस्सा भी लिया था और अपने सुझाव भी दिए थे। इन सुझावों को भी इस कोड में consider किया गया।

महोदय, कोड ऑन वेजेज़ सोलहवीं लोक सभा में 10 अगस्त, 2017 को तत्कालीन श्रम मंत्री, श्री बंडारू दत्तात्रेय जी ने लोक सभा में पेश किया था और उसके पश्चात् आदरणीय श्री किरीट सोमैया जी की अध्यक्षता वाली स्टैंडिंग कमेटी ने अपनी एक विस्तृत रिपोर्ट 18 दिसंबर, 2018 को दी थी और इसलिए यह बिल आज राज्य सभा में पेश किया जा रहा है। महोदय, वेजेज़ कोड पर स्टैंडिंग कमेटी ने 24 अनुशंसाएं दी थीं, इनमें 17 अनुशंसाएं सरकार ने मान लीं और उन सभी को हमने इसमें जोड़ दिया। हम सभी सदस्य जानते हैं कि श्रम मंत्रालय 32 केन्द्रीय श्रम कानूनों को चार कोड्स में समाहित कर रहा है। इसी दिशा में कोड ऑन वेजेज़, जिसके अंतर्गत

[श्री संतोष कुमार गंगवार]

वेजेज़ से संबंधित चारों एक्ट्स समाहित हो रहे हैं। इसमें पहला कोड Payment of Wages Act, जो आज़ादी से पहले का 1936 का है, दूसरा कोड Minimum Wages Act, 1948 का है, तीसरा कोड Payment of Bonus Act, 1965 का है और Equal Remuneration Act, 1976 का है। जहां तक इस कोड की मुख्य बातों का प्रश्न है, Code on Wages के द्वारा देश के सभी संगठित एवं असंगठित क्षेत्र के लगभग 50 करोड़ मजदूर भाई-बहनों को न्यूनतम मजदूरी का कानूनी अधिकार दिया जा रहा है। यह एक ऐतिहासिक कार्य हमारी सरकार के द्वारा किया जा रहा है।

महोदय, समजा का वह वर्ग, जो अब तक न्यूनतम मजदूरी की परिधि से बाहर है, विशेषकर असंगठित क्षेत्र, चाहे वह फिर एग्रीकल्चर वर्कर हो, चाहे टेला चलाने वाला हो, चाहे सिर पर बोझा ढोने वाला हो, घरों में सफाई या पोताई करने का काम करने वाला हो, ढाबों में काम करने वाला हो, घरों में काम करने वाली हमारी माताएं-बहनें हों या फिर गली-मोहल्लों में विभिन्न प्रतिष्ठानों की रखवाली करने वाले हमारे चौकीदार भाई लोग हों, समस्त कार्यबलों को यह कानून बनने के बाद न्यूनतम मजदूरी का अधिकार मिलेगा।

महोदय, सभी को न्यूनतम मजदूरी तो मिले, पर साथ ही न्यूनतम मजदूरी समय पर मिले। हम लोग यह भी इस कोड में सुनिश्चित कर रहे हैं। मासिक वेतन वाले को अगले महीने की 7 तारीख तक, साप्ताहिक आधार पर काम करने वालों को सप्ताह के अंतिम दिन और जो दैनिक काम करते हैं, दिहाड़ी पर काम करने वाले मजदूर भाई-बहनों को उसी दिन मजदूरी मिले, इसका प्रावधान हम लोग इस कोड में कर रहे हैं। इस प्रकार, दैनिक हो, साप्ताहिक हो या मासिक हो, समस्त कार्यबल को समय पर वेतन मिले, इस कोड के माध्यम से हम लोग यह सुनिश्चित कर रहे हैं।

महोदय, तीसरी बात, जो बहुत महत्वपूर्ण है, वह यह है कि कितनी मजदूरी तय की जा रही है। हम सब जानते हैं कि आज की स्थिति में केन्द्र एवं राज्य सरकार अपने-अपने परिक्षेत्र में न्यूनतम मजदूरी की दरें तय करती हैं। 2017 में केन्द्र सरकार ने केन्द्रीय परिक्षेत्र में जिसके अंतर्गत रेलवेज़, पोर्ट्स, माइन्स, ऑयल सेक्टर, बैंकिंग, इंश्योरेंस एवं समस्त केन्द्रीय पीएसयूज़ आते हैं, उनमें न्यूनतम मजदूरी की दरों में 42 परसेंट की ऐतिहासिक वृद्धि की थी। मैं कोई विस्तार में जाना नहीं चाहता हूं। अकुशल श्रेणी के क्षेत्र में कृषि क्षेत्र में 2017 से पहले 237 रुपये रोज की मजदूरी थी, 2017 के बाद इसको 333 रुपये किया गया था। अति कुशल श्रेणी के लिए 312 रुपए से बढ़ा कर 438 रुपये की गई थी। गैर-कृषि क्षेत्र, कंस्ट्रक्शन क्षेत्र वगैरह में अकुशल श्रेणी के लिए पहले 374 रुपए थी, अब वह 523 रुपए हो गई है और अति कुशल श्रेणी के लिए 495 से 693 रुपए की गई है। यह मैंने आपको जानकारी देने का काम किया है।

महोदय, जैसा कि हम सभी जानते हैं कि राज्यों द्वारा अपने परिक्षेत्र में न्यूनतम मजदूरी तय की जाती है, परंतु कई राज्यों ने कुछ scheduled employment में काफी कम न्यूनतम मजदूरी तय की हुई है, उदाहरणस्वरूप 55 रुपए प्रति दिन, 69 रुपए प्रति दिन, 115 रुपए प्रति दिन।

मैं उन राज्यों का नाम लेना उचित नहीं समझता हूँ। इस विसंगति को दूर करने के लिए इस कोड के अंतर्गत एक floor wage तय किया जाएगा और floor wage एक त्रिपक्षीय संस्था द्वारा, जिसके अंतर्गत ट्रेड यूनियन्स, employers और राज्यों के संयुक्त परामर्श के बाद हम लोग यह निर्धारित करेंगे। सभापति जी, floor wage, वह मिनिमम वेज है, जिससे कम वेज कोई राज्य सरकार तय नहीं कर पाएगी। हालांकि, अपनी आवश्यकता के अनुसार न्यूनतम मजदूरी तय करने का अधिकार अभी भी राज्य सरकारों के पास रहेगा और इस काम के लिए वे स्वतंत्र हैं। नियोक्ताओं की समस्याओं को ध्यान में रखते हुए सोच में परिवर्तन लाने की दृष्टि से अब inspector के स्थान inspector-com-facilitator शब्द का प्रयोग किया जाएगा और ये inspection करने के साथ-साथ नियोक्ताओं को कानून के प्रावधानों के अनुपालन में सकारात्मक मार्गदर्शन भी देंगे। जहां तक employers का प्रश्न है, इसमें penalties को भी तर्कसंगत बनाया गया है। Violation के हिसाब से इसमें 10 हजार से 1 लाख तक का दंड रखा गया है।...(व्यवधान)...

श्री सभापति : आगे समाधान के लिए भी कुछ बचना चाहिए।

श्री संतोष कुमार गंगवार : सर, दो मिनट...(व्यवधान)...इसके अंतर्गत सज़ा का प्रावधान भी किया गया है। सभापति जी, कोड वेजेज़ एक ऐसा मील का पत्थर साबित होगा, जो सभी 50 करोड़ मजदूर भाई-बहनों को सम्मानपूर्ण जीवन जीने का अधिकार देगा। इस अभूतपूर्व कार्य में मैं आप सभी से सहयोग की अपेक्षा करता हूँ। हमारे देश का प्रत्येक श्रमिक भी एक सम्माननीय जीवन व्यतीत करे, हम सब लोग यह चाहते हैं। मैं आग्रह करना चाहूंगा कि लोक सभा में सभी सदस्यों ने पूरी सहमति के साथ इसका समर्थन किया था। मैं मानता हूँ कि यह बड़ा सदन इस बात को निश्चित रूप से समझता है और इस काम को समर्थन देने का काम करेगा।

श्री सभापति : गंगवार जी, अच्छा है। Motion moved. There are two Amendments by Shri Elamaram Kareem and Shri Binoy Viswam for reference of the Code on Wages, 2019, as passed by Lok Sabha, to Select Committee of the Rajya Sabha. Members may move the Amendments at this stage without any speech. Shri Elamaram Kareem, are you moving?

Motion for Reference of the Bill to Select Committee

SHRI ELAMARAM KAREEM (Kerala) : Sir, I move:

“That the Bill to amend and consolidate the laws relating to wages and bonus and matters connected therewith or incidental thereto, as passed by Lok Sabha, be referred to a Select Committee of the Rajya Sabha, consisting of the following Members:-

1. Shri Elamaram Kareem
2. Shri Tiruchi Siva

3. Shri Binoy Viswam
4. Shri Majeed Memon
5. Prof. Manoj Kumar Jha
6. Shri Sanjay Singh
7. Mir Mohammad Fayaz
8. Shri Nazir Ahmed Laway
9. Shri B. K. Hariprasad
10. Shri Ashok Siddharth

with instructions to report by the last day of the first week of the next Session of the Rajya Sabha” .

MR. CHAIRMAN: Shri Binoy Viswam, are you moving your Amendment?

Motion for Reference of the Bill to Select Committee

SHRI BINOY VISWAM (Kerala): Sir, I move:

“That the Bill to amend and consolidate the laws relating to wages and bonus and matters connected therewith or incidental thereto, as passed by Lok Sabha, be referred to a Select Committee of the Rajya Sabha, consisting of the following Members:-

1. Shri Elamaram Kareem
2. Shri Jairam Ramesh
3. Shri Javed Ali Khan
4. Shri Majeed Memon
5. Shri Ashok Siddharth
6. Shri Abdul Wahab
7. Shri B. K. Hariprasad
8. Prof. Manoj Kumar Jha
9. Ch. Sukhram Singh Yadav
10. Shri Binoy Viswam
11. Shri V. Vijayasai Reddy
12. Shri Vaiko
13. Shri M. Shanmugam

with instructions to report by the last day of the first week of the next Session of the Rajya Sabha” .

The questions were proposed.

श्री संतोष कुमार गंगवार : सर, इस पर स्टैंडिंग कमिटी ने बहुत लंबे समय तक चर्चा की थी। मुझे नहीं लगता है कि इसकी आवश्यकता होगी।

MR. CHAIRMAN: Still they are not moved, so, they are moving it. यह होने दीजिए इसमें क्या है? In spite of being unanimously passed by Lok Sabha and Standing Committee में सर्वसम्मति बनी। यह ठीक है। मंत्री जी भी बहुत अनुभवी हैं। I think he is an eight times M.P.

SHRI SANTOSH KUMAR GANGWAR: Yes, Sir.

MR. CHAIRMAN: Eight time M.P. from the same constituency! Shri Madhusudan Mistryji. आपको पार्टी ने 12 मिनट का समय दिया है। इस हिसाब से 1 मिनट इधर-उधर...(व्यवधान)...

श्री मधुसूदन मिस्त्री (गुजरात) : सर, मैं ज्यादा कुछ नहीं बोलूंगा, थोड़े सजेशंस दूंगा।

सर, मैं इस बिल पर बोलने के लिए खड़ा हुआ हूं। यह बिल इस देश के करोड़ों लोगों को affect करता है। यह उनकी जिंदगी में बहुत बड़े चेंजेज़ ला सकता है। सैकड़ों लोग नहीं, हजारों लोग, यूनियंस, छोटे ग्रुप्स वगैरह, इस मिनिमम वेज को पाने के लिए अलग-अलग जगहों पर अपनी अलग-अलग लड़ाई कर रहे हैं। उसमें कितने ही विक्टिम्स भी होते हैं। सर, यह subsistence wage हैं। इंसानों को काम करने के लिए per day जो एनर्जी यूज़ होती है, वह एनर्जी उसमें वापस recoup हो और वह उतना ही प्रोडक्शन कर सके, इस बेसिस पर मापदंड तय करके दिया गया है। मैं आज जो काम कर रहा हूं, उस काम में मेरी शक्ति यूज़ होती है। अगर मुझे पूरा खाना नहीं मिलेगा, खाना खरीदने के लिए पूरे पैसे नहीं मिलेंगे, तो मुझ में वह शक्ति घटती जाएगी, जिसकी वजह मैं जिस काम पर जाऊंगा, उस काम में मेरा प्रोडक्शन, उत्पादन कम होगा और इससे इंडस्ट्री या जिसके लिए भी काम किया जा रहा है, उन्हें loss होगा। इस हिसाब से एक subsistence level पर उसको क्या मिल सकता है? मेरे हिसाब से, it is unfortunate कि आज इतने साल होने के बावजूद भी पहले की सरकार भी और यह सरकार भी, दोनों अभी तक मिनिमम वेज की ही बात कर रहे हैं। हम फेयर वेज की बात नहीं कर रहे हैं, हम लिविंग वेज की बात नहीं कर रहे हैं। इस पूरे कोड में आपने फेयर वेज वर्ड कहीं पर भी यूज़ नहीं किया। वैसे आपने चारों ऐक्ट्स को amalgamate करके यह एक concise ऐक्ट बनाया है और इसमें wages definition वगैरह दी है। इसमें कितनी चीज़ें dilute हुई हैं और कितनी चीज़ें नहीं हैं। अपने इसके अंदर थोड़ा assure किया हुआ है, लेकिन कई चीज़ों पर आपको इस हाउस के अंदर assurance देना पड़ेगा।

[श्री मधुसूदन मिस्त्री]

सर, Payment of Wages Act इसलिए लाया गया था, क्योंकि टेक्सटाइल इंडस्ट्री में कई लोगों को recession के अंदर उनकी परी तनखाह कैश में नहीं दी जाती थी, बल्कि उनको कपड़ा देकर यह कहा जाता था कि इसको बेचकर आप अपनी तनखाह ले लो। उस वजह से Payment of Wages Act आया था। सर, अगर कभी किसी को यह पता करना हो कि उसको तनखाह में कितने पैसे मिलते हैं, कितने दिन उसने काम किया है और उसे कितने दिनों की पगार मिलनी चाहिए, उसकी कोई स्लिप उनको नहीं दी जाती थी, इसलिए Payment of Wages Act के अंदर wage slip का प्रावधान किया गया, ताकि उसे यह पता चले कि उसका कितना deduction है, उसके कितने पैसे हैं, उसने कितना काम किया है और उसके लिए उसे कितनी मजदूरी मिली है।

सर, मैंने फिर से यह कहा कि ऐसा subsistence level के ऊपर यह wage है और इसको देखकर हमेशा मैं साहिर लुधियानवी की एक कविता याद करता हूँ। इस देश के अंदर हमारे जैसे कितने ही लोग होंगे, जो इसे याद करते होंगे। एक बहुत प्रसिद्ध Russian novelist, Dostoevsky थे, जिनकी novel के ऊपर सन् 1957-58 में “फिर सुबह होगी” नाम की एक फिल्म बनी थी, जिसके अंदर साहिर जी की उस कविता के बहुत सारे अंश लिए गए थे। उस कविता का जो पूरा अंश सिनेमा के अंदर आया है, उसको मैं नहीं बोलूंगा, बल्कि उसकी चार लाइंस में जरूर बताऊंगा। उस कविता के लास्ट में कवि बोलते हैं:

“मजबूर बुढ़ापा जब सूनी राहों की धूल न फांकेगा,
मासूम लड़कपन जब गंदी गलियों में भीख न मांगेगा,
हक़ मांगने वालों को जिस दिन सूली न दिखाई जाएगी,
वह सुबह कभी तो आएगी, वह सुबह कभी तो आएगी।”

सर, मैं 40 साल से इस क्षेत्र में हूँ। जब मैंने 15 साल की उम्र से काम करना शुरू किया, तो पढ़ते-पढ़ते काम करते-करते एक रुपये की मजदूरी से शुरू हुई वह दास्तां 1967 तक चली। उसके बाद, मैं लेक्चररशिप छोड़कर यूनियन में गया। आज भी करोड़ों-करोड़ लोगों को minimum wages मुहैया नहीं होती हैं। मैं मंत्री जी से यह जानना चाहता हूँ कि आपने कमिटी के अंदर जो इतनी सारी मिटिंग्स कीं, सब कुछ हुआ, लेकिन wage fixation के अंदर calorie intake का criteria क्यों नहीं लिया गया? Calorie intake उसकी कार्य-शक्ति के साथ जुड़ा हुआ है और इसीलिए मैंने इसमें अमेंडमेंट दिया है। इसमें सबसे पहला सवाल fixation का आता है कि कितना पैसा होना चाहिए, कितने पैसे मिलने चाहिए। एक आदमी का जो unit है, उसमें तीन लोगों का एक यूनिट माना गया है- हर्बैड, वाइफ, 14 साल का एक लड़का या 12 साल की एक लड़की, लेकिन वह western concept है। गरीब आदमियों के घर के अंदर उनके मां-बाप भी रहते हैं। आपने workers की definition के अंदर जो 18,000 रुपये की सीलिंग रखी है, जिसका मतलब उनकी मजदूरी 450 या 500 रुपये par day होती है। जहां तक calorie intake की बात है, एक आदमी को जो पैसा minimum wage के अंदर मुहैया किया जाएगा, उससे वह अपना काम चला सकता है या नहीं, तो मेरा जवाब ‘न’ में है।

सर, मैंने बहुत बार Time and Motions स्टडी की है। यह fixation वैसे time rate के ऊपर है, लेकिन होता यह है कि अगर कोई time rate की job वाले काम में है, उसी के ऊपर यह लागू होता है और ऐसी कैटेगरीज़ बहुत कम हैं, जिनके अंदर time rate use होता है। मैं यहां skilled, unskilled या semi-skilled की बात नहीं कर रहा हूं। Skilled और semi-skilled के अंदर उनकी skill की एक bargaining power है। सर, मेरी कम्युनिटी mason की है, we are bricklayers. अगर आप उसकी minimum wage 400 रुपये या 500 रुपये fix करेंगे, तो आपको कोई भी bricklayer 500 रुपये में नहीं मिलने वाला है। वह 700-800 रुपये लेगा, तब आपके यहां आएगा। एक carpenter 300-400 रुपये में नहीं मिलेगा, क्योंकि उसके पास उसकी skill की एक bargaining power है और वह bargain करता है, लेकिन unskilled labour के पास कुछ भी नहीं है। हजारों लोग सब जगह से माइग्रेट होते हैं, रास्ते पर पड़े रहते हैं, उनके पास कोई सुविधाएं नहीं होती, कोई यूनियन के मेम्बर्स नहीं होते, उनको हम सिर्फ सरकार के लेबर डिपार्टमेंट के भरोसे पर और कॉन्ट्रैक्टर के भरोसे रखते हैं। सर, इसके साथ जो most unfortunate चीज़ जुड़ी हुई है, वह यह है कि State should be the ideal employer. स्टेट वाले कॉन्ट्रैक्ट देते हैं और वे कॉन्ट्रैक्ट के लेबर्स होते हैं। सर, मैंने जंगलों में काम करने वालों की यूनियन अभी तक चलायी, मैंने एक साल पहले resignation दिया। Casual labourers जो mines में काम करते हैं, मैं उनकी यूनियन चलाता हूं, मैं उसका सेक्रेटरी था, मैंने agricultural labourers के साथ काम किया। यह होता है कि मिनिमम वेज के बारे में ब्लैंक पेपर पर सिग्नेचर करवाते हैं, कितना पैसा देना है, वे तय करते हैं, किसी को पता नहीं होता कि मिनिमम वेज क्या है। सर, फॉरेस्ट डिपार्टमेंट, पी.डब्ल्यू.डी. डिपार्टमेंट, Irrigation Departments में ये सब काम कॉन्ट्रैक्ट से होते हैं। और most unfortunate बात बताऊं कि जो सरकार का रेगुलर काम होता है, उसे अब NREGA के अंदर ट्रांसफर करते हैं। वह ट्रांसफर इसलिए करते हैं कि उसमें मिनिमम वेज नहीं है।

सर, मिनिमम वेज के Section 26(2) के अंदर सरकार exemption देती है कितने डिपार्टमेंट्स को कामों के लिए and once they get the exemption from the Minimum Wages Act, no Act applies to them. You can pay as low minimum wage as possible. “वह केस भी नहीं कर सकता, वह Inspector inspection भी नहीं कर सकता। मैंने अमेंडमेंट के अंदर लिखा है कि five consumption units should be for one wage earner. The minimum food requirement should be 2,700 calories. The clothing requirement should not be 72 metres. It should be minimum 100 metres. आप वह क्यों तय नहीं करते, आपने उसे कानून के अंदर क्यों नहीं डाला? मिनिस्टर साहब, आपने नीचे बोनस के अंदर लिखा है कि अगर बोनस के अंदर, डिडक्शन के अंदर, यदि कोई रेलवे कैटरिंग स्टाफ वाला बिल में पैसे लेना भूल गया, तो आप उसके पैसे काट लेंगे। फूडग्रेन industry के अंदर काम करने वाले आदमी से कुछ आगे-पीछे हो गया, उसकी चोरी हो गयी या उसने कुछ किया तो आप उसके पैसे काट लेंगे। आपने वह एक्ट में डाला है, यह क्यों नहीं डाला है? मेरे हिसाब से इस देश में सरकार गरीबी की बात बहुत करती है। हमने भी बहुत गरीबी देखी है और अनुभव भी है। आप इस चीज़ को एक्ट

[श्री मधुसूदन मिस्त्री]

के अंदर क्यों नहीं लाते? आपने इसमें calorie intake क्यों नहीं डाला, इसमें fixation criteria क्यों नहीं डाला? आप एक कमेटी बनाएंगे, उस कमेटी में even variable DA के अंदर कौन से item का कितना वेट है, यह कौन तय करता है? आप वाकई neutralize करते हैं, जो कुछ भी मिनिमम वेज हुआ। सर, यह जो पूरा कानून है, जिसमें आज सरकार के पास मौका था कि इस देश के 45-48 करोड़ लोगों की ज़िन्दगी के अंदर बहुत बड़े changes ला सकते थे। आपको तो पैसा नहीं देना पड़ता है, आप employer और मालिक की क्यों तरफ़ेन कर रहे हैं या उनको सपोर्ट कर रहे हैं? आपने लिखा कि यदि किसी का बोनस के अंदर कोई dispute हो, तो आप उसको balance-sheet नहीं देंगे। कानून के अंदर you cannot demand if you have any dispute over computation of bonus or the quantum of bonus. You can refer the dispute to the Adjudication Officer and the Adjudication Officer cannot reveal the information without the permission of that company. सर, हम textile के bonus के ऊपर बहुत लड़े, balance-sheet के ऊपर भी बहुत लड़े। आप कौन से item में set-off and set-on करते हैं, हम उसको जानना चाहते हैं। आप development plan के अंदर इस साल जो profit हुआ, उसमें से कितना पैसा वहां ले जाएंगे? इसकी वजह से आप 8.33 per cent bonus ही देंगे, 20 per cent or 25 per cent के ऊपर नहीं देंगे। You have made a provision for every deduction. किसी cooperative के पास से किसी ने पैसा लिया होगा, तो आप उसका deduction तन्ख्वाह में से कर लेंगे। यह कैसा Bill draft हुआ है? आपने Inspector-com-Facilitator रखा। मेरी आपसे विनती है कि आप इनकम टैक्स के अंदर भी Inspector-com-Facilitator रखिए। आप वहां सिर्फ़ इंस्पेक्टर ही क्यों रखते हैं? Why are you diluting the powers of the inspector? सर, मैं जो कुछ भी बोल रहा हूँ, वह इस कानून के अंदर है, आप इस कानून के अंदर देख लीजिए। मुझे पता है। उसे पढ़कर मैं आपको बता रहा हूँ और उसकी वजह से मैंने कितने अमेंडमेंट्स भी डाले हैं। आप उसको फाइन करेंगे। अगर वह कुछ भी काम पर्सनल बोले, तो 3% के हिसाब से 15,000 का 450 रुपये फाइन हुआ। आप 50% तक deduction कर सकते हैं, ऐसा आपने उसके अंदर लिखा है। वह क्या खाएगा? आप उसे घटाते क्यों नहीं हो। आपको deduction के पूरे मापदंड मिले हैं। आप मज़दूरों के लिए कितना पैसा उनकी जेब के अंदर, पे पैकेज के अंदर ले जाने का प्रावधान कर रहे हो? उसका उनकी फैमिली के ऊपर क्या असर होगा? उनके बच्चों की पढ़ाई के ऊपर क्या असर पड़ेगा, उनकी जरूरत पूरी करने के ऊपर क्या असर पड़ेगा? उस मकान में जहां पर वे रहते हैं, झोंपड़ियों में रहते हैं, चाल में रहते हैं, झुग्गियों में रहते हैं। सर, मिनिमम वेजेज़ वालों के पक्के मकान नहीं होते हैं, बहुत ही कम मिनिमम वेजेज़ वालों के पक्के मकान होते हैं। मिनिस्टर साहब, हमें यह लगता है कि आप और आपकी सरकार मिनिमम वेजेज़ वालों के प्रति बिल्कुल भी serious नहीं हैं। आपकी मिनिमम वेजेज़ कोड और मिनिमम वेजेज़ ऐक्ट की definition में कोई चेंज नहीं है। आप इस कानून के तहत Payment of Wages Act भी रिपील करेंगे, Payment of Bonus Act भी रिपील करेंगे, Equal Remuneration Act को भी रिपील करेंगे। लेकिन आप assure क्या कर रहे हैं, whether the same implementation machinery आपकी उतनी होगी?

सर, मैं रात को बजट देख रहा था, तो इनके डिपार्टमेंट के अंदर 2,200 लोगों की कमी है। The strength of the Labour Department is less than 2,000 people. How would you endorse and implement this one की मिनिमम वेजेज़ सबको मिलेंगी? आप नेशनल मिनिमम वेजेज़ के fixation की बात कर रहे हो, लेकिन उसके अंदर रीजनल मिनिमम वेजेज़ भी आएंगी, स्टेट की मिनिमम वेजेज़ भी आएंगी, ट्रेड की मिनिमम वेजेज़ भी आएंगी, तो उसके अंदर कौन-सी नेशनल मिनिमम वेजेज़ हुई?

सर, मेरे हिसाब से अगर आप देखने जाओगे, तो इस कानून के अंदर सरकार के पास, मिनिस्टर साहब के पास कोई ऐसा फार्मूला नहीं है, जिसकी वजह से In reality, they can make that money available to the people who had put in eight hours work. नॉर्मल वर्किंग डे की डेफिनेशन में आपने आठ घंटे नहीं लिखे हैं, Not exceeding eight hours despite the fact that the committee has recommended it. You did not put it.

MR. CHAIRMAN : Thank you. You have two more speakers.

SHRI MADHUSUDAN MISTRY : I know it.

MR. CHAIRMAN : You know it, but others should know. That is the question. They should not question me.

श्री मधुसूदन मिस्त्री : सर, बारह मिनट के लिए बोला था।...*(व्यवधान)*... मैं एक मिनट का समय और ले रहा हूँ। आपने आठ घंटे की मज़दूरी के अंदर interval रखा, more than one interval, आठ घंटे के अंदर अगर आप चार घंटे में वापस बुलाएंगे, तो मैं समझ सकता हूँ, लेकिन दो-दो घंटे का होगा। आप उसके अंदर घंटों के हिसाब से मिनिमम वेजेज़ तय करोगे। यदि मैं आपके यहां एक घंटे के लिए कोई काम करने आता हूँ, तो मेरी आधे दिन की मज़दूरी चली जाती है, कोई भी मुझे आधे दिन के लिए काम पर नहीं रखेगा। ये सब चीज़ें आपके कानून के अंदर नहीं हैं। मैं आशा करता हूँ कि आपने जो रूल्स बनाए हैं, उनके अंदर ये सब चीज़ें आप करेंगे। मैं तो भले ही आपको लिखूँ, किसी ने आर्टिकल भी लिखा है I am really disapointed, Mr. Minister, with this Code on the Wages Bill. It does not assure that the poor who had worked or the labourer who had worked, he got his minimum wages. It assures millions of labourers that they will be getting the real and minimum wages in reality, and their wages will be protected as such, and that you have provided an effective mechanism to see to it that those who violate, they will be punished. Why don't you make the inspector, like the Forest Conservation Act responsible, that if he is given that area, and if there is any violation, he personally will be responsible? हम Forest Department के सामने केस फाइल नहीं कर सकते हैं। हमें मिनिमम वेजेज़ के अंदर मंजूरी नहीं मिलती है, despite the fact कि मिनिमम वेजेज़ कम दी जाती हैं। पी.डब्ल्यू.डी. के ऑफिसर के ऊपर हम केस फाइल नहीं कर सकते हैं। You have protected them under this Act. Why is it so?

[श्री मधुसूदन मिस्त्री]

सर, जो इतने सालों की चीज़ें हैं, उससे दिल जलता है, और कुछ नहीं है। हम यहां किसके लिए आते हैं? क्या आप लेकर आए हैं, क्या आप दे रहे हैं- आप तो हौवा खड़ा कर रहे हैं। It is very unfortunate, that we have missed this opportunity to improve the lives of millions and millions of people of the country who are living in sub-human conditions. I hope that, some day, their economic conditions will improve. This legislation doesn't provide that opportunity. It is unfortunate and I am sorry to say this, Sir. Thank you.

MR. CHAIRMAN: Hon. Members may have doubt as to why I have allowed him to continue. His party still has time. Others may not get. You should know the fact. If the speaker is taking time and the party is silent, that means they are accepting it. That is it.

श्री भूपेन्द्र यादव (राजस्थान) : माननीय सभापति महोदय, मज़दूरी संहिता का यह जो विधेयक सरकार के द्वारा लाया गया है, यह देश का एक बहुत बड़ा सुधार का कार्यक्रम है। वास्तव में इसकी जो पहली रिपोर्ट थी, वह 2002 में आयी थी।

(श्री उपसभापति पीठासीन हुए)

अभी मधुसूदन जी अपनी बात कह रहे थे- 2002 के बाद 10 साल तक आपकी सरकार रही लेकिन उसने कुछ करने का काम नहीं किया। वास्तविकता में होना तो यह चाहिए था कि उस पर आगे बढ़कर जो त्रिपक्षीय समितियां थीं, जो विभिन्न associations थीं, जो मज़दूर संघ थे, उन्हें बुलाकर बात करते, लेकिन आपके द्वारा उनके साथ कोई बात नहीं की गयी। मैं हमारे मंत्री श्री संतोष कुमार गंगवार जी को बधाई देना चाहूंगा कि उन्होंने पिछले दो सालों में इसके सभी पक्षकारों के साथ लगातार बातचीत की और जो बहुप्रतीक्षित कानून आना था, आज उस कानून को लाकर देश के मज़दूर वर्ग के लिए बहुत बड़ा भलाई का काम किया है।

[उपसभाध्यक्ष (श्री टी.के. रंगराजन) पीठासीन हुए]

मैं यह कहना चाहता हूं कि प्रमुख रूप से इस कानून में जो 10 बड़े सुधार के कार्यक्रम किए गए हैं, उन्हें देश के मज़दूरों की स्थिति में समझना आवश्यक है। देश में मज़दूरों की मज़दूरी में जो सबसे पहला discrimination होता है, वह महिलाओं के साथ होता है। जो पुरुष मज़दूर होते हैं, कई बार उनका वेतन ज्यादा होता है- महिलाएं काम भी करती हैं, लेकिन उन्हें मज़दूरी कम मिलती है। इस एक्ट से न केवल उस gender discrimination को रोका गया है, महिलाओं का सबसे बड़ा विषय है कि जो निर्णय लेने वाली बॉडी है, उस निर्णय लेने वाली बॉडी में उनका स्थान है या नहीं है- इस एक्ट ने यह तय किया है कि पुरुष और स्त्री की न केवल मज़दूरी बराबर होगी, बल्कि जो Advisory Board बनाया जाएगा, उसमें भी एक तिहाई सदस्य महिलाएं होंगी, ताकि भविष्य में मज़दूरों में भेदभाव का काम न हो। यह सुधार का पहला कार्यक्रम है।

4.00 P.M.

दूसरा, मधुसूदन जी सही कह रहे थे, वे अभी चले गए हैं, कि इस देश में minimum wages में सुधार नहीं होता है। Minimum wages वाली जो लेबर है, वह लम्बे समय तक उस लड़ाई को लड़ती है, लेकिन हमने इस कानून के द्वारा पहली बार देश में यह तय किया है कि minimum wages का जो review है, वह compulsory पांच साल में होगा, जिससे इस देश के मजदूरों को बड़ी राहत मिलने का काम हुआ है।

तीसरा, हमारे यहां पर मजदूरी देने के लिए - माननीय उपसभाध्यक्ष आ गए हैं, वे भी लम्बे समय तक यूनियन में काम करते रहे हैं- जो सबसे बड़ी लड़ाई हम लोग लड़ते थे, वह यह थी कि मजदूरों को timely payment हो। सामान्यतः जो चारों कानून इसमें लगाए हैं, Payment of Wages Act, Minimum Wages Act, Payment of Bonus Act, Discrimination Act...

हर बार यह सोचते थे, एक नई एप्लिकेशन भरनी पड़ती थी, नया फॉर्म भरना पड़ता था। हमारे देश में, मिनिमम वेजेज़ में वेजेज़ की 12 तरह की डेफिनेशन्स थीं। मिनिमम वेजेज़ की अलग थी और बाकी वेजेज़ की अलग थीं। इस कानून के द्वारा इन 12 डेफिनेशन्स को एक करके, इनकी एक डेफिनेशन करने का काम किया गया है। वेजेज़ का अर्थ वेतन, डीए और इनके अतिरिक्त जो चीज़ें आएंगी, चाहे उसका हाउस अलाउंस आएगा, चाहे उसको सुविधाएं आएंगी, चाहे उसको ट्रांसपोर्ट अलाउंस आएगा, चाहे उसको बोनस आएगा, उनको अलग करके, देश में मजदूरों की जो वेजेज़ की 12 डेफिनेशन्स थीं, उनको एक करके पूरे देश के मजदूरों के हित में सरलीकरण करने का काम, इस कानून के द्वारा किया गया है। सबसे बड़ी बात है कि न केवल वेजेज़ की डेफिनेशन्स को एक करने का काम किया है, उनको सही समय पर, यूनिवर्सली एक सही समय पर पेमेंट हो जाए, उसको भी इस कानून के द्वारा मान्यता दी गई है। हम यह जानते हैं कि जयराम रमेश जी तो इस बात के बहुत अनुभवी भी हैं कि यह जो पर्ची से वेतन मिलता है, मनरेगा के समय में भी यह देखा गया था, बाद में कैग की रिपोर्ट भी आई थी, आपने उसको दूर करने का प्रयास भी किया था। यह पर्ची से जो वेतन मिलता है, सामान्यतया इसके कारण जो संस्थान हैं, वे डिजिटल पेमेंट देने के लिए आगे नहीं बढ़ते हैं। हम यह जानते हैं कि बीच में जो कॉन्ट्रैक्टर भी रहते हैं, वे कई बार मजदूरों तक सही पेमेंट पहुंचाने की बात नहीं करते हैं। इस कानून में इसमें भी संशोधन करके, वेजेज़ और पेमेंट को डिजिटल माध्यम से, बैंक के माध्यम से दिलवाने के लिए, इसमें नियम बनाकर और जो ये प्रावधान तय किए हैं, मुझे लगता है कि यह एक बहुत बड़ा कदम है, जो देश के सभी मजदूरों के लिए लाभकारी होगा।

बोनस के विषय में भी लंबे समय तक जो अस्पष्टताएं थीं, उनको दूर करने का काम हमने अपनी इस मजदूर संहिता में किया है। सबसे बड़ी बात है कि सारे वेजेज़ के लिए जो मैंने पहले भी कहा था कि एडवाइज़री बोर्ड बनाया है, उस एडवाइज़री बोर्ड में हमने इस पूरे कानून को बनाते समय, जो त्रिपक्षीय वार्ता...मजदूरों के आंदोलन जब चलते हैं, जब उनके विषय चलते हैं,

[श्री भूपेन्द्र यादव]

जब हम उनको लागू करने की बात करते हैं, तो हम हमेशा इसी बात को मानते हैं कि मजदूरों के संबंध में जो भी निर्णय लिए जाएं, वे त्रिपक्षीय वार्ता के आधार पर लिए जाएं। उसमें employees को शामिल किया जाए, employer को शामिल किया जाए और मजदूर संगठनों को शामिल किया जाए, लेकिन इसमें जो एडवाइज़री बोर्ड बनाया है, उसमें पूरी tripartite बातचीत की व्यवस्था तो रखी है, लेकिन मैं पुनः दोहराना चाहूंगा, लेबर क्षेत्र का जो सबसे बड़ा डिस्ट्रिक्मिनेशन जेंडर जस्टिस का है, उसको न्याय देने का काम इस मजदूर संहिता के अंतर्गत किया गया है। इसमें अभी वे कह रहे थे कि inspector-com-facilitator की बात आपने क्यों की है? क्योंकि अगर कहीं पर सही तरीके से मजदूरी नहीं मिल रही है, तो उसकी बात को कौन उठाएगा? उसकी बात को या तो मजदूर संघ उठाएंगे...क्योंकि उसकी इतनी ताकत नहीं होती है कि वह अपनी लड़ाई को लड़ सके। मुझे ध्यान है, जब हम पहले केस लड़ा करते थे और मजदूर संघ में काम करते थे, हम section 2(a), Industrial Dispute Act में जाया करते थे, छोटे-छोटे मजदूरों की एप्लिकेशन्स को लेकर जाते थे और मिनिमम वेजेज़ एक्ट में तो मेरे अपने अनुभव हैं कि जब यूनियन के वर्कर्स के लिए हम जाते थे, तो तीसरी और चौथी तारीख पर वह आया ही नहीं करता था, क्योंकि उसको लगता था कि इस इंस्पेक्टर के पास जाकर, हम अपनी वेजेज़ की लड़ाई लड़ेंगे या कोई नई मजदूरी ढूँढ़ेंगे। इसलिए इस बार यह बहुत अच्छा किया है कि इसकी क्लेम करने की जो समय-सीमा है, उसको भी बढ़ाकर तीन साल किया गया है। यह एक बड़ा विषय है, क्योंकि जब मजदूर की मजदूरी जाती है, तो सबसे पहले उसको रोजगार का एक दूसरा जरिया ढूँढ़ना होता है, हालांकि पहले कार्यकाल में सरकार एक बहुत बड़ा सुधार लेकर आई थी। हम लोगों ने प्रोविडेंट फंड के लिए एक ही नम्बर तय किया था। उससे पहले यह होता था, प्रोविडेंट फंड का एक नम्बर तय नहीं करने से यह होता था कि एक कम्पनी में नौकरी करता था, फिर दूसरी कम्पनी में जाता था, तो पहले प्रोविडेंट फंड का क्लेम नहीं कर सकता था। अब उसका एक परमानेंट नम्बर होने के कारण, वह कहीं भी रोजगार के लिए जाएगा, लेकिन क्लेम की जो तीन साल की समय-सीमा तय की गई है, मुझे लगता है कि यह मजदूरों के हित में बहुत अच्छा कानून लाया गया है। इसके साथ ही साथ, इसकी जो पहली सुनवाई का अधिकार दिया है, मंत्री जी, मैं आपको भी बधाई देना चाहता हूँ कि आपने इस विषय पर काफी गंभीरता के साथ विचार किया, हमारी कभी आपसे अनौपचारिक चर्चा हुई, तो भी मुझे लगा कि संतोष कुमार गंगवार जी के पीछे जो बहुत बड़ी ताकत है, वह यह है कि वे हमेशा जनता के बीच में रहते हैं और बहुत व्यावहारिक सुझावों को लेकर चलने वाले व्यक्ति हैं। जब उन्होंने यह तय किया और यह मुझे बाद में ध्यान आया कि इसकी जो सुनवाई है, वह गजेटेड ऑफिसर से सुनवाई है, क्योंकि हम मजदूरों को सही समय पर न्याय देना चाहते हैं, तो हमें चाहिए कि ज्युडिशियल प्रोसीज़र की जो परम्परागत चीज़ें हैं, उनसे बाहर हटें। सामान्य रूप से, अगर बातचीत के माध्यम से, सहमति के माध्यम से मजदूर को मजदूरी नहीं मिल रही है और गजेटेड ऑफिसर के द्वारा लिख दिया जाएगा, तो भविष्य में अपील करने के लिए भी यह उसके लिए बहुत बड़ा आधार होगा। इस बिल में जो सुनवाई की गजेटेड ऑफिसर को ताकत दी है, मुझे लगता है कि यह बहुत बड़ा कदम है। इस कानून में जो दस बड़े कदम उठाए गए हैं, उनमें से यह एक बहुत बड़ा कदम है। इसके साथ

ही साथ, मैं इस बात के लिए भी बधाई देना चाहूंगा कि संसद की स्थायी समिति ने जो 43 सिफारिशों की हैं, उनमें 12 से अधिक सिफारिशों को पूरी तरह से माना गया है, कुछ सिफारिशें न्यूट्रल थीं और बाद में एक नोट भी जारी किया है कि उन सिफारिशों को स्वीकार नहीं करने के पीछे कारण क्या हैं। मुख्यतः एक बात यह भी आई थी कि वर्कर्स और एम्प्लॉई, इसकी एक अथॉरिटी तय करो, लेकिन कार्य भिन्न है, दोनों की लड़ने की ताकत में अंतर है, इसलिए इस मजदूर संहिता में जो मजदूरों के हितों की बात की गई है, मुझे लगता है कि यह देश में एक बहुत बड़ा रिफॉर्म करने की दिशा में सरकार आगे बढ़ी है।

महोदय, इस कानून के संबंध में, मैं यह कहना चाहूंगा कि इसकी देश में एक लम्बे समय से आवश्यकता थी और आने वाले समय में और भी लेबर कोर्ट के लिए कार्य करने का, बातचीत करने का जो विषय चल रहा है कि चार कानूनों का एकीकरण करके, 12 डेफिनेशन्स को समाप्त करके, यह एक कानून बनाया गया है। सभी के लिए न्यूनतम मजदूरी को तय किया गया है, कोई भी राज्य मिनिमम वेजेज़ से कम वेजेज़ किसी को नहीं दे सकेगा। इसके साथ ही साथ समयबद्ध भुगतान और वेजेज़ के क्लेम की सीमा को बढ़ाया गया है। हम जानते हैं कि हमारे देश में अभी जो कानून हैं, उनमें सबसे ज्यादा लेबर कानून में सुधार की आवश्यकता है। हमारी सरकार ने एक बहुत बड़े स्तर पर, जो संगठित क्षेत्र में काम कर रहे हैं या असंगठित क्षेत्र में काम कर रहे हैं, उन सभी वर्गों के लिए व्यापक स्तर पर सामाजिक सुरक्षा की योजनाएं शुरू की हैं, इसीलिए यह वेजेज़ एक्ट देश के 45 करोड़ मजदूरों के हित में है, चाहे वे संगठित क्षेत्र में काम कर रहे हैं या असंगठित क्षेत्र में काम कर रहे हैं, उनके लिए एक नये जीवन के समान होगा। इसीलिए मैं इस विधेयक का समर्थन करते हुए यह कहना चाहूंगा कि मजदूर क्षेत्र में काफी ज्यादा काम करने वाले एक बड़े विचारक डा. दंतोपंत ठेगड़ी जी यह कहा करते थे और उस समय मजदूर क्षेत्र में नारे लगा करते थे, “चाहे जो मजबूरी हो, मांग हमारी पूरी हो।” उसके बाद डा. दंतोपंत ठेगड़ी जी ने इस देश में मजदूर क्षेत्र को एक नई परिभाषा दी, उन्होंने कहा, “हम करेंगे पूरे काम, काम के लेंगे पूरे दाम।” मुझे ऐसा लगता है कि उनके इस विचार से, इस देश के मजदूरों में एक नए वर्ग और एक नई चेतना के भाव का निर्माण हुआ। उसका परिणाम था और मैं हमेशा यह कहता था कि हमने जो इंडस्ट्री क्षेत्र में एक्ट लिखा था- हमने उसका नाम ही इंडस्ट्रियल डिस्प्यूट एक्ट रखा। मुझे लगता है कि यह सरकार बहुत अच्छा करने जा रही है और उसका नाम बदलकर इंडस्ट्रियल रिलेशन एक्ट करने जा रही है, अगर ऐसा होता है, तो देश में केवल टाइटल के द्वारा ही, हमारी मानसिकता में परिवर्तन करने का काम किया है। महोदय, लेकिन जब हमने इस विषय में कहा कि-

“हम करेंगे पूरा काम और काम के लेंगे पूरे दाम।”

तो उसके लिए सुरक्षित वातावरण देना, उसके लिए पारदर्शी व्यवस्था खड़ी करना, उसके न्याय के निस्तारण के लिए सही tribunal और सही authority का निर्माण करना, उसमें किसी भी प्रकार के discrimination को समाप्त करना, इस देश के हर मजदूर को उसके काम के हिसाब से, सही तरीके से और समयबद्ध सीमा में वेतन का भुगतान करने की व्यवस्था करना भी आवश्यक है, जिसके लिए यह विधेयक प्रस्तुत किया गया है।

[श्री भूपेन्द्र यादव]

महोदय, इसे करने के लिए, देश के चाहे किसी भी विचारधारा के मानने वाले मजदूर संगठन हों, आज उनकी सहमति के माध्यम से, उन सबके साथ विचार करके और इस देश के सभी पक्षों के साथ विचार करके, यह जो मजदूर संहिता आई है, मेरा मानना है कि यह देश के आने वाले समय में एक बहुत बड़ा और आधारभूत reform है। इस reform को देश के सभी मजदूरों के हितों में एकजुट होकर के इसे पास करके देश के मजदूर, जो लम्बे समय से न्याय का रास्ता देख रहे थे, उन्हें न्याय देने का काम करें और इस मजदूरी संहिता या wages act को एकमत होकर, पास करके देश के मजदूर क्षेत्र में सुरक्षा और विश्वास के वातावरण का निर्माण करें, धन्यवाद।

श्री संतोष कुमार गंगवार : महोदय, मैं माननीय सदस्य के ध्यान में लाना चाहता हूँ कि संसदीय स्थायी समिति ने कुल 24 सिफारिशें की थीं, जिनमें से सरकार ने 17 सिफारिशें स्वीकार की हैं।...(व्यवधान)...

SHRI BHUPENDER YADAV: Thank you, Mr. Minister, for correcting me. I stand corrected. Mr. Vice-Chairman, Sir, my record may please be corrected. There were twenty-four recommendations made by the Standing Committee, out of which seventeen recommendations have been accepted by the Government.

MS. DOLA SEN (West Bengal) : Mr. Vice-Chairman, Sir, this Government has earned a track record of passing Bills in haste. In this Session too, most of the Bills are being passed without parliamentary scrutiny. The Opposition urges upon the Government to refer the Bills to Standing Committees. ...(Interruptions)...

श्री संतोष कुमार गंगवार : महोदय, इस बिल पर तो लगभग एक साल तक Standing Committee में विचार होता रहा था।

MS. DOLA SEN: I am coming to that, Sir. ...(Interruptions)... I am coming to that. But on the Code on Wages Bill, 2019, the Standing Committee gave its report and suggested certain recommendations, out of which, seventeen recommendations have been incorporated by the Government. This is comparatively a better example of how Bills should be passed after proper scrutiny, and not in a hurry, like other Bills. ...(Interruptions)... However, there are still certain gaps in this Bill also. I am coming to that. The Government has to follow the proper system, and should not adopt a hasty approach in passing Bills. Parliament always scrutinizes about 60 to 70 per cent of the Bills. During the last Government, this number was down to 26 per cent. And, in this Session, only 10 per cent of the Bills have been scrutinized.

Sir, in this phase of long discussions at the Standing Committees' level, as I was in the Parliamentary Standing Committee on Labour, we heard and incorporated suggestions from the Central Trade Union representatives, that is, the employees' representatives; from Chambers, as employers' representatives; from civil society experts and academicians also. Some recommendations of the Standing Committee, included in the Bill, are, the Central or the State Government must revise minimum wages at an interval not exceeding five years. And, before fixing the floor wage, the Central Government may obtain the advice of the Central Advisory Board and must consult with State Governments. If an employer has made deductions, but has not deposited them in any trust or in the Government funds, like the Provident Fund, ESI, etc., the employee will not be held responsible.

Sir, there are certain gaps in the Code on Wages Bill, 2019. The Bill has two separate definitions for 'employees' and 'workers', which could cause confusion and lead to exploitation by unscrupulous employers. The Parliamentary Standing Committee had recommended that a single comprehensive definition should have been inserted for both, leaving no scope for confusion. The definition must be definite as to who are the traditional workers.

Then, it has been argued by the Standing Committee that the structure of remuneration, as reflected in the Bill, does not reflect the current salary structure used by most of the private sector firms. I am sorry, there are some mismatches in the Government sector also.

There is also discrimination on the basis of gender. The Equal Remuneration Act, 1976, prohibits gender discrimination not only in the matter of wages, but also in hiring. The Bill dilutes this provision. Now I come to payment of wages. This Bill stipulates that an establishment may be notified to pay all wages digitally, or, be transferred to an employee's bank account. But, today's reality is, cash payment is also essential in tea garden areas, jute mill areas, etc. In the political campaign, you may say, 'equal pay for equal work'. But, in reality, there is a difference. Moreover, till date, the Central minimum wage, according to the Government Gazette notification, is more or less ₹ 600. At State level, it is ₹ 300. But, as per your last Cabinet recommendation, which you also referred to, it is to be reduced to about ₹176. We have come to know this from media and also the circular, whichever it is. With due respects, do you think that working people are fool? I have some more suggestions. The formula for fixing the minimum wages is kept out of the Bill. The proposed Bill on Wages has denied the

[Ms. Dola Sen]

agreed formula of wage calculation as per the 15th Indian labour Conference, and add on 25 per cent as directed by the Supreme Court Judgement in M/s. Raptakos case, which was repeatedly and unanimously accepted by the 45th and 46th Indian Labour Conferences. This is one of the major drawbacks in this Bill. As per Clause 13 of the Bill, the appropriate Government may fix the number of hours for a normal working day. At present, the minimum working hours are eight. This Clause has to be revisited in view of the constitutional values of our country. Working hours should not be beyond eight hours a day. A phrase ‘not exceeding eight hours per day’ should be added in the relevant Section. It is very important. I urge upon you, through your good offices, to incorporate these and to look into these. Wage-related abuses are intimately linked to serious human rights abuses. The proposed Code on Wages Bill, 2019, shifts from criminal liability to civil liability, in matters pertaining to wages, payment of wages and payment of bonuses. We must remember that Right to Life is our mandatory right, according to our Constitution. Without wages, how will the Right to Life be restored? Bonus is an added wage or deferred wage. I think we are not considering the bonus component in true sense in this Bill. That should be clear according to the law of the land. There is one more important point in this respect. The PF and the ESI Board has, on an average,—you will be astonished to hear this—more than ₹ 70,000 or ₹ 80,000 crores corpus fund. The Centre is planning to invest this corpus fund in share market. But, the workers of the closed industries do not get PF and ESI benefits. I urge upon you to look into this also. Overall, there is a huge gap in the subjective wish written over here and the mere objective reality. What is going on all over is known to everybody, as I am involved with the trade union sector for the last 25 years. I hope for the best so that we sincerely recover the gap. For example, in the BSNL, over lakhs of contractual employees have not been getting their salaries for the last six to seven months. But their duties are going on. The contractor.s contracts are also through the BSNL management. But the Government is trying to bypass the matter stating that it is not their default. I am sorry, but you have also to look into this. I think that the main problem lies in implementation. What measures should be taken is absent in this Bill. I would like to know whether you have any concrete suggestions that will help us and whether there is any monitoring, especially, the inspector regime. There is the Minimum Wages Act since 1948. Now we are going to establish Code on Wages Bill, 2019. I would like to humbly know whether a Code can repeal a law of such a long period. According to the Minimum Wages Act, 1948, the Central Government has

published Gazette Notification for six to seven scheduled employments only for the last 70 years on an average, whereas, in our State of Bangla, our State Government, led by respected Mamata Banerjee, has already published Minimum Wage Gazette Notification in State level on 29th September, 2011 for 63 schedule employments with 2700 calories intake per day per worker according to World Health Organization, WHO, guidelines. Sir, in the earlier era, the West Bengal, led by CPI(M) —I am begging your pardon, Sir, —had, in this respect, a huge gap of 33 years from 1978 to 2011. The Central Government should follow Bangla model in this respect also.

There is one more very important issue. We prefer tripartite conciliation instead of bipartite because, conventionally, in bipartite settlement, there is a chance to be a middleman on trade union part but in tripartite settlement, trade union leaders have to be good catalyst. Moreover, we are considering Government as an important stakeholder, and in front of Government conciliation officer, there is no question of taking undue advantage or giving undue pressure on any side and also Government's presence assures no violation in industrial law and labour law as well. Sir, the tripartite agreement should be done amicably. And specifically, if the Central Government also publish Government Gazette Notification for, at least, 50-60 schedule employments, then the tripartite discussion also should be time-bound and up to the mark with that Gazette Notification. According to the law of the land, the contractual employees are the responsibilities of the principal employer. Contractors may be changed thousand times but the principal employer and the contractual employees remain unchanged. That is why, in case of minimum wage according to the Government Gazette Notification, P.F., Pension, ESI, Gratuity, Bonus, Leave, perennial nature of job, thirty days' payment with 26 days' of work, etc., in all the statutory rights of contractual workers, the Government calls upon the principal employer along with contractor in tripartite discussion because it is the mandatory responsibility of the principal employer only to comply with the law of the land. ...(*Time-Bell-rings*)... Please, Sir. One-two minutes, please.

This Code on Wages Bill must be applicable to both the organized and unorganized workers as well. At the time of implementation of this Code on Wages Bill, 2019 to settle the minimum wages in Central level also and mandatorily in State level, concerned State Government should be concerned in true sense.

Sir, I will conclude by saying that I would like the Government to take notice of these points and ensure a holistic legislation. I would like the companies to always keep in mind the welfare of the labour and their employees in all they do. ...(*Time-bell-rings*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.K. RANGARAJAN): Please conclude.

MS. DOLA SEN: I am concluding, Sir. Please, Sir.

If your labour and employees are happy, if you consider them as human-being with dignity, you will be a successful company. And, on the other hand, I feel that the workers and the trade unions must understand and announce, 'Save the industry, save the worker.' "शिल्प बचाओ, श्रमिक बचाओ।" In this way, their role should be acknowledged as constructive and responsible.

In the last, the role of the Government be considered as an important stakeholder, and that will give industrial peace and harmony all over.

अंत में, मैं मजदूरों की बात से अपनी बात खत्म करूंगी। वह यह है कि मजदूर चाहें तो अपना भाग्य बदल सकते हैं, मजदूर चाहें तो फिर यह दुनिया बदल सकते हैं। इतनी हिम्मत है मजदूरों की। उठाओ नारा। वंदे मातरम्।

श्री विशम्भर प्रसाद निषाद (उत्तर प्रदेश) : माननीय उपसभाध्यक्ष जी, आपने मुझे 'मजदूरी संहिता, 2019' पर बोलने का मौका दिया है, इसके लिए मैं आपको धन्यवाद देता हूँ। जो 32 श्रम कानून हैं, माननीय मंत्री जी ने उनको चार कोर्ट्स में रखने का काम किया है। इसमें हमारी कुछ शंकाएं हैं। इसकी धारा 42 में उन्होंने कहा है कि सदस्यों के रूप में स्वतंत्र व्यक्तियों को रखने का प्रस्ताव है, लेकिन इसमें यह स्पष्ट नहीं है कि ये स्वतंत्र व्यक्ति कौन हो सकते हैं? हालांकि यह राज्य और केन्द्र सरकार द्वारा मनोनीत सदस्य होंगे, लेकिन योग्यता का इसमें कोई ब्यौरा नहीं है। ऐसा लगता है कि राज्य जिसे चाहे, इस पद के लिए योग्य मान सकता है।

मान्यवर, जो काम करने वाले मजदूर हैं, उनके ऊपर ठेकेदार आ जाते हैं। बड़े-बड़े जो ठेकेदार हैं और इन ठेकेदारों के जो माफिया हैं, वे इसके मनोनीत सदस्य हो जाएंगे। आज जिस पार्लियामेंट में हम बैठे हुए हैं, यह भी मजदूरों की ही देन है, इसे मजदूरों ने बनाया है। दुनिया में जितनी भी इमारतें या निर्माण कार्य आप देख रहे हैं, उनको मजदूरों ने ही बना कर खड़ा किया है। हम लोग आज उन्हीं मजदूरों के minimum wages पर चर्चा कर रहे हैं।

महोदय, बाज़ार में आज मजदूरी के क्या रेट्स हैं, यह आप सब जानते हैं और महंगाई कहां पहुंच गई है, यह भी आप सब जानते हैं। इतनी कम मजदूरी में वह बच्चों की पढ़ाई, लिखाई, दवाई, सुरक्षा का प्रबंध कैसे करता होगा? हम बुंदेलखंड से आते हैं। चूंकि बुंदेलखंड में घाटे की खेती हो रही है, किसान भी वहां मजदूर के रूप में, ईटा-भट्टी में काम करने जा रहा है या ईट, गारा उठाने किसी बड़े शहर में जा रहा है। पढ़े-लिखे नौजवानों को भी इस तरह के काम करने पड़ रहे हैं। आज 18 करोड़ से ज्यादा नौजवान बेरोज़गार हैं। जब हम ट्रेनों में जाते हैं, तो जो ब्रेडरोल्स बेचने वाले होते हैं, उनसे पूछते हैं कि कितने पैसे मिलते हैं? उसने बताया कि अगर आपने ठेकेदार से शिकायत कर दी तो वह मुझे काम से हटा देगा।

मंत्री जी, ये सब परेशानियां उनके साथ हैं। आज सरकारी नौकरियां कम होती जा रही हैं, संविदा पर नौकरियां हो रही हैं। पढ़े-लिखे जो लोग हैं, जो योग्य व्यक्ति हैं, उनको अकुशल

मजदूरों की श्रेणी में ढकेला जा रहा है और पर्याप्त मजदूरी उनको नहीं मिल रही है। ठेकेदार तय करता है कि आपको हम इतने रुपए महीने पर रखेंगे और छुट्टी का पैसा नहीं देंगे। अगर वह ठेकेदार पैसा काटता है, उसका शोषण करता है, तो उसके दंड के लिए इसमें व्यवस्था कहाँ है? आप उसके लिए क्या करेंगे? मैं वापी गया था। गुजरात में, सूरत में, सब जगह ठेकेदार हैं, बेंगलुरु में भी मजदूरों के ठेकेदार हैं, जो करोड़ों रुपए कमाते हैं। वे कंपनियों से ज्यादा पैसा लेते हैं और उनको आधा पैसा देते हैं, इस तरह उनका शोषण करते हैं, लेकिन ये सारी बातें इसमें नहीं हैं।

मान्यवर, जो महंगाई है, जो बाजार रेट्स हैं, हम तो कहेंगे कि उसको आप विश्व स्तर पर देखिए। आप देखिए कि क्या मजदूर और किसान अच्छे मकान में रहते हैं? क्या उनका सम्मान होता है? आज जब अपनी सोच को आप विश्व स्तर का बना रहे हैं, तो मजदूरों की मजदूरी भी विश्व स्तर पर ही बढ़ानी चाहिए। इसके साथ-साथ पूरे देश में इसको लेकर एकरूपता रहनी चाहिए, ऐसा नहीं हो कि स्टेट के आधार पर आप मजदूरी अलग-अलग रख रहे हैं। फिर हम देखते हैं कि इसमें महिला-पुरुष का भेदभाव होता है। महिलाओं को कम पैसा मिलता है, पुरुषों को ज्यादा पैसा मिलता है। इस पर भी आपको ध्यान देने की जरूरत है।

मान्यवर, होटल में काम करने वाले, ढाबे में काम करने वाले या घर में काम करने वाले ऐसे तमाम मजदूरों के बारे में आपने अपने भाषण में चर्चा की है। लेकिन हम यह भी देखते हैं कि हमारे देश में आज अगर कोई मजदूर किसी के घर का काम करने के लिए जाता है, तो लोग उसके यह नहीं पूछते हैं कि कौन सा काम करना है, सबसे पहले उससे यह पूछा जाता है कि तुम किस जाति के हो, कौन से धर्म के हो? घरों में काम करने वालों से जाति-धर्म की बात पूछी जाती है। क्या इसके लिए आपके एक्ट में कोई प्रावधान है ताकि उससे जाति-धर्म न पूछा जाए? अगर वह दलित है, अल्पसंख्यक है, तो उसको काम में नहीं लिया जाता है और कह दिया जाता है कि हमारे यहां दलितों का काम नहीं है, हम दलित का छुआ हुआ खाना नहीं खा सकते हैं, हम उसको सफाई में नहीं रख सकते हैं, अपने किचन में नहीं रख सकते हैं। महोदय, ये सारी चीजें हैं, जिन पर ध्यान देने की जरूरत है।

मान्यवर, इतना ही नहीं, इतने कड़े कानून होने के बाद आप बताइए कि क्या आज तक आप child labour को खत्म कर पाए हैं? यह अभी भी खत्म नहीं हुई है। आप चाहे जिस ढाबे में चले जाइए या जिन घरों में चले जाइए। यहां माननीय सदस्य बैठे हैं। मैं ज्यादा बातें नहीं कहूंगा। सबके घरों में चेकिंग करा लीजिए। आप जाकर देखिए। तमाम जगहों पर child labour काम कर रही है। इसको कंट्रोल करने की आवश्यकता है, इसको खत्म करने की आवश्यकता है। जो मजदूर पूरे परिवार सहित माइग्रेट करता है, यह हमारे बुंदेलखंड की सबसे ज्यादा समस्या है, तो उसके बच्चे, उसकी पत्नी, उन सबके साथ काम में शोषण और अत्याचार होता है। उनकी सुरक्षा के लिए क्या इंतजाम है? उनकी चिकित्सा के लिए क्या इंतजाम है? उनकी पढ़ाई-लिखाई के लिए क्या इंतजाम है? जो भट्ठा मजदूर उन्हें ले जाता है और यदि जंगल में, खेत में भट्ठा है, तो वहां पर न तो पढ़ाई का इंतजाम है, न तो चिकित्सा का कोई इंतजाम है और न ही युवाओं की सुरक्षा का इंतजाम है। वहां उनके साथ अन्याय, अत्याचार और शोषण होता है।

[श्री विशम्भर प्रसाद निषाद]

मान्यवर, इतना ही नहीं, आज आप बाजार में चले जाइए, तो आप पायेंगे कि जो जोखिम भरे काम हैं, उनकी मजदूरी अलग है। आपने जो चर्चा की, जो आपने कहा, तो मैंने उसमें देखा, जैसे भट्ठा मजदूर, खेतिहर मजदूर, गटर-नाले साफ करने वाले, सीवर साफ करने वाले, घरेलू मजदूर हैं, तो आज तमाम कानून बने होने के बावजूद सरकार गटर-नाले साफ करने वाली मशीनें नहीं ला पायी और आज मौतें हो रही हैं, मजदूर मर रहे हैं, जबरदस्ती। पूरे देश में सब जगह बाढ़ है, बाढ़ आ गयी है, तो बाढ़ में जब कोई मृत्यु होती है, कोई कैजुअल्टी होती है, तो वहां पर पुलिस जाती है और किसी मजदूर को जबरदस्ती पकड़ कर, उसको शराब पिला कर कहती हैं कि जाओ, उस लाश को उठा कर के लाओ। कुएं में अगर कोई गिर गया, तो उसको निकाल कर लाओ। तो ऐसे जोखिम भरे कामों में मजदूरों की सुरक्षा के लिए आपने इसमें क्या इंतजाम किया है? माननीय मंत्री जी, अक्सर हम लोगों ने देखा है, मुझे व्यावहारिक बात पता है कि कोई भी मालिक हो, चाहे वह बिल्डर हो, सड़क बनाने वाला हो, पुल बनाने वाला हो या ठेकेदार हो, अगर उसको घाटा हो जाता है, तो वह मजदूर का पैसा दबा कर रखता है। जब सड़क-पुल बनाने वाले ठेकेदार को या बिल्डर को घाटा हो गया, तो वह बिल्डर का घाटा नहीं होता है, वह लेबर का घाटा होता है, क्योंकि उसका सारा पैसा मारा जाता है। क्या आपके बिल में इसका कहीं इंतजाम है? इसमें कुछ देखने की जरूरत है।

हम देखते हैं कि हमारा देश समुद्र से घिरा हुआ है। जो समुद्री मछुआरे हैं, पूरे देश से मछुआरे जाते हैं, उनको मछलियों का शिकार करने के लिए ले जाया जाता है, उनको जबरिया ले जाया जाता है और जो समुद्री लुटेरे होते हैं, वे उनको पकड़ कर ले जाते हैं। तमिलनाडु, गुजरात के ओखा क्षेत्र में हमारे क्षेत्र के मजदूरों को पकड़ कर ले गये। उनका मर्डर हो जाता है। उनके जीवन के बारे में, ऐसे मजदूरों की सुरक्षा के बारे में, आपका क्या इंतजाम है कि ऐसे मजदूरों को जो ले जाते हैं, उनको जोखिम भरे कामों के लिए ले जाते हैं और उनको जबरदस्ती पकड़ कर काल के गाल में भेज देते हैं? पाकिस्तान के कराची की जेल में आज बहुत से ऐसे लोग बन्द हैं। तो इन मजदूरों के बारे में चिन्ता करने की आवश्यकता है।

मान्यवर, इतना ही नहीं, आज आपने इसमें तो तय कर दिया, लेकिन आपने मनरेगा का क्या किया? क्या मनरेगा में मजदूर अलग है? मनरेगा भी तो इसी में आ रहा है। मनरेगा को भी इसी पर लाइए और मनरेगा की मजदूरी भी इसी आधार पर आप फिक्स करिए। उसमें आप 182 रुपये देंगे। उसमें एकरूपता लाने का काम करिए। ये कुछ बातें हैं।

माननीय मंत्री जी, इसके अलावा मैं यह बताना चाहूंगा कि देश की केन्द्रीय सेवाओं एवं राज्य की सेवाओं में समान कार्य के लिए अलग-अलग मानदेय दिया जा रहा है। इसमें एकरूपता होनी चाहिए। आज हम देख रहे हैं कि नौकरियां कम हो रही हैं। बच्चे पढ़-लिख कर संघ लोक सेवा आयोग की परीक्षा दे रहे हैं, IAS, PCS बनने के लिए परेशान हैं, लेकिन एक नया कानून आ गया है कि विशेषज्ञों के नाम पर, बिना उसके, Joint Secretary के रूप में भर्ती हो गई। 9-9, 10-10 लोग भर्ती हो गये और बताते हैं कि 200 विशेषज्ञ और भर्ती होने वाले हैं। तो लाखों-

करोड़ों बच्चे, जो PCS की तैयारी कर रहे हैं, पढ़-लिख रहे हैं, उनका भविष्य क्या होगा? आज वे लोग मजदूरी करने के लिए विवश हैं, ईंट-गारे का काम करने के लिए विवश हैं। सरकार को उन लोगों के बारे में सोचकर उचित व्यवस्था करनी चाहिए। इस बिल में आपने अनेक कानूनों को मर्ज किया है। जब इंडियन एयरलाइंस और एयर इंडिया मर्ज हुई थी, उन दोनों संगठनों के कामगारों की समस्याओं को settle करने में 4-5 साल लग गए थे। उपसभाध्यक्ष जी, मैं आपके माध्यम से कहना चाहता हूँ कि जहां सरकार कहती है- 'वन नेशन, वन इलेक्शन'...(व्यवधान)...

उपसभाध्यक्ष (श्री टी. के. रंगराजन) : आपके पास सिर्फ एक मिनट है। Please conclude...(व्यवधान)...

श्री विशम्भर प्रसाद निषाद : हम कहना चाहते हैं कि जिस तरह- 'Right to health', Right to Education', 'Right to Information' है, उसी तरह 'Right to Wages' भी होना चाहिए...(व्यवधान)... ताकि मजदूरों को पूरे देश में एक-समान मजदूरी मिले। इन्हीं शब्दों के साथ, मैं माननीय मंत्री जी से चाहूंगा कि जब वे चर्चा का उत्तर दें तो मेरे सुझावों पर विचार करते हुए, पूरे देश के मजदूरों के हित में, इस बिल में कुछ संशोधन करें, धन्यवाद।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.K. RANGARAJAN): Next is Shrimati Vijila Sathyananth. You have five minutes.

SHRIMATI VIJILA SATHYANANTH: Yes, Sir. I know because we have another speaker.

SHRIMATI VIJILA SATHYANANTH (Tamil Nadu): Sir, I rise to support this Bill. As the hon. Minister for Labour and Employment, Shri Santosh Kumar Gangwar, eight-time MP, we appreciate all his efforts and really, I wholeheartedly thank him for bringing a perfect Amendment, a wonderful Bill which will get into the needs of all the very poor labourers in the country. My first submission to the hon. Minister is to strictly implement this aspect in the Bill, that is, the minimum wages which differ from State to State. Actually, in North-India, like in Bihar, Jharkhand, the labourers migrate towards our State, Tamil Nadu and other Southern States only because the wages they get here are higher than the wages in the Northern States like Bihar and Jharkhand. Our per capita income, that is, the minimum that a person gets ₹ 500 to ₹ 600 every day. But, I know that minimum wage is fixed. The National Floor Level Minimum Wage is ₹ 176. The Tamil Nadu Government, to compensate with the present market wages, has started giving dearness allowances. The variations are met out with the dearness allowance. My first point is that the migration of labourers comes only because of the variations in the wages. So, it has to be uniformly fixed. I know that geographically we are different. In Delhi, a sanitary worker and a temporary contract worker gets

[Shrimati Vijila Sathyananth]

₹ 500 per day whereas the temporary sanitary workers get ₹ 359 in Tirunelveli. But, permanent employees, permanent workers get ₹ 1,000 to ₹ 2,200. But, they are doing the same work. So, all the companies should ensure that there should be a certain percentage of permanent workers because many companies take only contract labourers. This is so because they do not want to give any emoluments but they need to only give per day wages. But all the employers should comply with EPF, ESI, and so on and so forth. So, all the workers should be ensured under EPF, ESI, etc. The contract workers should be hired only for doing certain works. In tile industry, the fly ash industry, and many other MSMEs, they hire workers from North India. They bring contract labourers, and no permanent labourers. This practice should be curbed and permanent employees should be there in every company.

Then, I wanted to bring to the notice of this august House, and especially the hon. Minister should know this, the issue of bonded labourers. Bonded labourers are hired for a lump sum amount. They are taken from one place to another place. In textile industry, in tea plantations, workers are hired for a lump sum amount. About 50,000 or 60,000 of them are taken and they work for year long without any wages. Only a meager amount is given for their food. I would like to request the hon. Minister to take steps to eradicate the practice of bonded labourers from our society. The companies should hire only permanent employees and permanent workers, and even if they hire contract workers for some particular works, they should comply with all the rules and give them all the benefits which a common worker should get under the Labour Act.

I want the hon. Minister to kindly see that our beedi workers are taken care of. The Beedi Workers Welfare Fund is already there. Kindly keep them in mind and give them a permanent relief. The bonded labourers should not be encouraged in any way, especially in the field of garment industry. I know that this Code will also bring to light the problems of bonded labourers. Finally, I would like to say that all the companies should hire permanent workers. Thank you, Sir.

SHRI SASMIT PATRA (Odisha): Mr. Deputy Chairman, Sir, I rise to speak on the Code on Wages, 2019. I welcome the Code. It is a much needed labour reform, and somewhere, many of the four laws, which have been integrated in this, required a certain amount of integration and this labour reform has been brought in by the hon. Minister. I welcome it. At the same point of time, Sir, through you, I would like to draw the attention of the hon. Minister to some of the provisos of this Code which, probably, require further scrutiny. Clause 9(1) of the Code says that the Central Government shall fix floor wage taking into account minimum living standards. Till now, we had a minimum wage that has always been set in this country, for the States

specifically. But now, we are bringing in a floor wage, and going by the media reports, the floor wage is going to be structured at ₹178. It is unverified, but, probably, it will be verified by the hon. Minister. Once we have a floor wage and then we talk about the minimum wage, there will be a temptation with certain States to stick closer to the floor wage rather than rise to minimum wage. Therefore, I hope the hon. Minister, in his reply, will clarify as to what is the mechanism for actually going about it and what is the need for having a floor wage instead of having a minimum wage. Clause 8(1) of this Code is about fixing or revising minimum rate of wages. It states, “In fixing minimum rates of wages for the first time or in revising minimum rates of wages under this Code, the appropriate Government shall either- (a) appoint as many committees as it considers necessary to hold enquiries and recommend in respect of such fixation or revision...” . Earlier, as we know there were certain conventions and rules which we used to follow. If you remember, there was a tripartite thing with the Indian ILC, as well as the hon. Supreme Court’s prescription in *Workmen versus Reptakos Brett and Co.* in 1992. But, Sir, now, with these new provisos coming into force, what will be the modality? Earlier, that calorie-based adaptation was brought in. Now, we are looking at a very different kind of a model. What is that model? What is that formula? Why has earlier model been discarded? I would like a clarification from the hon. Minister on this. Sir, in terms of Chapter III - Payment of Wages, I would like to draw your kind attention to Clause 17(2) where it has been mentioned, “where an employee has been - (i) removed or dismissed from service; or (ii) retrenched or has resigned from service, or became unemployed due to closure of the establishment, the wages payable to him shall be paid within two working days of his removal, dismissal, retrenchment or, as the case may be.” Sir, have you heard about an establishment which is closed down, retrenched hundreds and thousands of workers and paid their wages in two working days? In letters, it sounds beautiful but in practice, can we actually adopt it? That is the bigger question, Sir. Monitoring is the key to success of this Code. In letter and spirit, we agree on it. But if someone resigns, somebody is retrenched, somebody is dismissed from service, within two working days, he will get his wages sounds nice but how will it be implemented is something which the time will tell?

Sir, now I come to Chapter VIII - Offences and Penalties. How are we going to enforce it? Look at Clause 54(1), and, its four sub-clauses (a), (b), (c), and, (d). It talks about specific fines and imprisonment. In terms of fines, it talks about ₹ 50,000 and imprisonment up to 3 months. Sub-clause (c) talks about the contravention and a fine of ₹ 20,000, and, sub-clause (d) in terms of repeated, it talks about imprisonment up to one month and a fine of ₹ 40,000. Sir, these are large corporations and bodies and we are proposing a fine of twenty thousand, forty thousand of fifty thousand! Sir, very honestly, I think, the Motor Vehicles Bill has stronger provisions and deterrence than

[Shrimati Vijila Sathyananth]

this Bill. There we are finding fines of ₹ 5,000 to ₹ 20,000, but, here in Chapter VIII, we are proposing fines of ₹ 20,000 or ₹ 50,000 on large corporations. How is it relevant, Sir?

SHRI SANTOSH KUMAR GANGWAR: Maximum fine of one lakh of rupees is also there.

SHRI SASMIT PATRA: I agree, Sir. That is already provided in Clause 54(1)(b). It says that in case of repetition within five years, the imprisonment may extend up to three months or one lakh fine. Sir, the Standing Committee talked about a fine of ten lakh rupees. These are large corporations, large bodies, and, they have thousands of crores of revenue, does a fine of ₹ 50,000 or even one lakh of rupees justify it?

Sir, in terms of Clause 54(2), I would like to talk about the offence of non-maintenance or improper maintenance of records. It says, “an employer shall be punishable with fine, which may extend to ten thousand rupees.” I think, this is somewhere completely dissociated from reality. Sir, as you know, there are large contractors, who are called body shops, they take contract labour, migrant labour, nameless and faceless people, and, take them to the large companies, large industries where they work without social security. Sir, if tomorrow, something goes wrong with them due to an industrial problem or industrial accident and they lose something, at that point of time, they are completely cast away.

There is also fudging of these records. And, even if the fudging is found out, the law prescribed a maximum fine of ten thousand rupees. Is this enough, Sir?

Finally, I would like to speak about Chapter V - Advisory Body, which is the Central Advisory Body. Clause 42(1)(d) says, “five representatives of such State Governments, as may be nominated by the Central Government.” Sir, we have 30 States, 7 Union Territories. When we are talking about five ‘such’ State Governments, who are these five State Governments? Are they on rotational basis? Are they nominated? Will they have a certain term? Are they agreeable to the Centre, which is why they are there? Are they not agreeable to the Centre, which is why they are there? Sir, Odisha has a huge requirement for labour and labour reforms as well. (*Time-bell*) and, if you see, over a period of time, despite the financial crunch, the hon. Chief Minister of Odisha has given unskilled workers - ₹ 280, semi-skilled - ₹ 320, skilled - ₹ 370, and, highly skilled - ₹ 430. Sir, we feel that States like Odisha and others need to be there on a rotational basis. (*Time-bell-rings*)

While concluding, I would just like to urge the hon. Minister to clarify these points in his reply because here, we are not talking about motor vehicles, here, we are not talking about companies, here, we are talking about people and when we are talking about people, we are talking about human resources, we are talking about lives. Migrant labour travels from State to State and lives in different States. Something happens to them, even their families do not know about that. When we are talking about lives, we are talking about people, we need to be empathetic. We hope that the hon. Minister will consider these suggestions.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI T.K. RANGARAJAN): Thank you. You made good points.

श्रीमती कहकशां परवीन (बिहार) : उपसभाध्यक्ष महोदय, मैं इस बिल का समर्थन करने के लिए खड़ी हुई हूँ, क्योंकि यह मजदूरों के हित का बिल है। हर किसी जाति और धर्म में यह कहा जाता है कि मजदूर का पसीना सूखने से पहले उसकी मजदूरी दे देनी चाहिए। माननीय मंत्री जी ने जो बिल पेश किया है, यह केवल मजदूरी का कानून नहीं है, बल्कि सशक्तिकरण की अवधारणा का एक सशक्त कदम है। मैं आपके माध्यम से माननीय मंत्री जी को यह बताना चाहती हूँ कि इस बिल को चार हिस्सों में बांटा गया है- न्यूनतम मजदूरी, बोनस, सामान्य मजदूरी और लैंगिक समानता। आपके बिल के खंड की टिप्पणी में यह कहा गया है कि विधेयक का खंड-तीन लिंग के आधार पर भेदभाव के प्रतिषेध का उपबंध करने के लिए है, जो यह भी प्रावधान करता है कि नियोक्ता मजदूरी के संबंध में लिंग के आधार पर कर्मचारियों से कोई भेदभाव नहीं करेगा और नियोक्ता किसी कर्मचारी की मजदूरी की दर को कम नहीं करेगा।

सर, झारखंड में घर बनाने में जो मिस्त्री काम करते हैं, जो कुली काम करते हैं, उनमें बहुत बड़ी तादाद औरतों की है। वे अपने सिर पर ईंटें ढोती हैं, बालू ढोती हैं और शाम को उनको मजदूरी मिलती है। जो काम पुरुष मजदूर किया करते थे, वही काम औरत भी किया करती थी, लेकिन उनको दी जाने वाली मजदूरी की राशि पुरुषों से कम होती थी। लेकिन, इस बिल के माध्यम से आपने औरतों को सामाजिक और आर्थिक स्तर पर मजबूत करने का प्रयास किया है। हमने अभी झारखंड के रांची में देखा है कि वहां पर घर बनाने वाले जो मिस्त्री होते हैं, वे राज-मिस्त्री होते हैं, जो ईंट जोड़ने का काम करते हैं, लेकिन एक बहुत बड़ी संख्या में, एक बहुत बड़ी तादाद में वहां रानी-मिस्त्री आ गई हैं। हमने लोगों से पूछा कि यह रानी-मिस्त्री क्या है? हमें बताया गया कि जिस तरह से राज-मिस्त्री ईंट जोड़ने का काम करती हैं, उसी तरह से रानी-मिस्त्री भी ईंट जोड़ने का काम करती हैं और इस बिल के माध्यम से यह प्रावधान हो जाएगा कि जो औरत और मर्द हैं, उनकी मजदूरी में अब कहीं भी भेदभाव नहीं होगा। यह बहुत ही अच्छी बात है।

माननीय मंत्री जी, आपके इस बिल में जो यह कहा गया है कि 10 कर्मचारी रखने वाले सभी प्रतिष्ठानों को अपने सभी कर्मचारियों को नियुक्ति-पत्र देने जरूरी हैं। इस कदम से यह सुनिश्चित किया जा सकेगा कि कर्मचारियों को सभी वैधानिक सामाजिक-सुरक्षा लाभ मुहैया कराया जा सके। महोदय, हम यह कानून तो बना रहे हैं, लेकिन जो लोग कंपनियां चला रहे हैं और

[श्रीमती कहकशां परवीन]

मजदूरों से मजदूरी करवा रहे हैं, इसमें उनकी यह चालाकी होगी कि वे 10 मजदूर नहीं, बल्कि 100 मजदूर मानकर अपना काम निकाल लेंगे। इस प्रकार, वे मजदूरों से मजदूरी

†
محترمہ کہکشاں پروین (بہار): آپ سبھا ادھیکش مہودے، میں اس بل کا سمرتھن کرنے کے لئے کھڑی ہوئی ہوں، کیوں کہ یہ مزدوروں کے بت کا بل ہے۔ کسی بھی جاتی اور دھرم میں یہ کہا جاتا ہے کہ مزدور کا پسینہ سوکھنے سے پہلے اس کی مزدوری دے دینی چاہئے۔ مائٹے منتری جی نے جو بل پیش کیا ہے، یہ صرف مزدوری کا قانون نہیں ہے، بلکہ سسکتی-کرن کی اودھارنا کا ایک سسکت قدم ہے۔ میں آپ کے مادھیم سے مائٹے منتری جی کو یہ بتانا چاہتی ہوں کہ اس بل کو چار حصوں میں بانٹا گیا ہے - نیونتم مزدوری، بونس، عام مزدوری اور لینگک سمائٹا۔ آپ کے بل کے کھنڈ کی ٹپٹی میں یہ کہا گیا ہے کہ ودھینک کا کھنڈ-ٹین لنگ کے آدھار پر بھید بھاؤ کے پرتیشید کا اپنبدھ کرنے کے لئے ہے، جو یہ بھی پراودھان کرتا ہے کہ نیوکتہ مزدوری کے سمبندھ میں لنگ کے آدھار پر کرمچاریوں سے کوئی بھید بھاؤ نہیں کرے گا اور نیوکتہ کسی کرمچاری کی مزدوری کی در کو کم نہیں کرے گا۔

سر، جھارکھنڈ میں گھر بنانے کے لئے جو مستری کام کرتے ہیں، جو قلی کا کام کرتے ہیں، ان میں بہت بڑی تعداد عورتوں کی ہے۔ وہ اپنے سر پر اینٹ ڈھوتی ہیں، بالو ڈھوتی ہیں اور شام کو ان کو مزدوری ملتی ہے۔ جو کام آدمی مزدور کیا کرتے تھے، وہی کام عورت بھی کیا کرتی تھی، لیکن ان کو دی جانے والی مزدوری کی رقم آدمیوں سے کم ہوتی تھی۔ لیکن، اس بل کے مادھیم سے آپ نے عورتوں کو سماجک اور آرتھک لیول پر مضبوط کرنے کی کوشش کی ہے۔ ہم نے ابھی جھارکھنڈ کے رانچی میں دیکھا ہے کہ وہاں پر گھر بنانے والے جو مستری ہوتے ہیں، وہ راج مستری ہوتے ہیں، جو اینٹ جوڑنے کا کام کرتے ہیں، لیکن ایک بہت بڑی سخیہ میں، ایک بہت بڑی تعداد میں وہاں رانی مستری آگئی ہیں۔ ہم لوگوں نے پوچھا کہ یہ رانی مستری کیا ہے؟ ہمیں

†Transliteration in Urdu script.

بتایا گیا ہے کہ جس طرح راج مستری اینٹیں جوڑے کا کام کرتے ہیں، اسی طرح رانی مستری بھی اینٹ جوڑنے کا کام کرتی ہیں اور اس بل کے مادہ 11 سے یہ پراودھان ہو جائے گا کہ جو عورت اور مرد ہیں، ان کی مزدوری میں اب کہیں بھی بھید بھاؤ نہیں ہوگا۔ یہ بہت ہی اچھی بات ہے۔

مائنٹے منتری جی، آپ کے اس بل میں جو یہ کہا گیا ہے کہ دس کرمچاری رکھنے والی سبھی پرنسٹھانوں کو اپنے سبھی کرمچاروں کو تقرری-خط دینے ضروری ہیں۔ اس قدم سے یہ یقینی کیا جا سکے گا کہ کرمچاریوں کو سبھی ویدھانک سماجک-سرکشا لایہ مہیا کرائے جا سکے۔ مہودے، ہم یہ قانون تو بنا رہے ہیں، لیکن جو لوگ کمپنیاں چلا رہے ہیں، اور مزدوروں کو کھٹوا رہے ہیں، اس میں ان کی یہ چالاکی ہوگی کہ وہ دس مزدور نہیں، بلکہ صرف سات یا آٹھ مزدور دکھا کر اپنا کام نکال لیں گے۔ اس طرح، وہ مزدوروں سے مزدوری کرتے رہیں گے اور اپنا فائدہ اٹھاتے رہیں گے۔ اس لئے ہمیں اس پر بھی دھیان دینے کی ضرورت ہے۔

श्री संतोष कुमार गंगवार : 10 नहीं, अगर एक भी रहेगा तो माना जाएगा।

श्रीमती कहकशां परवीन : बहुत-बहुत शुक्रिया।

महोदय, इसमें यह आपका सबसे अच्छा कदम है कि भौगोलिक स्थिति और काम की दुर्गमता के मुताबिक राज्य न्यूनतम वेतन तय करेगा और वह भी केन्द्र द्वारा स्थापित न्यूनतम जीवन-स्तर के आधार पर जो भी तय होगा, उससे कम नहीं होगा। अभी हमारी बहन विजिला जी कह रही थीं कि उनके इलाके में बिहार के लोग, झारखंड के लोग ज्यादा हैं, वे मेहनती होते हैं, इसलिए वे वहां जाते हैं। मेरे जेहन में एक बात आ रही है कि हमारे इलाके के बहुत सारे लोग हैं, जो बाहर काम की तलाश में नहीं जाते हैं बल्कि जो मजदूरी करता है, अगर वह अपने घर पर मजदूरी करेगा, तो उसको समाज में भी रहना है, वह समाज में यह नहीं कर पाता है। जैसा कि कहते हैं- “भरा है पेट तो जग जगमगाता है और लगी है भूख तो ईमान भी डगमगाता है।” शायद उनका ईमान न डगमगाए, इसलिए वे अपने शहर में मजदूरी न करके दूसरे इलाकों में चले जाते हैं। महोदय, मैं आपका ध्यान एक बहुत बारीक बात पर आकृष्ट करना चाहती हूं कि वर्ष 2011 के सर्वेक्षण के आधार पर किसी भी सरकारी योजना का लाभ मिलता है...जो हमारे मजदूर बाहर चले गए हैं, लेकिन जब वे घर आते हैं...हर आदमी जब मजदूरी करता है, तो उसकी खाहिश होती है कि मेरा एक पक्का मकान हो, दूसरा यह कि मेरे घर की औरतें पानी

[श्रीमती कहकशां परवीन]

भरने के लिए बाहर न जाएं और तीसरा यह कि हमारे घर की औरतें शौचालय के लिए बाहर न जाएं। वह इन सारी चीजों को करता है। सर, बी.पी.एल. सूची में उनका नाम न होने कारण उनको सरकारी योजनाओं का लाभ नहीं मिल पाता है। महोदय, आप कर्मचारियों के हित में काम कर रहे हैं तो मैं आपसे अनुरोध करूंगी कि बहुत से ऐसे मज़दूर जो मज़दूरी का काम करने के लिए बाहर चले जाते हैं, वे सरकारी योजनाओं का लाभ लेने के हकदार हैं, लेकिन उन्हें उनका हक नहीं मिल पाता। मैं माननीय मंत्री जी से अनुरोध करूंगी और यह भी पूरा यकीन रखती हूँ कि ये गरीबों के हित में सोचते हैं और सरकार का जो नारा है, 'सबका साथ, सबका विकास और सबका विश्वास', मुझे लगता है कि इस नारे के साथ हमारे मज़दूरों का भी विकास पूरा होगा।

† **محترمہ کہکشاں پروین : بہت بہت شکریہ۔**

مہودے، اس میں یہ آپ کا سب سے اچھا قدم ہے کہ بھوگولک استتھی اور کام کی درگمٹا کے مطابق راجیہ نیونتم-وینٹن طے کرے گا اور وہ بھی کیندر کے ذریعے استتھاپت نیونتم جیون-اسٹر کے آدھار پر جو بھی طے ہوگا، اس سے کم نہیں ہوگا۔ ابھی ہماری بہن وجیلا جی کہہ رہی تھیں کہ ان کے علاقے میں بہار کے لوگ، جھارکھنڈ کے لوگ زیادہ ہیں، وہ محنتی ہوتے ہیں، اس لئے وہ وہاں جاتے ہیں۔ میرے ذہن میں ایک بات آ رہی ہے کہ ہمارے علاقے کے بہت سارے لوگ ہیں، جو باہر کام کی تلاش میں نہیں جاتے ہیں، بلکہ جو مزدوری کرتا ہے، اگر وہ اپنے گھر پر مزدوری کرے گا، تو اس کو سماج میں بھی رہنا ہے، وہ سماج میں یہ نہیں کر پاتا ہے۔ جیسا کہ کہتے ہیں "بھرا ہے پیٹ تو جگ جگمگاتا ہے اور لگی ہے بھوک تو ایمان بھی ڈگمگاتا ہے"۔ شاید ان کا ایمان نہ ڈگمگائے، اس لئے وہ اپنے شہر میں مزدوری نہ کر کے دوسرے علاقوں میں چلے جاتے ہیں۔

مہودے، میں آپ کا دھیان ایک بہت باریک بات پر آکرشت کرانا چاہتی ہوں کہ سال 2011 کے سرویکشن کے آدھار پر کسی بھی سرکاری یوجنا کا لابیہ ملتا ہے۔ جو ہمارے مزدور باہر چلے گئے ہیں، لیکن جب وہ گھر آتے ہیں۔ ہر آدمی جب مزدوری کرتا ہے، تو اس کی خواہش ہوتی ہے کہ میرا ایک پگھا مکان ہو، دوسرا یہ کہ میرے گھر کی عورتیں پانی بھرنے کے لئے باہر نہ جائیں اور تیسرا یہ کہ ہمارے گھر کی عورتیں شوچائے کے لئے باہر نہ جائیں۔ وہ ان ساری چیزوں کو کرتا ہے۔ سر، بی۔پی۔ایل۔

سوچی میں ان کا نام نہ ہونے کے کارن ان کو سرکاری یوجناؤں کا لابیہ نہیں مل پاتا ہے۔ مہودے، آپ کرمچاریوں کے ہت میں کام کر رہے ہیں تو میں آپ سے انورودھ کروں گی کہ بہت سے ایسے مزدور جو مزدوری کا کام کرنے کے لئے باہر چلے جاتے ہیں، وہ سرکاری یوجناؤں کا لابیہ لینے کے حقدار ہیں، لیکن انہیں ان کا حق نہیں مل پاتا۔ میں مائٹے منتری جی سے انورودھ کروں گا اور یہ بھی پورا یقین رکھتی ہوں کہ وہ غریبوں کے ہت میں سوچتے ہیں اور سرکار کا جو نعرہ ہے، 'سب کا ساتھ، سب کا وکاس اور سب کا وشواس'، مجھے ایسا لگتا ہے کہ اس نعرے کے ساتھ ہمارے مزدوروں کا بھی وکاس ہوگا۔

(ختم شد)

DR. BANDA PRAKASH (Telangana): Thank you, Mr. Vice-Chairman, Sir, for giving me this opportunity to speak on the Code on Wages. Sir, this Bill is replacing the old Acts like the Payment of Wages Act, the Minimum Wages Act, the Payment of Bonus Act, the Equal Remuneration Act and all other Acts. This was referred to the Parliamentary Standing Committee. The Parliamentary Standing Committee also made a lot of recommendations. Some recommendations have been taken into consideration and remaining things are kept aside.

Sir, first of all, we appreciate the hon. Minister for bringing Clause 3 in Chapter-I. It is for prohibition of discrimination on ground of gender. It is a very good move. This relates to prohibition of discrimination between employees on ground of gender in payment of wages by same employer in respect of the same work or work of similar nature done. This move is appreciable. Another thing is, fixation of minimum wages in Clause 7, Chapter-II. We don't know how it is calculated and under which recommendation, hon. Minister included such a Clause. Clause 7(1)(a) says, "A basic rate of wages with or without the cost of living allowance, and the cash value of the concessions in respect of supplies of essential commodities at concession rates, where so authorised." Then, Clause 7(1)(c) says, "An all-inclusive rate allowing for the basic rate, the cost of living allowance and the cash value of the concessions, if any." Respective State Governments in the country are giving some concessions to poorer sections of the society. While you are fixing the minimum wage, why are you calculating

[Dr. Banda Prakash]

5.00 P.M.

the concessions given by the States? How are you calculating? What is the data you have? Somebody may have opened a canteen; somebody may be providing mid-day meals; somebody may be providing meal at ₹ 5. How will you calculate the minimum wage? This is highly objectionable. I request the hon. Minister that while calculating this, you are missing all the recommendations of the Supreme Court and the ILO. But, you are putting such words in the Bill. It is highly condemnable. The International Labour Organisation, in its Report in November, 2018, had stated that nearly 41 per cent of the Indian workers feel that they are poorly paid. In a salary satisfaction survey among 22 countries of Asia Pacific Region, India had stood fourth from the bottom and not from the top. India is only above Bangladesh, Pakistan and Mongolia. I request the hon. Minister to take the basic criteria into consideration while calculating the minimum wage.

The basic issue with respect to minimum wage is the methodology used.

(MR. DEPUTY CHAIRMAN *in the Chair*)

A set of criteria was arrived at during the tripartite proceedings of the Indian Labour Conference supplemented by the Supreme Court's prescription in *Workmen vs. Reptakos Brett & Co.* case which basically combines minimum expenses on food and non-food items. Various bodies arriving at the estimation, therein lies the problem. Recently, the Seventh Pay Commission arrived at a generous conclusion of ₹18,000 minimum wages for Government employees. Even when committee of the internal Labour Ministry has suggested ₹ 375 per day, and the Economic Survey 2019 had said that a better national wage ceiling will alleviate disparity and poverty in India it is very sad and astonishing that the Ministry has decided ₹178 as minimum wage in this country.

Sir, another fact that I wish to bring to the kind notice of the hon. Minister is Clause 13 (1)(a) - 'fix the number of hours of work which shall constitute a normal working day inclusive of one or more specific intervals;' But with one interval, it should be only eight hours. Even with two intervals, there should not be any twelve hours of work. Nobody will accept the twelve hours slavery. This is the Chicago's Resolution. We should not deviate from eight hours work. The country should never go for twelve hours work. It is violated even in a number of software companies and other companies. We will not appreciate that stand.

Another important issue is this. ...(*Time-bell-rings*)... Just one minute, Sir. The other important issue is the deductions. Under Clause 18, you have said, “the fines imposed on the workers” . What is this? Fines are imposed on him; why? How will they impose fine on the workers? What is the capacity of the employer to impose the fine? Who will judge that fine? That also you should tell us. I wish to tell the hon. Minister and the House that so much income tax is collected from the workers, particularly, coal mining workers or Singareni workers who are paying a lot of income tax. They come under the creamy layer category. They are foregoing the reservations also. I would request the hon. Minister, please consider this. They should be exempted from professional tax and other things.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude. The time is over.

DR. BANDA PRAKASH: My last point is this. I would request the hon. Minister to kindly create welfare boards. There is the Beedi Workers Welfare Board. There is the Dolomite Stone Workers Board. Likewise, Construction Workers Welfare Board is there. I would request the hon. Minister to create boards for even the unorganized sector labour. Unorganized sector labour should also be brought under ESI and all the benefits should be given to the unorganized sector labour of the country. Thank you, Sir.

SHRI ELAMARAM KAREEM (Kerala): Sir, I rise to oppose the Code on Wages Bill 2019. Today, the working people of our country are conducting countrywide demonstration and agitation against this Bill as per the call of national trade unions. On the same day, the Bill has come up for consideration in this House and it is moved by my friend and by the most respected Labour Minister, who is a popular leader and also very soft in nature. I am very sorry this is an action of challenging the working people of this country. This Bill is an exercise of deception and betrayal engineered on the working people of the country who are actually creating GDP, while most of others are enjoying a free lunch on the value created by them.

Sir, I oppose this Bill, which totally ignored the unanimous recommendations of the Parliamentary Standing Committee on Labour on the identically same piece of Bill which submitted its report before Parliament in second half of 2018.

I oppose the Bill, because in the name of subsuming into it four wage/bonus related Bills, it has most selectively incorporated some of the provisions from those Bills while diluting/removing others focussing on the discretionary advantage of the employers' class and their subservient Government thereby betraying workers' interest

[Shri Elamaram Kareem]

and trampling labour rights. Sir, it nakedly reflected the ugly obsession of the Government only for ‘ease of doing business’ at the cost of labour and labour rights.

The Bill ignored most undemocratically the unanimous recommendation and its reiteration of successive Indian Labour Conferences, *i.e.*, 15th, 44th; 45th and last 46th in 2015 and the related Supreme Court Judgment in 1992 on concrete formula of fixation of minimum wage at the benchmark level to ensure human survival of workers; the successive Governments at the Centre and States, including your Government, were a party to such unanimous recommendations. But, even then the Government refused to incorporate the same in the Bill, despite recommendations of the Standing Committee to act in tandem with such unanimous recommendation of ILCs, thereby making the minimum wages fixation an arbitrary exercise by bureaucracy alone at the dictate of the Government; I am sorry, at the dictate of the corporate/big business lobby. The recommendation of the Tripartite Minimum Wage Advisory Board both at Centre and States are not made mandatory in this regard—whether the Government is willing to accept it, they can accept or reject—thereby undermining the basic operational concept of tripartism and mocking at its own slogan, “*Sabka Saath, Sabka Vikas*” . Sir, this is “*Corporate Ka Saath, Aur Sabonka Vinash*”.

Sir, in this background, all talks of providing a floor level national minimum wage in the Bill has become an absolute hoax. And the deceptive intention of the Government comes to light when the Labour Ministry appointed an Expert Committee to make an exercise deliberately tampering with the ILC recommendation for formulating minimum wages. Irony is that the Government of the day, under the dictate of the corporate, could not even accept the arbitrarily suppressed minimum wage figures arrived at by their own Expert Committee, and the cat had come out of the bag when our respected Minister in a press conference held on 10th July 2019 announced that the minimum wages would be ₹ 160/- per day as floor level minimum wage which is much less than the statutory minimum wage prevalent in at least 31 locations of the country, including Union Territories. The balloon of much touted magnanimity of the Government towards workers stands exploded and real intention of suppressing wages comes to light with all its fangs and claws.

Sir, despite concrete recommendations of the Standing Committee on Labour to remove the ambiguity in the definition of employees and workers in the Bill, and its usage in the operative part of the Bill, it was ignored in order to allow the employers

a free hand to take advantage of this ambiguity and harass the workers, particularly those covered under Sales Promotion Employees Act, Working Journalist Act and some other Acts also.

The Bill, with a diabolic intention to curb the rights of the labour, has continued to empower the employers' class to deduct eight days' wages for one day strike by the workers which is condemnable.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Kareemji, it is already one minute more.
...(Time Bell rings)...

SHRI ELAMARAM KAREEM: Sir, I am concluding. Who decide, Sir, that it is an illegal strike? Which employer admits that it is a legal strike? Strike is the right of the worker. He has the right to do work; he has the right to strike work.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Conclude, Elamaramji; it is already one minute more.

SHRI ELAMARAM KAREEM: I am concluding. And, Sir, lastly, the life line of any Act is its enforcement mechanisms and related provisions. The Bill while changing the designation of Inspector as Inspector cum Facilitator—whom do they facilitate—and restraining their regular and routinely mandated duties for regular inspection to verify the compliance of Act by the employers...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I am calling the next speaker now. ...(Time Bell rings)...

SHRI ELAMARAM KAREEM: And, allowing inspection only with the prior permission from the highest level of the appropriate Government, virtually banned or crippled the system of inspection itself, thereby giving complete go-bye to strong enforcement of the Act itself again governed by their obsession for 'ease of doing business'.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Conclude, conclude. प्रो. मनोज कुमार झा, आप बोलिए।

SHRI ELAMARAM KAREEM: Sir, I have moved concrete amendments to this Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Prof. Manoj Kumar Jha. You please start speaking. Let him speak. It will not go on record. Prof. Jha, please speak.

SHRI ELAMARAM KAREEM: *

प्रो. मनोज कुमार झा (बिहार) : मंत्री जी और हम सब को लेकर तकरीबन 40 लोग सदन में हैं और श्रम और पूंजी का यही फर्क है। अगर पूंजी की चर्चा होती, तो सदन खचा-खच भर होता, श्रम की बात हो रही है, तो 40 लोग हैं। सर, यह पूरे का पूरा जिंदा दस्तावेज़ है। मैं फैज़ की एक लाइन से शुरू करता हूँ-

“हम मेहनतकश जग वालों से जब अपना हिस्सा मांगेंगे,
इक खेत नहीं, इक देश नहीं, हम पूरी दुनिया मांगेंगे।”

सर, अब इसमें सिर्फ ताली बजना रह गया है। अब इसका ज्यादा भाव नहीं है। अभी बीते दिनों, सत्यनारायण जटिया जी से बात हुई थी, दोला सेन जी भी हैं, हम तमाम दलों के अंदर ट्रेड यूनियन आंदोलन के खात्मे की अगर दास्तान देखनी हो, तो देखिए कि हम उचित मजदूरी से चलते-चलते न्यूनतम मजदूरी में आ गए हैं। माननीय मंत्री जी, यह मेरा पहला सबमिशन है। बुरा आपको भी लग रहा होगा, मैं जानता हूँ कि आप पर भी बंदिशें हैं। माननीय मंत्री महोदय, हमारे देश में असंगठित मजदूरों की संख्या 40 करोड़ से ज्यादा है। इसलिए मैं यह कहना चाहता हूँ कि देर से आया हुआ कदम, जिसका मैं थोड़ा स्वागत भी करता हूँ, लेकिन मैं इसका पुरजोर स्वागत करता हूँ, सर मैं एक छोटी बात कहना चाहता हूँ, भाजपा के पास बहुत वक्त है, चूंकि मैं बिल को मजबूत बनाने के लिए सलाह दे रहा हूँ, तो दो-चार मिनट उधर से भी दे दीजिएगा, अगर आपकी इच्छा हो तो। सर, इस कानून में विशेष ध्यान महिलाओं, अनुसूचित जाति, जनजाति और अन्य पिछड़े वर्गों के लिए है। मैं एक-एक सेक्शन के आधार पर बताऊंगा। आर्थिक सर्वेक्षण के अनुसार, गत वर्षों में एक-तिहाई से ज्यादा लोगों को न्यूनतम मजदूरी नहीं मिली है। आपके एडवाइज़री बोर्ड में सब होते हैं, लेकिन श्रमिकों को प्रतिनिधित्व नहीं होता है। न्यूनतम वेतन का उल्लंघन करने वाले को आप हर्जाने की बात करते हैं। सर, सजा से क्यों मुकर जाते हैं? हमारे अंदर यह कौन-सा डर पूंजी ने पैदा कर दिया है कि हम हर्जाने की बात करते हैं और इसे आपराधिक मामला बनाने की बात नहीं करते हैं। सर, एक मजदूर को जब उसकी उचित मजदूरी नहीं मिलती है, आप उसे न्यूनतम कह लें, उसके घर में चूल्हा नहीं जलता है, उसके सपने तार-तार होते हैं, उसका वजूद बिखर जाता है। लेकिन इससे हमें क्या फर्क पड़ता है, इस देश को तो पूंजी चला रही है। कहा जाता है कि 10 या 10 से ज्यादा लोगों को काम पर रखें, तब मजदूरी कानून उस पर लागू होगा। हम सब जानते हैं कि इसको कैसे violate किया जाता है। छोटे-छोटे यूनिट बनाकर-6, 5, 4 या कॉन्ट्रैक्ट सिस्टम के आधार पर या 10 हजार या 20 हजार रुपया दे दिया और उसके बाद उसको घुमाते रहे, झारखंड से लेकर बिहार, बिहार से उत्तर प्रदेश। महोदय, बावजूद इसके 1976 से हमारे पास Bonded Labour System (Abolition) Act है, वह बंधुआ मजदूर बन जाता है, लेकिन बात पूंजी निवेश की होती है। न्यूनतम वेतन तय करने का अधिकार केन्द्र और राज्य दोनों को दिया गया है। मेरा मानना है कि पूंजी निवेश के कारण हर राज्य की अंदरूनी मंशा हो गई है कि पूंजी वहीं दबे पांव चलकर जाती है, जहां श्रम सस्ता मिल जाए, मुफ्त का मिल जाए, तो बढ़िया और सस्ता मिल जाए, तो यह तय कर लेंगे। इस कानून के अध्याय 7 के अनुच्छेद 5 में कहा जाता है- निरीक्षक और facilitator, आपने एक शब्द

उसमें जोड़ा है। जो यह facilitator साहब हैं, वे बिना अनुमति के जांच नहीं कर सकते हैं। वे बिना अनुमति के जांच नहीं करेंगे, अब यह तो कमाल की बात हो गई। मैं potential violator हूं, मुझे से पहले आकर मिल लेते हैं, तो क्या मैं कोई evidence रखूंगा? माननीय मंत्री महोदय, क्या मैं कोई साक्ष्य या सबूत रखूंगा? मैं जानता हूं कि आपकी मजबूरियां हैं, कोई ऐसे ही थोड़े बेवफा होता है। Labour Courts have been taken away. The definition of gender also needs clarification because it has to spell out, male, female and transgender. सर, आज-कल इस देश में चर्चा होती है, एक देश एक कानून, एक देश एक चुनाव, तो एक देश एक उचित मूल्य क्यों नहीं? हमें क्या चीज़ रोकती है? As per Clause 13 of the Bill, जहां आप कहते हैं eight working hours, please insert, 'not exceeding eight hours'. सर, ये बड़े खतरनाक लोग हैं, अगर आप खुलकर नहीं लिखोगे, तो यह बंद कर देंगे। Code on Wages Bill, 2019 does not include any measures to prohibit discrimination in employment, particularly, of SC, ST, OBC क्योंकि caste-based discrimination में exclusion भी होता है।... (समय की घंटी)... सर, यह मेरी आखिरी टिप्पणी है। मैं जानता हूं कि श्रम और पूंजी की लड़ाई में श्रम हार रहा है, लेकिन यह हमेशा नहीं हारेगा।

“असल में आंधी को यह गुमान कि बस एक शजर गिरा,
उसे क्या पता कितने परिंदों का घर गिरा।”

शुक्रिया सर।

SHRI M. SHANMUGAM (Tamil Nadu): Mr. Deputy Chairman, Sir, I thank you for giving me an opportunity to speak on this Bill. Sir, first of all, I oppose the Code on Wages Bill. Sir, the way in which this Bill is brought before this House, I do not approve of that. We are the owner of all the forty-four laws. As a trade union leader, I am proud to say that we enacted all those laws. I accept all the forty-four laws. While we implement the laws, there is a complication. Nowadays, the employers are more intelligent than the trade union leaders. They are exploiting the situation. They are quoting this law or that law. Due to this reason, all the trade unions have joined hands together to simplify and unify the laws.

In any other department, you can bring any law with the advice of the bureaucrats and the politicians. But, this is a labour department. There is a Standing Committee on Labour. That Standing Committee consists of Members from the trade unions, employers and government's representative. Subsequently, there is an Indian Labour Conference. Whatever discussions had taken place in the Standing Labour Committee, that report would be placed before the Indian Labour Conference. Thereafter, after accepting the same, that will be made a law. I would like to know from the hon. Labour Minister whether he has called the twelve trade unions, including the BMS, for any

[Shri M. Shanmugam]

discussion. We requested the labour department that we will discuss the Bill verbatim, word by word, how to unify the laws, how to review the laws. We know that because we are the owner of the laws because we have enacted everything, and that is why, we are ready to give the advice. All of a sudden, the Code on Wages Bill, the Code on Industrial Relations Bill, the Code on Safety and Health Bill, the Code on Social Securities Bill, have been prepared by the department and brought before the Lok Sabha and Rajya Sabha, and these Bills had also been referred to the Select Committee. I had also received a message from the Parliamentary Standing Committee on Labour in 2017. We are the twelve trade unions recognised by the Government of India. We have two crore membership of labourers in all the trade unions. We are not honoured. After all, we want to help the government to simplify the laws. We are ready to give our advice to them. I am from Tamil Nadu. Labour is a concurrent subject. With the unity of all the trade union leaders, we pressurized the Government, and got enacted so many laws. We are the pioneer of the labour legislation in India. We enacted the Labour Welfare Act in 1981; we enacted the Manual Workers Act in 1981. The Manual Workers Act is the main Act by which we are forming all the unorganized Boards for the poor people. The Subsistence Allowance Act is also existing. Nowhere in India substance as mentioned in this Act is available. We have inserted Sections 2A, 17B and 10B in the IDA Act of 1947. We have done it. It is a shameful that you have not consulted us before bringing in this legislation. Many friends have expressed what confusions in the Bill. I want to mention only one. The definition of ‘workmen’ is a unique definition. But, you have given two definitions- one for worker and one for employee. Why have you divided the labour? The division may be because of your policy. But, that should not be in the law. So, these are the few things. There are so many things on which consultations had to be taken with the trade unions. After that only it should have come before this House. I oppose the Bill, Sir. Thank you.

DR. NARENDRA JADHAV (Nominated) : Mr. Deputy Chairman, Sir, I rise to strongly support the Code on Wages Bill, 2019. At the very outset, let me recall a little bit of history. The labour welfare measures and the Framework for Tripartite Settlement was created in India, for the first time, by none other than the principal architect of Indian Constitution, Dr. B.R. Ambedkar, when he worked as Labour Member in the British Viceroy’s Executive Council during the period 1942 to 1946. After that, there have been a series of reforms, but these were piecemeal labour welfare reforms. It is, probably, for the first time, that this kind of comprehensive reform of labour welfare is being undertaken. That is why, I would like to heartily congratulate the hon. Minister for bringing this Bill.

This comprehensive Bill aims at consolidation as well as constructive reforms of legislations relating to wages. The Code on Wages seeks to replace the four major legislations and bring one common legislation for regulation of payment of wages and bonus. This amalgamation will make it more convenient for the stakeholders and make it more accessible to the public, furthering the object of welfare and benefit to workers.

Sir, this Code has several reforms which are highly commendable. This Code reflects financial inclusion of the marginalised sections of the society by shifting from cash payment to digital transactions into the bank accounts of the employees. In this Code, there is an express provision prohibiting gender discrimination in recruitment as well as payment of wages. Yet another welcome reform is that under the proposed Code, the minimum wages provision applies to all establishments of organised as well as unorganised sector.

One more commendable provision is that the consideration to determine minimum wage would now include in the proposed Code the level of skill of worker, geographical locations of the workplace and hazardous occupations.

The sixth welcome reform is that the proposed Code provides for composition of a committee to recommend on minimum wages and expressly states that it must consist of equal number of representing employers and representing employees along with a few independent persons. Additionally, the Central Government is not supposed to fix the floor wages; they are now supposed to fix floor wages taking into account the cost of living and under no circumstances the minimum wage determined is to be less than the floor wage fixed. The mode of payment of bonus—here again, this is a very welcome provision—under the proposed Code will be paid by crediting it in the bank account of the employee instead of paying it in cash. Inclusion of women in the Advisory Board is a very, very important provision. ...(*Time Bell rings*)... Also, inclusion of the State representatives in the Advisory Board is also welcome. Sir, one final point...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please sit down. We have very less time.

DR. NARENDRA JADHAV: Thank you, Sir.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Shri V. Vijayasai Reddy. Not present.

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF EXTERNAL AFFAIRS; AND THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS (SHRI V. MURALEEDHARAN): Sir, there is a general consensus about the disposal of the Bill. So, I would suggest that we conclude the discussion at least by 6 o' clock and dispose of the Bill. So, I will request the Chair to reduce the time of the rest of the speakers and their views may be put forth within the reduced time so that we are able to conclude the discussion.

श्री संजय सिंह : उपसभापति जी, ट्रिपल तलाक़ आएगा, तो भी टाइम कम, लेबर का इश्यू आएगा, तो भी टाइम कम।

श्री उपसभापति : श्री वीर सिंह, you have three minutes only.

श्री वीर सिंह (उत्तर प्रदेश) : माननीय उपसभापति महोदय, मैं “मजदूरी संहिता, 2019” पर बोलने के लिए खड़ा हुआ हूँ। मैं अपनी नेता बहिन कुमारी मायावती जी का धन्यवाद व्यक्त करता हूँ कि उन्होंने मुझे इतने महत्वपूर्ण बिल पर बोलने का अवसर दिया है।

महोदय, आज हमारे देश का ज्यादातर कारोबार मजदूरों पर निर्भर करता है। आज हमारे देश में लगभग 40 करोड़ असंगठित मजदूर हैं, जो मजदूरी करके अपना जीवनयापन करते हैं। उनके संरक्षण व हित के लिए कानून तो बहुत बने हैं, किंतु उनका अनुपालन नहीं होता है। आज मजदूरों को स्वास्थ्य, शिक्षा, सुरक्षा और आवास प्रदान कराने की आवश्यकता है। आज हमारे देश में मजदूरों की ऐसी हालत है कि पूरी दुनिया में कहीं भी मजदूरों की मंडी नहीं लगती है, लेकिन यहां हर शहर में, हर कस्बे में सुबह-सुबह मजदूरों की मंडी लगती है। मजदूर घर से आकर बैठ जाते हैं कि कोई हमें काम पर ले जाए। जब कोई नहीं आता तो बेचारे अपने घर चले जाते हैं। आज हमारे देश में जो 40 करोड़ असंगठित मजदूर हैं, उनकी बहुत ही खराब दुर्दशा है। आज उनके लिए खाने की व्यवस्था भी नहीं है। मैं माननीय मंत्री जी से निवेदन करूंगा कि आज जब आप यह बिल लेकर आए हैं, तो उन मजदूरों के हितों के बारे में भी सोचें, क्योंकि यदि आप देखेंगे, तो पाएंगे कि जो मजदूर वर्ग है, वह अनुसूचित जाति, अनुसूचित जनजाति और पिछड़ी जाति से ज्यादा है। यदि आप उनके हितैषी हैं, तो सबसे पहले उन्हें सही प्रकार की शिक्षा प्रदान करें। जब हम मजदूरों के बच्चों को शिक्षा प्रदान करा देंगे, तो वे अपनी तरक्की का रास्ता स्वयं खोज लेंगे, किंतु सरकार की मंशा मजदूरों को सही शिक्षा प्रदान कराने की नहीं है। यदि इनकी सही शिक्षा प्रदान कराने की मंशा हो, तो पूरे देश में एक जैसी शिक्षा होनी चाहिए, लेकिन आप जान-बूझकर मजदूरों को, मजदूरों के बच्चों को शिक्षित नहीं कर रहे हैं। यदि वे शिक्षित हो जाएंगे, तो वे भी अच्छा कारोबार करेंगे। आज यदि आप उनको शिक्षित कर देंगे, तो उनका भविष्य उज्ज्वल हो जाएगा।

महोदय, आज भारत सरकार स्वच्छ भारत की बात करती है, लेकिन मैं आपको बताना चाहता हूँ कि जो सफाई कर्मचारी हैं, उनकी न्यूज़ आती है कि वे बेचारे सफाई कर्मचारी गटर में सफाई करने के लिए गए और उनकी मृत्यु हो गई। उनके लिए कोई प्रोविज़न नहीं है। यदि आज आप सफाई के नाम पर नौकरियां निकालेंगे, तो उसमें भी पढ़े-लिखे लोग apply करते हैं। ...**(समय की घंटी)**... सर, मैं बस दो मिनट और लूंगा। हमारे वक्ता और थे, हमने उनका नाम कटवा दिया है।

श्री उपसभापति : आप जल्दी खत्म कीजिए, मैं दूसरे स्पीकर को बुलाऊंगा।

श्री वीर सिंह : सर, मैं जल्दी खत्म करूंगा।

श्री उपसभापति : आप एक मिनट में खत्म करें, otherwise मैं दूसरे स्पीकर को बुलाऊंगा।

श्री वीर सिंह : इसके साथ-साथ मैं मनरेगा के बारे में कहना चाहूंगा। मनरेगा में आज मजदूरों का इतना बुरा हाल है कि जब सरकार से मजदूरी जाती है, तो ग्राम प्रधान उनसे signature करा लेता है और उनको सिर्फ आधी मजदूरी देता है, आधी खुद रख लेता है। इस ओर सरकार का कोई ध्यान नहीं है। ईंट भट्टे पर मजदूर जाते हैं। यदि भट्टा मालिक को नुकसान हो जाता है, कोई हानि हो जाती है, उसका भट्टा बैठ जाता है, तो वह मजदूरों की मजदूरी नहीं देता है। यदि crusher मालिक crusher में हानि हो जाती है, तो वह मजदूरों की मजदूरी नहीं देता है। इसलिए इस ओर भी ध्यान देना चाहिए और ऐसा कड़ा कानून बनाना चाहिए कि उन मजदूरों को मजदूरी मिले।...(समय की घंटी)...

श्री उपसभापति : वीर सिंह जी, आप समाप्त करें, चार मिनट हो गए हैं।

श्री वीर सिंह : धन्यवाद, सर।

श्री उपसभापति : माननीय संजय सिंह जी।

श्री संजय सिंह : सर, हम लोग 'Others' में बोल रहे हैं।

श्री उपसभापति : सर्वसम्मति से समय के बारे में हाउस में तय किया गया है। आप बोलें।

श्री संजय सिंह : सर, अगर 'Others' में समय कम रहता है, तो हम लोगों को कम समय मिलता है। अगर वक्ता कम हैं, तो आप इसमें समय जोड़ें। 'Others' में सिर्फ दो वक्ता हैं।

श्री उपसभापति : इस विषय पर हाउस ने जो आम सहमति से तय किया है, मैं उसके बारे में दोबारा नहीं कहना चाहता हूँ। आप बोलें।

श्री संजय सिंह (राष्ट्रीय राजधानी क्षेत्र दिल्ली) : मान्यवर, आपने इस बिल पर मुझे अपनी बात कहने का अवसर दिया, इसके लिए आपका धन्यवाद।

मान्यवर, हम लोगों ने जब अपने राजनीतिक-सार्वजनिक जीवन की शुरुआत की, तो मैं फुटपाथ के लोगों के लिए काम करता था। इसके साथ-साथ मैं लंबे समय तक अपने इलाके में चौराहे पर जो मजदूर इकट्ठा होते थे, जिनको मजदूरी नहीं मिलती थी, उनकी लड़ाई लड़ता था। जो रेल कर्मचारी थे, उनके लिए हिन्द मजदूर किसान पंचायत में आदरणीय रघु ठाकुर जी के साथ रह कर जॉर्ज साहब के आर्गेनाइजेशन में मैंने लंबे समय तक काम किया। 16 वर्षों तक लगातार फुटपाथ के मजदूरों के लिए, फुटपाथ के लोगों के लिए, वहां काम करने वालों के लिए मैं काम करता रहा। वे चाहे भट्टा मजदूर हों, वे चाहे घरों में काम करने वाले मजदूर हों, वे चाहे रेलवे में ad-hoc पर रखे गए मजदूर हों, वे चाहे बिजली विभाग में रखे गए ठेके के मजदूर हों, मैंने उनको देखा है। मैं आज इस सदन में आपके समक्ष और माननीय मंत्री जी के समक्ष एक व्यक्ति की दास्तान बताना चाहता हूँ। वह सुल्तानपुर में बिजली कर्मचारी था। 1994 में हमारी उससे मुलाकात हुई। बिजली मजदूरों का एक संगठन था। उसका नाम था शिव प्रसाद यादव। उस वक्त मैंने उससे पूछा कि तुम्हारी उम्र 33 साल हो गई है, तुमने अभी तक शादी क्यों नहीं की है, तो उसने

[श्री संजय सिंह]

कहा कि जब हम permanent हो जाएंगे, तो शादी करेंगे। वह लेबर कोर्ट से मुकदमा जीता, हाई कोर्ट से मुकदमा जीता, तमाम फैसले उसके पक्ष में आए, लेकिन आज 25 साल हो गए और वह बगैर शादी किए हुए जी रहा है। मुझे लगता है कि उसकी पूरी जिंदगी ऐसे ही बीत जाएगी। उसकी उम्र 58 साल हो गई है। यह एक गरीब आदमी की पीड़ा है कि आज लोग अपना परिवार नहीं चला सकते, इसलिए शादी करने से भी डर रहे हैं, क्योंकि उनको मजदूरी नहीं मिलती।

मान्यवर, अगर हम मजदूरी की बात करें, अगर आप इस बिल में देखेंगे, तो हमने माननीय मंत्री जी का एक बयान देखा। उन्होंने कहा कि हम unskilled labour के लिए 178 रुपए मजदूरी तय करेंगे। 178 रुपए प्रतिदिन में किसी परिवार का, किसी मजदूर का गुजारा कैसे हो सकता है? मंत्री जी, मैं आपसे विनम्रतापूर्वक अनुरोध करूंगा कि आप दिल्ली सरकार के अरविन्द केजरीवाल जी के फैसले को देखिए। हमने unskilled worker के लिए 13,600 रुपए की न्यूनतम मजदूरी तय की, हमने semi-skilled worker के लिए 14,700 रुपए की मजदूरी तय की। और skilled workers के लिए दिल्ली में हमने 16,700 रुपए की मजदूरी तय की। मान्यवर, आप पूरे देश के अन्दर एक समान न्यूनतम मजदूरी तय करने की व्यवस्था कीजिए।

महोदय, आपने लेबर इंस्पेक्टर को लेबर मित्र बना दिया, आप उसको facilitator कह रहे हैं, इससे अच्छा होगा कि आप उसको लेबर मित्र की कह दीजिए, वह सुनने में अभी अच्छा लगेगा। पहले लेबर कानूनों का उल्लंघन करने वालों के मन में लेबर इंस्पेक्टर का एक भय था, लेकिन इस बिल के बाद शायद वह डर उनके मन से निकल जाएगा।...(समय की घंटी)...मान्यवर, आज जब हमारे पास टाइम है...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : नहीं, माननीय संजय जी, हमारे पास समय कम है। हाउस की सर्वसम्मति से हमें इस बिल को 6 बजे तक खत्म करना है।

श्री संजय सिंह : किसी ने यह बात नहीं कही है।

श्री उपसभापति : कहा है, सभी लोगों को यह कहा गया है और उसी ratio में समय कम किया गया है।

श्री संजय सिंह : सर, आप न्याय की पीठ पर हैं। जब हम लोगों का समय ज्यादा होता है, उस समय भी हमारा समय कम कर दिया जाता है।

श्री उपसभापति : उस वक्त भी आपको पूरा समय मिलता है, लेकिन अभी ऑलरेडी आप चार मिनट बोल चुके हैं, उस अनुपात में समय कम कर दिया गया है। ठीक है, आप जल्दी अपनी बात को खत्म करें।

श्री संजय सिंह : मैं अपनी बात खत्म की कर रहा हूँ। लेबर इंस्पेक्टर का जो डर था, वह डर अब पूरे तरीके से लोगों के दिमाग से निकल जाएगा। वह पहले लेबर कानूनों का उल्लंघन

करने वाले employer को सूचित करेगा, तब उसकी जांच करने जाएगा और जब वह जांच करने जाएगा, चूंकि वे इतने बड़े खिलाड़ी होते हैं, तो पहले से ही वे सब ठीक कर लेंगे। इस तरह से जांच के नाम पर एक formality पूरी करने का काम आप कर रहे हैं। जो व्यक्ति लेबर कानून का उल्लंघन करता था, पहले criminal offence मानकर उसको जेल भेजने का प्रावधान था, लेकिन अब आपने उसकी सज़ा को 10,000 रुपये से लेकर 50,000 या 1,00,000 रुपये के फाइन में तब्दील कर दिया। इस तरह तो वे रोज़ नियमों का उल्लंघन करेंगे। उनको 10,000, 3,000 या 5,000 का फाइन देने में कोई प्रॉब्लम नहीं है।

तीसरी बात, मान्यवर, अगर हम भट्टा मज़दूरों की बात करें, तो छत्तीसगढ़, बिहार, झारखंड आदि राज्यों में तमाम मज़दूरों को advance देकर लाया जाता है और यहां लाकर उनके साथ बंधुआ मज़दूरी का, प्रताड़ना का जो खेल खेला जाता है, उसको रोकने के लिए इस बिल में आपके पास कोई प्रावधान नहीं है। बल्कि आप इसमें यह कह रहे हैं कि मालिक जो एडवांस पैसा देगा, उसकी वसूली करने का वे काम करेंगे।

श्री उपसभापति : संजय जी, प्लीज, कन्क्लूड कीजिए।

श्री संजय सिंह : मान्यवर, अंत में मैं सिर्फ इतना कहना चाहता हूं, जब हम लोगों ने अपने राजनीतिक और सामाजिक जीवन की शुरुआत की थी, तो हम नारा लगाते थे- 'जब तक भूखा इंसान रहेगा, धरती पर तूफान रहेगा।' हम नारा लगाते थे - 'धन और धरती बंट के रहेगी, भूखी जनता चुप न रहेगी,' 'कमाने वाला खाएगा और लूटने वाला जाएगा।'।

मान्यवर, मैं आपके माध्यम से इस बिल के लिए माननीय मंत्री जी से अनुरोध करूंगा कि कृपया इसमें जो जरूरी संशोधन हैं, जो जरूरी बदलाव करने की आवश्यकता है, वे किए जाएं, ताकि पूरे देश में मज़दूरों को उचित न्यूनतम मज़दूरी मिल सके और वे अपना जीवन अच्छी तरह चला सकें, उनके लिए आप ऐसी व्यवस्था कीजिए, बहुत-बहुत धन्यवाद।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Now, Mr. P. Bhattacharya. You have five minutes.

SHRI P. BHATTACHARYA (West Bengal): Sir, I had ten minutes time. But, now, it has been curtailed to five minutes. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I have not curtailed any time. ...*(Interruptions)*...

SHRI P. BHATTACHARYA: Anyway, Sir, मेरे देश में लेबर लोग सबसे neglected हैं। जब मेरे देश में लेबर लोग neglected हैं, तो सदन में discussion भी तो neglected होगा ही। इसमें क्या ताज्जुब है? यह तो होगा ही। हमारे लेबर मिनिस्टर बहुत अच्छे आदमी हैं। वे हमेशा चुपचाप रहते हैं, बहुत शांत आदमी हैं। उनमें oppose करने के लिए दम ही नहीं है। He heard all this, but he did not intervene and said that he would like to continue the discussion. I do not know how I will be able to articulate all the points within five minutes.

[Shri P. Bhattacharya]

It is an ocean. My Labour Minister will agree with me that it is an ocean. There are forty-four types of employments under the organized sector and sixty-one types under the unorganized sector. You take it from me, the position related to wages shall be applicable to all employments and would cover both, the organized as well as unorganized sector. There are sixty-one types of employment that come under unorganized sector. इनमें agriculture labours भी हैं, बीड़ी मज़दूर भी हैं, construction workers भी हैं, बाकी सब लोग भी हैं। I do not know how the Labour Minister will be able to fix the minimum wages for these sixty-one types of people. He has said that he will form an advisory committee. It is all right. I will not be surprised if the hon. Labour Minister may kindly feel one thing. Who has advised you to amalgamate 31 labour laws into four codes. I heard from the Finance Minister's Address that we are going to form four codes. The hon. Labour Minister will be knowing the facts that the International Labour Organisation (ILO), Geneva, held a meeting and in that ILO meeting, they constituted a small committee to look into these four Codes. How much will it be applicable and workable for the working class population in the world? As far as I know, they are not satisfied with these four Codes. Why? There is the Provident Fund Act, there is the ESI Act, likewise, so many Acts are there. How can you amalgamate all these things? You are seeing only the Payment of Wages Act. A minimum wage is not the only problem of the labour. But we are confining ourselves to only minimum wages of the labour. It is not the minimum wages only but also the social security of workers, which is the most important thing nowadays. Here, we are saying, Payment of Wages Act, Minimum Wages Act, Payment of Bonus Act and Equal Remuneration Act. All right! You are saying these things. Sir, you will be surprised to know what they are saying. They are saying here .wages.. What is the definition of 'wages'? Bonus is a deferred wage, as per the court orders. What you have mentioned here is this. "Wages means all remuneration whether by way of salary, allowances or otherwise, expressed in terms of money or capable of being so expressed which would, if the terms of employment, express or implied, were fulfilled, be payable to a person employed in respect of his employment or the work done in such employment, and includes,—(i) basic pay; (ii) dearness allowance; and (iii) retaining allowance, etc." Only the bonus! This is not the bonus. Bonus includes so many other things. But, here, you have said, "any bonus payable under any law for the time being in force, which does not form part of the remuneration payable under the terms of employment;"

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI P. BHATTACHARYA: How can it be possible to give bonus? My next point is about the punishment. Those who are not paying proper wages to the working class people, how would you like to punish them? Now, we have so many arrangements. I would like to know from the hon. Minister whether all the existing laws - to go to the court, to file an FIR, to go to High Court-will exist or they will be abolished. It should be clearly mentioned. This is not mentioned in this Code. So, I would request you to look into this matter. Lastly, I would say, अगर दुनिया के मजदूर एक हो जाएं, तो हम लोग जिस तरीके से भी उनका दमन करना चाहें, वह नहीं होगा। “जो मजदूरों को ठुकराएगा, वह चूर-चूर हो जायेगा।” यह वाक्य बोल कर मैं अपनी बात खत्म करता हूँ। जय हिन्द।

डा. सत्यनारायण जटिया (मध्य प्रदेश) : माननीय उपसभापति जी, समय देने के लिए धन्यवाद। एक बहुत क्रांतिकारी फैसला माननीय नरेन्द्र मोदी जी की सरकार ने लिया, जिसे कार्यरूप देने के लिए, माननीय श्रम मंत्री जी मजदूरी संहिता, 2019 सदन में लाए हैं। उनका कार्य अद्भुत है, ऐतिहासिक है- ‘न भूतो, न भविष्यति’। हिन्दुस्तान के 50 करोड़ लोगों को वेतन के दायरे में लाने का काम यह सरकार करने जा रही है। पहले 7 से 10 प्रतिशत, जो स्किल्ड वर्कर होते थे, उनके वेतन के बारे में ही चिन्ता होती थी। उस समय कहा जाता था कि- ‘दुनिया के मजदूरों एक हो जाओ’ - लेकिन जिस तरह काम हो रहा था, मजदूरों के एक होने का नारा लगाना तो आसान है, किन्तु मजदूरों को एक करने का काम यदि किसी ने किया है तो माननीय नरेन्द्र मोदी जी की सरकार ने किया है, जिसके लिए मैं उसे बहुत-बहुत बधाई देता हूँ।

हम जानते हैं कि आज एक अच्छी शुरुआत होने जा रही है। मिनिमम वेज का concept 1940 में आया था। उस समय जो मिनिमम वेजेज़ की बात आई थी उसमें फेयर वेजेज़ और मिनिमम वेजेज़ शामिल थीं। जिन वेजेज़ को हम internationally मान्य करते हैं, जो decent wages का concept है, International Labour Conference में मैंने Skilled globalization का concept दिया था। तीन वर्षों तक मैं उस पर बोलता रहा। निश्चित रूप से वह concept हमारा है। हमारे देश में मजदूरों की तीन प्रकार की श्रेणियां हैं- कुशल, अर्ध-कुशल और अकुशल। इन तीनों श्रेणियों के, कौशलीकरण के काम के आधार पर, वेजेज़ बढ़ने वाले हैं। वेजेज़ इतने बढ़ने वाले हैं कि निश्चित रूप से हर मजदूर अपने जीवन का गुजारा अब सम्मानपूर्वक कर पाएगा। डा. अम्बेडकर, जो भारत के संविधान निर्माता माने जाते हैं, उससे पहले वे Council of Ministers में श्रम मंत्री भी रहे थे। 1942 से 1946 तक उन्होंने मजदूरों के हित में नए कानून इजाद करने का काम किया था। मैं भारतीय मजदूर संघ का कार्यकर्ता हूँ और 1964 से लगातार मजदूरों के हित में काम करता आया हूँ। Trade Unions activities मैंने देखी हैं। मुझे Textiles, Heavy Electricals, Pharmaceuticals, Railways आदि Unions में काम करने का अनुभव है। इस आधार पर, मैं एक बात कह सकता हूँ कि जब देश के लेबर मिनिस्टर, रविन्द्र वर्मा जी रहे थे- 1977-1980 के बीच उन्हें अध्यक्ष बनाकर हमने Second Labour Commission बनाया था। उस कमीशन ने

[डा. सत्यनारायण जटिया]

जो सिफारिशें दी थीं, उन्हें लागू करने के लिए, 2004 से प्रतीक्षा करते करते, आज 2019 में वह काम हो रहा है। बीच के काल में उन सिफारिशों को क्रियान्वित करने के लिए किसी के पास फुरसत नहीं थी। इस दृष्टि से भी हमारे concept को पूरा करने के उपाय किए गए हैं। हमारी प्रारम्भ से मान्यता है कि देश में श्रमिकों का हित होना चाहिए। श्रमिक हमारे लिए औद्योगिक दृष्टि से महत्वपूर्ण हैं और सर्वोपरि भी। हमने राष्ट्र का औद्योगीकरण, उद्योगों का श्रमिकीकरण और श्रमिकों में राष्ट्रभाव का जागरण हो- यह नारा दिया था। इस नारे के आधार पर हम कहते थे- 'देश के हित में करेंगे काम, काम के लेंगे पूरे दाम'- इस slogan को पूरा करने का काम मोदी जी की सरकार ने किया है, जिसके लिए वह बधाई की पात्र है। हम अन्याय के खिलाफ संघर्ष करते आए हैं।

‘जुल्म जब-जब भी बढ़ते हैं, सब्र के दरिया में तूफ़ान आता है,
लहरें मचल उठती हैं, किनारे टूट जाते हैं।’

अन्याय के खिलाफ लड़ने का हौसला बुलन्द करने के लिए हम अनेक बार जेल जाने, कफ़रू तोड़ने और लाठी-चार्ज का सामना करते हुए, इस युग में आए हैं। मुझे लगता है कि हमारी सारी जिन्दगी के संघर्ष का जो निष्कर्ष है, उसे आज यहां श्रम मंत्री जी के माध्यम से, माननीय मोदी जी की सरकार ने उपस्थित किया है। निश्चित रूप से यह सराहनीय कदम है, ऐतिहासिक कदम है और इस कदम का मैं हृदय से अभिनंदन करता हूं।

‘उठो कि अब नई आंधियां चलाओ,
अरमानों के मचलते तूफ़ान उठाओ,
क्रांति की चिंगारी अब शोले बनेंगे,
जो रोकेंगे रास्ता मजदूरों का वे नहीं रहेंगे, नहीं बचेंगे।’

इस सरकार ने मजदूरों के हित में एक शानदार कानून लाने का काम किया है, धन्यवाद।

SHRI S. MUTHUKARUPPAN (Tamil Nadu): Thank you, hon. Deputy Chairman, Sir, for giving me this opportunity to speak on the Code on Wages Bill, 2019.

Sir, as far as this Bill is concerned, the Second National Commission on Labour, which submitted its Report in June, 2002, had recommended that the existing set of labour laws should be broadly amalgamated into the following groups, namely, industrial relations, wages, social security, safety and welfare and working conditions. Further, in pursuance of recommendations of the said Commission, at the deliberations made in the Tripartite Meeting comprising Government employees and Industry representatives, it has been decided to bring the proposed legislation. The proposed legislation intends to amalgamate, simplify and rationalize the relevant provisions of the following four

Central Labour enactments relating to wages, namely, the Payment of Wages Act, 1936, the Minimum Wages Act, 1948, the Payment of Bonus Act, 1965 and the Equal Remuneration Act, 1978. The amalgamation of the said laws would facilitate the implementation and also remove the multiplicity of definitions and authorities without compromising on the basic concepts of welfare and benefits to workers. The proposed legislation would bring the use of technology and its enforcement. All these measures would bring transparency and accountability, which would lead to a more effective enforcement. Widening the scope of minimum wages to all workers would be a big step for equity. The facilitation for ease of compliance of labour laws would promote setting up more enterprises thus catalyzing the creation of employment opportunities. Further, this Code would apply to establishments where any industry, trade, business, manufacturing or occupation is carried out. This would also include Government establishments. The Central Government would make wage-related decisions for its authorities and establishments related to railways, mines, oil fields, among others. State Governments would make decisions for any other establishments. Wages include salary, allowance or any other component expressed in monetary terms. This would not include bonus provided to employees, or any travelling allowances among others. This Code talks about national minimum wage, fixing minimum wages, working hours and deduction. Under the Code, while employees' wages may be deducted on certain grounds including fines, absence from duty, accommodation given by the employer or recovery of advances given to the employees, this deduction shall not exceed 50 per cent of the employees' total wages.

Sir, in Tamil Nadu, the minimum wage is revised normally once in every four years. While fixing the minimum wages, variable Dearness Allowance is added to neutralize the cost of living. During 2017-18, minimum rates of wages have been revised in respect of 14 employments such as local authority, plantation, beedi rolling, bricks and tiles manufacturing, general engineering, etc. Apart from fixing the minimum wages for workers, the prime duty of the law enforcing people should be to ensure timely disbursement of wages to the employees and to prohibit unauthorized deductions from wages, payment of bonus and equal rates of wages to men and women workers. The unorganized sector is characterized by...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI S. MUTHUKARUPPAN: As far as the State of Tamil Nadu is concerned, Tamil Nadu has constituted 17 unorganized workers welfare boards. This is an important point. I would conclude with this, Sir, as the time is limited.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Time is over.

SHRI S. MUTHUKARUPPAN: Sir, my time is five minutes.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Your time and your party's time is over. Please conclude.

SHRI S. MUTHUKARUPPAN: Sir, my time is five minutes and my senior colleague's five minutes. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude.

SHRI S. MUTHUKARUPPAN: The Government of Tamil Nadu has constituted 17 Unorganised Workers Welfare Boards like Tamil Nadu Construction Workers Welfare Board, Tamil Nadu Manual Workers Social Security and Welfare Board, Tamil Nadu Unorganised Drivers Welfare Board, Tamil Nadu Tailoring Workers Welfare Board, Tamil Nadu Hair Dressers Welfare Board, Tamil Nadu Washermen Welfare Board, Tamil Nadu Palm Tree Workers Welfare Board, Tamil Nadu Handicraft Workers Welfare Board, Tamil Nadu Handlooms and Handlooms Silk Weaving Workers Welfare Board, Tamil Nadu Footwear and Leather Goods Manufacturing and Tannery Workers Welfare Board, Tamil Nadu Artists Welfare Board, Tamil Nadu Goldsmiths Welfare Board, etc. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude. ...*(Interruptions)*...

SHRI S. MUTHUKARUPPAN: I urge the Central Government to provide all possible support to these Boards. ...*(Interruptions)*... I support this Bill.

श्रीमती छाया वर्मा (छत्तीसगढ़) : सर, आपने इस महत्वपूर्ण बिल पर मुझे बोलने का मौका दिया, इसके लिए आपका धन्यवाद। माननीय मंत्री जी बहुत बुद्धिमान मंत्री हैं, लेकिन मैं उनसे कुछ कहना चाहूंगी। मंत्री ने कहा कि हमने 11 ट्रेड यूनियंस से बात की और यादव जी ने भी कहा कि हमने 11 ट्रेड यूनियंस से बात की, लेकिन कितनी ट्रेड यूनियंस ने आपकी बात मानी, इसको आपने नहीं बताया। मैं बताना चाहूंगी कि ऐसी 10 ट्रेड यूनियंस हैं, जिन्होंने इस बिल को नकार दिया है। इसलिए मैं चाहूंगी कि यह बिल सेलेक्ट कमिटी में जाए।

आपने इसमें बताया है कि मजदूर न्यायपालिका में नहीं जा पाएंगे, बल्कि आपके एक Gazetted Officer रहेंगे, वे न्याय करेंगे। यह मजदूरों के साथ अन्याय हो रहा है। वे न्यायालय नहीं जाएंगे, Gazetted Officer के पास जाएंगे, जो कि आपके द्वारा नियुक्त होंगे, तो मुझे लगता है कि यह सही नहीं हो रहा है। माननीय महोदय, अभी आपने बताया है कि मजदूरों को अब डिजिटल पेमेंट की जाएगी। मैं जानना चाहती हूँ कि कितने मजदूरों को डिजिटल पेमेंट हो पाएगी? आज की

6.00 P.M.

तारीख में यह संभव नहीं है कि हर मजदूर को आप डिजिटल पेमेंट कर पाएं। मैं बताना चाहूंगी कि जब हम श्रम कानूनों की बात करते हैं, तो बहुत अच्छा लगता है, लेकिन जब उनके शोषण की बात आती है तो बड़ा दुःख होता है। आज आप गांव-गांव में देखिए, वहां हर आंगनवाड़ी और ग्राम पंचायत में मध्याह्न भोजन की योजना चल रही है। वहां के रसोइयों को बहुत ही कम मानदेय मिलता है। अगर बाहर के रसोइयों के वेतन से उनके वेतन की तुलना की जाए, तो उसमें जमीन-आसमान का अंतर रहता है। चाहे वह आंगनवाड़ी वर्कर हो, “आशा” वर्कर हो या संविदा का शिक्षक हो, उन सब का वेतनमान बहुत कम रहता है। यह तो बाहर की बात है, आप इस संसद में ही देख लीजिए। हमारी जो बहनें यहां पर टाइपिंग करती हैं, जो संविदा पर काम कर रही हैं, उनका वेतन और जो कुशल श्रमिक हैं, शासकीय कर्मचारी हैं, जो चौथी श्रेणी वर्कर्स हैं, उनके वेतन में जमीन-आसमान का अंतर है। मैं माननीय मंत्री जी से यह जानना चाहूंगी कि क्या आप वे संविदा कर्मचारी, जो संसद परिसर में काम कर रहे हैं, उनके चतुर्थ श्रेणी का वेतनमान देंगे?

माननीय मंत्री जी, जब कोई मजदूर काम करते-करते घायल हो जाता है, तो उसके इलाज के लिए जो हॉस्पिटल्स चिन्हित हैं, उनमें वह अपना इलाज कराने जाता है, लेकिन वहां पर लाखों-करोड़ों रुपयों का बकाया रहता है, उन्हें शासन से पैसा नहीं मिलता, इसलिए आज वे हॉस्पिटल्स बन्द होने के कगार पर हैं। मैं माननीय मंत्री जी को बताना चाहूंगी कि जो संगठित जगहें हैं, जहां पर मजदूर संगठित रहते हैं, जैसे NTPC, Lara जैसी जो बड़ी-बड़ी फैक्टरियां हैं, वहां श्रम कानूनों के नियमों का पालन नहीं हो रहा है। जब वहां उनको ठीक से सोशल सिक्योरिटी नहीं मिलती, तो आप बाहर उनको किस ढंग से मानदेय देंगे? जब आप जवाब दें, तब आप इस बारे में हमें बताएं।

इस बिल में न्यूनतम वेतन की बात आई है। इसमें न्यूनतम वेतन की बात बहुत जगह आई है, लेकिन अधिकतम वेतन की बात कहीं पर नहीं आई है। मान लीजिए, एक टूथपेस्ट की कीमत सरकार 10 रुपये रखती है। अगर मेरी छत्तीसगढ़ की सरकार उसे 12 रुपये में बेचना चाहे, तो वह नहीं बेच सकती है, क्योंकि आपने उसकी कीमत 10 रुपये ही रखी है, उस कीमत के अंदर ही उसे बेचना पड़ेगा। मेरी मांग है कि इसको आप पूरी तरह से ओपन कर दीजिए, ताकि राज्य-शासन जो चाहे, उस रेट पर उसे दे सके।

“श्रम की शक्ति-श्रम का मान, मांग रहा मजदूर-किसान।”

माननीय मंत्री जी, मैं कुछ बातें इस सदन में कहना चाहूंगी, भले आप लोगों को मज़ाक लगे। हम देख रहे हैं कि राज्य सभा के सांसद भी आज बंधुआ मजदूर बन गए हैं।

हमको यहां पर इसलिए बिठाया गया है कि आपको इतने बिल पास करने हैं, आप इतने बिल पास करके ही जाएंगे। महोदय, हमारे अधिकारों का भी हनन हो रहा है, न जीरो ऑवर हो रहा है और न ही स्पेशल मेशन हो रहा है।

श्री उपसभापति : छाया जी, एक मिनट...

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF PARLIAMENTARY AFFAIRS
(SHRI V. MURALEEDHARAN) : Sir, we are discussing a very significant
...(Interruptions)...

श्री प्रभात झा : हम यहां वेतन के लिए नहीं, बल्कि वतन के लिए बैठते हैं।

श्री उपसभापति : माननीय प्रभात जी, आप बैठिए।

श्रीमती छाया वर्मा : महोदय, हमारे अधिकारों का हनन हो रहा है।

श्री उपसभापति : छाया जी, एक मिनट...

SHRI V. MURALEEDHARAN: Sir, we are discussing a very significant legislation
on Labour Reforms. So, I propose that we will sit till the disposal of this legislation.

श्री उपसभापति : सहमति है, ठीक है।

श्रीमती छाया वर्मा : महोदय, ठीक है, लेकिन मैं अपनी भावना को व्यक्त करना चाहूंगी।...(व्यवधान)...
हमारे अधिकारों का भी हनन हो रहा है, न हम जीरो ऑवर उठा पा रहे हैं, न Question Hour
हो रहा है, आज स्पेशल मेशन होना था, वह भी नहीं हो रहा है। हमारे काम के घण्टे बढ़
गए हैं, आज सदन को 5 बजे खत्म हो जाना था, लेकिन हमें 7 बजे तक बैठना है। मैं माननीय
मंत्री जी से कहना चाहूंगी कि क्या हम लोगों के MPLAD को 5 करोड़ रुपये से बढ़ाकर 15
करोड़ रुपये करेंगे? पिछले दिनों हमारे T.A., D.A. में कटौती हुई, क्या आप उसको बढ़ाएंगे?
मैं यह मंत्री जी से जानना चाहूंगी, धन्यवाद।...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : श्री आर. के. सिन्हा, आपके पास चार मिनट का समय है।

श्री आर. के. सिन्हा (बिहार) : महोदय, मुझे बताया गया था कि 10 मिनट का समय है, लेकिन
आप 4 मिनट कह रहे हैं।

श्री उपसभापति : आपकी पार्टी ने तय किया है। हाउस की सर्वसम्मति से तय किया है।

श्री आर. के. सिन्हा : महोदय, माननीय संतोष गंगवार जी ने जो एक बहुत ही क्रान्तिकारी
अधिनियम पेश किया है, मैं उसका तहे दिल से समर्थन करता हूँ, क्योंकि इससे 50 करोड़ मजदूरों
के जीवन-स्तर में सुधार होने की संभावना है और हम न्यूनतम वेतन का एक तल पर, एक मानक
तय करेंगे, जिससे कम कोई भी राज्य सरकार नहीं कर सकेगी, यह बहुत बड़ी बात है। मैं बहुत
तैयारी से आया था, लेकिन ज्यादा कुछ नहीं बोल पाऊंगा, क्योंकि समय कम है। मैं यह कहना
चाहूंगा कि लगभग 40 प्रतिशत मजदूरों को पहले जो लाभ मिल रहा था, अब शत-प्रतिशत हो
गया है। यह बहुत बड़ी चीज़ है कि इससे 100 परसेंट कवरेज हुई है। मैं, अभी हमारी माननीय
सांसद दोला सेन जी का भाषण सुन रहा था, उन्होंने कहा कि इस पर विचार नहीं हुआ, इस

पर जो विवेचना होनी चाहिए थी, वह नहीं हुई। यह विधेयक वर्ष 2017 से ऊपर-नीचे कर रहा है, Select Committee में गया, यूनियनों से बात करना तो छोड़ दीजिए, एक महीने तक आपकी वेबसाइट पर पब्लिक के comments के लिए रहा। उसको भी लिया गया है। पूरे देश की जनता को और मज़दूरों को इसमें आमंत्रित किया गया है, ताकि उनकी भावनाओं को इसमें शामिल किया जाए। इसलिए यह कहना गलत है कि इसका नहीं किया गया है। अभी माननीय सदस्या कहकशां परवीन जी बहुत बढ़िया बात कह रही थीं, इस पर ध्यान देने की ज़रूरत है कि जो migrant labour है, वह कई बार सामाजिक कारणों से बाहर जाता है और वह अपने गांव में मज़दूरी करने में सक्षम नहीं होता है इसलिए बाहर जाता है। उसके अधिकारों की सुरक्षा भी होनी चाहिए और उसको भी सामाजिक सुरक्षा के सारे अधिकार मिलने चाहिए।

माननीय उपसभापति जी, इस अधिनियम से, जो चारों विधेयक थे, अलग-अलग कानून थे, उनको एक करके सरलीकरण किया गया है। जिससे कि मज़दूरों के हित में और नियोक्ताओं के हित में यह कारगर कदम है और इसका लाभ उनको मिलेगा। अभी यह कह दिया गया है कि वेतन कम दिया जाता है। अभी निषाद जी दिख नहीं रहे हैं, वे कह रहे थे। माननीय मंत्री जी, मैं आपका ध्यान चाहूंगा।...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : श्री आर.के. सिन्हा जी, आप बोलिए।

श्री आर.के. सिन्हा : माननीय श्रम मंत्री जी का ध्यान आकृष्ट करना चाहता हूं कि माननीय निषाद जी कह रहे थे कि बहुत exploitation हो रहा है, बहुत शोषण हो रहा है और उनको मिनिमम वेजेज़ नहीं दी जा रही हैं। अनेक जगहों पर... मैं इससे पूरी तरह से सहमत हूं। यह क्यों हो रहा है? यह मैं आपको बताना चाहता हूं और इस पर मैंने बहुत शोध भी किया है। यह इसलिए हो रहा है, क्योंकि सरकार की जो एक नीति है कि आप न्यूनतम टेंडर पर काम देंगे, आप L1 पर काम देंगे।...(समय की घंटी)...तो उसमें consolidated wages पर आप काम देते हैं और उससे मज़दूरों को नुकसान होता है, इसलिए इस बात को जरूर देखना चाहिए कि उसका ब्रेकअप हो, उसमें मिनिमम वेजेज़, ई.एस.आई., पी.एफ., ग्रेच्युटी, बोनस के बाद में, जो उसका प्रॉफिट मार्जिन हो, वही हो। L1 का सिस्टम खत्म करिए, तो आप देखिएगा कि मज़दूरों का शोषण बंद हो जाएगा। मैं एक बात और बताना चाहता हूं कि अभी जो मानक बताया गया है, यह मानक भी कम है।

सर, पांच से छः व्यक्तियों का परिवार होता है। उस परिवार में पति, पत्नी, कम से कम दो बच्चे और माता-पिता होते हैं। वह छः लोगों का पालन-पोषण कैसे करेगा? ये मिनिमम वेजेज़ जो हैं, अगर आप देखेंगे तो 29 राज्यों के मिनिमम वेजेज़ अलग-अलग हैं।...(समय की घंटी)...आप देखिए राजस्थान में मिनिमम वेजेज़ 5,500 है, तो महाराष्ट्र में 17,500 है, तो दिल्ली में 12,000 है।...(व्यवधान)...

श्री उपसभापति : श्री आर.के. सिन्हा जी, आप खत्म करिए। आप अपने समय से अधिक बोल चुके हैं।

श्री आर.के. सिन्हा : सर, इसलिए मैं यह कहना चाहता हूँ कि इस पर ध्यान दिया जाए कि इसका अनुपालन कैसे हो? सरकारी संस्थानों और पब्लिक सेक्टर में मज़दूरों का जो शोषण होता है, वह बंद किया जाए और उस पर कार्रवाई की जानी चाहिए। मैं पत्र लिखता रहता हूँ, तो इस चीज़ को देखना चाहिए। तभी आप उसको इस हिसाब से सही ढंग से कर पाएंगे। मैं आपको पुनः बधाई देता हूँ और बिल का समर्थन करता हूँ।

श्री उपसभापति : धन्यवाद। श्री रामदास अठावले जी, आपके पास एक मिनट का समय है।

सामाजिक न्याय और अधिकारिता मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री रामदास अठावले) : उपसभापति महोदय,

“आज की नीली-नीली शाम,
लिखी जाएगी, मज़दूरों के नाम,
हर मज़दूर को हमें देना है काम,
ज्यादा से ज्यादा उनको देना है दाम।”

जो मोदी सरकार है और जो मज़दूर लोग हैं, जो कष्ट करते हैं, जो खेतों में काम करते हैं, मैं जब प्राइमरी स्कूल में पढ़ता था, तो मैं भी Sunday को खेत में काम करता था और मैं खेत मज़दूर था। यह मज़दूरी संहिता, 2019 बिल है, वह मज़दूरों को न्याय देने के लिए है, उनको पेंशन देने के लिए...(व्यवधान)... मज़दूरों की आवाज़ नहीं आएगी, तो किसकी आवाज़ आएगी?

सर, मज़दूरों के मिनिमम वेजेज़ को बढ़ाने की आवश्यकता है और जो न्यूनतम वेतन है, उसको महंगाई के साथ जोड़ने की आवश्यकता है। जिस तरह रुपये का मूल्य कम होता रहा है, उसके मुताबिक मज़दूरी बढ़ाने की आवश्यकता है, उनको पेंशन देने की आवश्यकता है, उनको बोनस देने की आवश्यकता है, जो लोग बीमार होते हैं।...(समय की घंटी)...उनके लिए आयुष्मान भारत योजना आई है, लेकिन और भी योजना बनाने की आवश्यकता है। अगर मज़दूरों को मजबूत करेंगे, तो देश मजबूत हो जाएगा, देश मजबूत हो जाएगा, तो मोदी जी मजबूत हो जाएंगे, मोदी जी मजबूत हो जाएंगे, तो हम मजबूत हो जाएंगे। हम लोग अच्छी तरह से काम कर रहे हैं। कांग्रेस वालों ने भी काम किया है, लेकिन बाकी का काम हमारे ऊपर है। हमारे देश में मज़दूरों की संख्या बहुत अधिक है, आज देश भर में 50 करोड़ से ज्यादा मज़दूर हैं। जब बाबा साहेब अम्बेडकर लेबर मिनिस्टर थे, तब उन्होंने बहुत अच्छा काम किया था।...(समय की घंटी)... जो 12 घंटे की ड्यूटी थी, वह 8 घंटे की हो गयी।...(समय की घंटी)...सर, यह मज़दूरों का विषय है।

श्री उपसभापति : धन्यवाद अठावले जी।

श्री रामदास अठावले : लेकिन कामगारों के लिए भी बाबा साहेब ने बहुत अच्छा काम किया है।

श्री उपसभापति : धन्यवाद अठावले जी, अब मैं मंत्री जी को बुलाता हूँ।

श्री रामदास अठावले : इसी तरह से मज़दूरों को वेतन देना, उनका हक देना - इस सबके लिए यह बिल लाया गया है। मैं मेरी पार्टी, Republican Party of India (A) की तरफ से इस बिल का पूरा सपोर्ट करता हूँ। माननीय गंगवार जी हमारे बहुत अच्छे मित्र हैं, वे बरेली से चुनकर आते हैं, वहां पर भी मज़दूरों की काफी संख्या है।

सर, मैं इस बिल का पूरा सपोर्ट करता हूँ और अपनी बात को समाप्त करता हूँ, जय भीम, जय भारत।

श्री उपसभापति : माननीय मंत्री जी।

SHRI BINOY VISWAM (Kerala): Sir, please. ...(Interruptions)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Let the Minister reply. I will give you chance.

SHRI BINOY VISWAM: Yesterday, I gave my name. I have a right to speak.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Your name is not there. ...(Interruptions)...

SHRI BINOY VISWAM: I had given it yesterday itself. ...(Interruptions)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Your name is not in the list. ...(Interruptions)...

SHRI BINOY VISWAM: I should be called. I have a right to be called on this Bill. ...(Interruptions)... I have a right to speak on this Bill. ...(Interruptions)... It is an important Bill for me. ...(Interruptions)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Okay. Speak for two minutes. ...(Interruptions)... You have not given your name. Even then, I am giving you two minutes' time. ...(Interruptions)... You have not given your name. Even then, I am giving you time.

SHRI BINOY VISWAM: I gave it yesterday itself. ...(Interruptions)... I don't lie.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: My advice is, in future, please take care....(Interruptions)...

SHRI BINOY VISWAM: I gave it. ...(Interruptions)...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: It is not in the list. Anyway, please speak.

SHRI BINOY VISWAM : Sir, the Labour Minister should be congratulated. He is the only Minister who took initiative to have a Standing Committee process and I am thankful that 17 out of 24 recommendations have been included in this Bill.

Still, I would say that this Bill is not meant to protect the interests of the labour. Sir, there is a struggle going on all over the world between capital and labour and this

[Shri Binoy Viswam]

Bill, though being passed in the name of labour, stands only for the capital and not for the labour.

Look at Clause 9. You speak about the Minimum Wages. In this country, we talked about Minimum Wages decades back in early forties. In 1948, we had the Minimum Wages Act in this country. Now, in 2019, this Act comes which says that we can think of floor wages. What is that? It is ₹ 178. It is your statement and you are saying that, if in a State, it is higher than that, it can be so, but, still, the thrust is on the floor wage. Sir, the minimum wage should be calorie-based or need based but you are not concerned about it. On that point, we have disagreement.

Then, you have a proposal to have facilitator under Clause 51. Who is the facilitator? He has the duty to facilitate whom? The worker or the employer? We believe that the facilitator, not the inspector, will facilitate the employer's interest. He will go to him, take his permission and go back and you can imagine, in India, who will be facilitated? Sir, this is a country in which 78 per cent of the wealth is controlled by one per cent of the population. ...(*Time-bell-rings*)... In this situation, the interests of labour, who builds all the wealth of the country, are not taken into account. I request you to take the opinion of the BMS. I am sure, the BMS will not support the Code on Wages Bill. They will not support.

Sir, the working class in the country is agitated today. Raising our voice together with them, we say that this Bill cannot be passed in this way. We protest it. ...(*Time-bell-rings*)...

Lastly, Sir, this House debates a lot but when the issue of labour has come, many benches are vacant here.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Please conclude now.

SHRI BINOY VISWAM: On both the sides. This side is better than that side. On that side, they have the mandate and the whip. This side, we can see it. This is not accidental. When the question of labourers and workers comes and when the interest of the class comes, this is the reality. I raised this issue. And with this, I oppose the Bill. Thank you, Sir.

श्रम और रोजगार मंत्रालय के राज्य मंत्री (श्री संतोष कुमार गंगवार) : आदरणीय उपसभापति जी, 22 सांसदों ने इस महत्वपूर्ण विषय पर अपने विचार रखे हैं। मैं श्री मधुसूदन मिश्री जी को धन्यवाद देता हूँ, उन्होंने शुरुआत करके कहा था कि वह सुबह कब आएगी। वह सुबह आदरणीय मोदी जी के नेतृत्व में मजदूरों के लिए अब शुरू हो गई है। उनको महसूस करना चाहिए कि हम देश के 40 करोड़ मजदूर भाई-बहनों के लिए ऐसा महत्वपूर्ण कदम उठा रहे हैं। लोग हमसे

पूछते हैं कि आप इनको वेतन देने का काम कैसे करेंगे? क्योंकि संगठित क्षेत्र में रोजगार देना एक अलग बात है, पर असंगठित क्षेत्र में सबको रोजगार देना, यह वास्तव में सोच से आगे की बात है। वास्तव में हमारी वर्तमान सरकार इस सोच से आगे बढ़कर काम कर रही है। हम सबकी कैसे चिंता करें, इसके हिसाब से हम सब मिलकर काम कर रहे हैं। अब देश के सारे मजदूर भाई-बहन इन न्यूनतम मजदूरी के दायरे में आ जाएंगे। पहले लोग सोच नहीं पाते थे। हमारा काम है कि हम इसको सुनिश्चित करें और उसके हिसाब से काम करें। अभी हमारे कुछ साथी floor wage की बात कह रहे थे। मैंने कहीं पर भी floor wage की बात नहीं की थी। पिछली सरकार में, कभी किसी ने 184 या 186 की बात की थी, वह एक अलग बात थी। हमारा मानना यह है कि सारे wage तय करने का काम जो tripartite समितियां होती हैं, जिसमें मजदूर संगठन और employers और राज्य सरकारें मिलकर, यह तय करती हैं, इसमें अब हमने यह प्रावधान कर दिया है कि इसमें एक-तिहाई महिला साथी भी होंगी और बैठकर इसको तय करने का काम करेंगे। इसके हिसाब से हम सब लोग मिलकर काम कर रहे हैं। हमने कुछ और भी जो फैसले लिए हैं कि सारे कानून में मजदूर की समस्या के समाधान के लिए अपील करने का जो 6 महीने से 2 साल तक का समय होता है, उसे इकट्ठा तीन साल कर दिया कि तीन साल के अंदर मजदूर अपील कर सकता है और उसे शिकायत का कोई मौका नहीं मिलेगा।

अभी हमारे कुछ साथियों ने भेदभाव के बारे में कहा था। सारे भेदभावों को दूर करके, अब महिला और पुरुष में कोई भेदभाव नहीं होगा और अब हम लोगों ने यह भी तय किया है कि transgender भाइयों के लिए भी किसी प्रकार का कोई भेदभाव नहीं होगा और वेतन मिलने में, भर्ती होने में और काम की स्थितियों में कोई विरोध करने की बात नहीं आएगी। ऐसी कोई समस्या नहीं आएगी। यह सब मैं इसलिए कह रहा हूँ कि ये सारे काम हमारी सरकार कर रही है और जिस हिसाब से हम काम कर रहे हैं, यह वास्तव में लोग सोच भी नहीं सकते थे। मैं इसलिए भी कह रहा हूँ कि संविदा करने के काम में न्यूनतम मजदूरी में जो लाभान्वित होंगे, हम जब चर्चा करते हैं काम करने वाली हमारी माताएं, बहनें और कभी-कभी ऐसा लगता है कि कुछ महिलाएं ऐसी होती हैं, कुछ पुरुष ऐसे होते हैं, जो एक-एक दिन में चार-चार, पांच-पांच घरों में काम करते हैं, लोग हम से सवाल कर रहे थे कि पैसा कैसे तय करोगे? हमने कहा कि समझ में आना चाहिए, असम, तमिलनाडु और केरल जैसे राज्यों में घंटे के हिसाब से पैसे दिए जाते हैं और वहां पर प्रति घंटे 30 से 37 रुपये के बीच में, उनको वेतन का भुगतान होता है। उपसभापति जी, मैं आपके माध्यम से बताना चाहूंगा कि 11 राज्यों में घरेलू कामगारों को पहले से ही न्यूनतम मजदूरी मिल रही है। अब हमें इसको पूरे देश में लागू करना है, उसके हिसाब से हम लोग बातचीत कर रहे हैं और उसके हिसाब से तय करने का काम रहे हैं। मैं आपके माध्यम से सबको बताना चाहूंगा कि हमारे साथियों ने जो बातें बताई हैं, हमने सारी बातों को नोट किया है। जो हमारी tripartite कमेटी है, जिसमें सारे मजदूर संगठन...अभी हमारी बहन कह रही थीं, हमने पहला जो फैसला किया था उसमें 13 मजदूर संगठन आए थे। यह बात अलग है, राजनैतिक कारणों से अब बाद की मीटिंग्स में हमारे कुछ साथियों ने बायकॉट करने का जो मन बनाया है, पर इस पहले कानून में सबकी सहमति थी, सब हमारे साथ थे और उसके हिसाब

[श्री संतोष कुमार गंगवार]

से हम यहां पर इस काम को कर रहे हैं। जहां तक floor wage की बात है, floor wage का हमने अभी कछ तय नहीं किया है। Floor wage के मामले में, यह tripartite committee बैठेगी, बैठकर जो तय करेगी, वह जो wage होगी, वह मिनिमम होगी, अगर कोई राज्य सरकार जैसे हमारे साथी कह रहे थे कि दिल्ली वाले ज्यादा देते हैं, तो हमें इसमें कोई आपत्ति नहीं है, पर मिनिमम हम लोग तय करेंगे, इससे कम न दिया जाए और उसके हिसाब से हम लोग मिलकर काम करेंगे। उपसभापति महोदय, मैं यहां पर यह कहना चाहता हूं कि हमारी इस एडवाइज़री कमेटी में श्रमिक संगठन, एम्प्लॉयर, राज्य सरकार के प्रतिनिधि और जरूरत होगी, तो हम विशेषज्ञों को भी इसमें लेने का काम करेंगे। जैसा कि मैंने बताया है कि एक-तिहाई महिलाएं भी इसमें अवश्य होंगी। इसके अतिरिक्त अगर हमें महसूस होगा, तो हम एडवाइज़री कमेटी की आवश्यकतानुसार टेक्निकल कमेटी का भी गठन करेंगे और उसके अनुसार ही हम फैसला लेने का काम करेंगे।

उपसभापति महोदय, मैं स्पष्ट करना चाहता हूं कि कोड में हम फ्लोर वेज जो तय कर रहे हैं, वह अपने क्षेत्र के हिसाब से, राज्य के हिसाब से न्यूनतम मजदूरी भविष्य में तय करेगा। अभी हमने इसमें कोई न्यूनतम मजदूरी तय नहीं की है। इस बिल के पास होने के बाद, यह कमेटी meet करेगी और यह कमेटी बैठकर खुद तय करेगी कि हम कितनी न्यूनतम मजदूरी तय करें और उसके हिसाब से आगे हम काम करेंगे। यह अधिकार केन्द्र सरकार नहीं ले रही है। इस बारे में राज्य सरकार अपने हिसाब से फैसला करे और उसके हिसाब से हम काम करेंगे।

उपसभापति महोदय, मैं यहां पर यह भी कहना चाहता हूं कि Reptakos के बारे में हमारे एक-दो साथी बोले थे और वास्तव में यह प्रसिद्ध निर्णय है, इसको ध्यान में रखकर ही हम लोग फैसला लेंगे तथा इसकी जो भी संस्तुतियां हैं, उनके हिसाब से हम लोग काम करेंगे। हम जो भी फार्मूला तय करेंगे, वह इसके हिसाब से तय करेंगे। मैं एक बात और बताना चाहूंगा कि न्यूनतम मजदूरी तय करने के लिए हम लोगों ने जो समय पांच वर्ष का दिया है, अगर कोई राज्य सरकार चाहेगी कि हम तीन वर्ष में तय करेंगे, तो हमें इस पर कोई आपत्ति नहीं होगी, इसमें राज्य सरकार जो भी तय करना चाहेगी, वह इसको करने का काम करेगी और इसमें कोई दिक्कत नहीं है।

जहां तक एक दिन में दिए जाने वाले घंटों की बात है, तो अभी एक साथी आठ घंटे की बात कर रहे थे, तो इसमें कोई if or but की बात नहीं है, यह तय है। यह विषय बहुत ही संवेदनशील है। हम इसमें ऊपर कुछ बोलना भी नहीं चाहते हैं, पर इसमें शिकायत की कोई बात नहीं मिलेगी, लेकिन घंटे तय करने के बाद हमारा जो दूसरा OSH का बिल आएगा, वह इसे तय करने का काम करेगा। उसमें ही यह तय होगा कि कौन, कितनी देर, किस हिसाब से काम करेगा और उसमें इसकी चर्चा होगी। माननीय सदस्यगण, जैसा कि मैंने पहले बताया कि यह स्टैंडिंग कमेटी में साल भर रहा और आम देशवासियों के सामने रहा, उनके बीच में रहा और इसमें जितने भी विचार आए, उन सब पर विचार करके ही हमने यह फैसला किया है। आप सब से मेरा आग्रह है कि आप इस बिल पर अपनी पूरी सहमति देने का काम करें और निश्चित रूप में मजदूरों

के हित में एक बड़ा निर्णय हम सब मिलकर ले रहे हैं। वास्तव में मजदूर कैसे इस काम में आगे बढ़ें, हम इसको तय करेंगे। मैं अधिक न बोलते हुए, आप सबका बहुत-बहुत आभार व्यक्त करते हुए, आप सभी से अनुरोध करता हूँ कि आप इसमें सहयोग और समर्थन दें।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I shall now put the Amendment moved by Shri Elamaram Kareem for reference of the Code on Wages, 2019, as passed by Lok Sabha, to a Select Committee of the Rajya Sabha, to vote. The question is:

“That the Bill to amend and consolidate the laws relating to wages and bonus and matters connected therewith or incidental thereto, as passed by Lok Sabha, be referred to a Select Committee of the Rajya Sabha, consisting of the following Members:-

1. Shri Elamaram Kareem
2. Shri Tiruchi Siva
3. Shri Binoy Viswam
4. Shri Majeed Memon
5. Prof. Manoj Kumar Jha
6. Shri Sanjay Singh
7. Mir Mohammad Fayaz
8. Shri Nazir Ahmed Laway
9. Shri B. K. Hariprasad
10. Shri Ashok Siddharth

with instructions to report by the last day of the first week of the next Session of the Rajya Sabha” .

The motion was negatived.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I shall now put the Amendment moved by Shri Binoy Viswam for reference of the Code on Wages, 2019, as passed by Lok Sabha, to a Select Committee of the Rajya Sabha, to vote. The question is:

“That the Bill to amend and consolidate the laws relating to wages and bonus and matters connected therewith or incidental thereto, as passed by Lok Sabha, be referred to a Select Committee of the Rajya Sabha, consisting of the following Members:-

1. Shri Elamaram Kareem
2. Shri Jairam Ramesh
3. Shri Javed Ali Khan

[Mr. Deputy Chairman]

4. Shri Majeed Memon
5. Shri Ashok Siddharth
6. Shri Abdul Wahab
7. Shri B. K. Hariprasad
8. Prof. Manoj Kumar Jha
9. Ch. Sukhram Singh Yadav
10. Shri Binoy Viswam
11. Shri V. Vijayasai Reddy
12. Shri Vaiko
13. Shri M. Shanmugam

with instructions to report by the last day of the first week of the next Session of the Rajya Sabha” .

The motion was negatived.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I shall now put the Motion moved by Shri Santosh Kumar Gangwar to vote. The question is:

“That the Bill to amend and consolidate the laws relating to wages and bonus and matters connected therewith or incidental thereto, as passed by Lok Sabha, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: We shall now take up Clause-by-Clause consideration of the Bill. In Clause 2, there are three Amendments —Amendment (No.7) by Shri Elamaram Kareem and Amendment (Nos.20 and 21) by Dr. T. Subbarami Reddy. Shri Elamaram Kareem, are you moving?

CLAUSE 2 —DEFINITIONS

SHRI ELAMARAM KAREEM (Kerala): Sir, I move:

(No.7) That at page 3, line 45, *for* the word “Inspector-cum-facilitator” , the word “Inspector” , be *substituted*.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. T. Subbarami Reddy, are you moving your Amendment?

DR. T. SUBBARAMI REDDY (Andhra Pradesh): Sir, I am not moving.

MR. CHAIRMAN: I shall put the Amendment (No.7) moved by Shri Elamaram Kareem to vote.

The motion was negatived.

Clause 2 was added to the Bill

Clauses 3 and 4 were added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 5, there is one Amendment (No. 8) by Shri Elamaram Kareem. Are you moving the Amendment?

SHRI ELAMARAM KAREEM: Sir, just one minute. This is only to avoid confusion between employees and workers. Please consider this.

श्री संतोष कुमार गंगवार : सर, employee और worker की definition के बारे में मैं कहना चाहता हूँ कि worker specific होता है और employee कोई भी हो सकता है, इसलिए इसमें दिक्कत नहीं है। हम और आप बैठकर इस समस्या का समाधान कर सकते हैं।

SHRI ELAMARAM KAREEM: Still, Sir, in several Clauses, it is written like that. So, I am moving it.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Are you moving the Amendment?

CLAUSE 5 —PAYMENT OF MINIMUM RATE OF WAGES

SHRI ELAMARAM KAREEM : Sir, I move:

(No. 8) That at page 6, line 3, *after* the word “employees” the words “or worker or both as defined under sub-sections (k) and (z) of section 2” , *be inserted.*

The question was put and the motion was negatived.

Clause 5 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 6, there are three Amendments; Amendment (No. 22) by Dr. T. Subbarami Reddy, Amendments (Nos. 28 and 29) by Shri Madhusudan Mistry. Dr. Subbarami Reddy, are you moving your Amendment?

DR. T. SUBBARAMI REDDY: Just one minute, Sir. I would like to draw the attention of the Minister to include inflation and cost of living, namely, Consumer Price Index to be the basis of fixing minimum rate of wages for the employees.

SHRI SANTOSH KUMAR GANGWAR: We will decide in this as per the Supreme Court decision.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Are you moving the Amendment?

DR. T. SUBBARAMI REDDY: Sir, I am not moving it.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Madhusudan Mistry, are you moving your Amendment?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Sir, I just want to draw the attention to this. The factors in determining the minimum wages, I have mentioned them in my Amendment. I would be very happy if those are considered because you fix the minimum wages on the basis of calorie as well as unit because they are taking only three units. I want them to take five units. I would be very happy if the Minister clarifies that.

SHRI SANTOSH KUMAR GANGWAR: As per decision of Reptakos, we will set up a Committee. The Committee will certainly decide on this and whatever is possible, we will contact you.

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: You are assuring us.

SHRI SANTOSH KUMAR GANGWAR: Yes.

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: With the assurance, I am not moving it.

Clause 6 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 7, there is one Amendment (No.9) by Shri Elamaram Kareem. Are you moving your Amendment?

CLAUSE 7 — COMPONENTS OF MINIMUM WAGES

SHRI ELAMARAM KAREEM : Sir, I move:

(No.9) That at page 6, *after* line 44, the following be *inserted*, namely:-

“Provided that components of minimum wages under this section shall be computed on the basis of the norms or criteria recommended by the 15th Indian Labour Conference (1957) and the directions of the Supreme Court (Raptakos Co. Vs. Workers’ Union) 1992 as unanimously recommended by the 44th Indian Labour Conference (2012) and reiterated by 45th (2013) and 46th Indian Labour Conferences (2014).”

The question was put and the motion was negatived.

Clause 7 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 8, there are six Amendments; Amendments (Nos. 10 to 13) by Shri Elamaram Kareem, Amendment (No. 23) by Dr. T. Subbarami Reddy, and Amendment (No. 30) by Shri Madhusudan Mistry. Mr. Elamaram Kareem, are you moving your Amendments?

CLAUSE 8 — PROCEUDRE FOR FIXING AND REVISING MINIMUM WAGES

SHRI ELAMARAM KAREEM : Sir, I move:

(No.10) That at page 7, line 7, the word “either” be *deleted*.

(No.11) That at page 7, *for* lines 8 to 12, the following be *substituted*, namely:-

“(a) ensure fixation of minimum wage as per the norms or criteria recommended by the 15th Indian Labour Conference (1957) and the directions of the Hon’ ble Supreme Court (Raptakos Co. Vs. Workers’ Union) 1992 as unanimously recommended by the 44th Indian Labour Conference (2012) and reiterated by 45th (2013) and 46th Indian Labour Conferences (2014).

“(b) appoint as many committees as it considers necessary to implement the norms or criteria as per clause (a) above on the basis of price-level (Consumer Price Indices) prevalent at the time of appointment or as per the terms of reference on the period decided by the Government to arrive at the minimum wage figures.”

(No.12) That at page 7, *for* lines 20 to 25 , the following be *substituted*, namely:-

“(3) After examining the figures of minimum wage arrived at by the committee appointed under clause (b) of sub-section (1), the appropriate Government shall by notification fix, or as the case may be, revise the minimum rates of wages and unless such notification otherwise provides, it shall come into force on the expiry of three months from the date of its issue.”

(No.13) That at page 7, line 29, the word “ordinarily” be *deleted*.

The question was put and the motion was negatived.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. T. Subbaramy Reddy, are you moving your Amendment?

DR. T. SUBBARAMI REDDY: Sir, I have just one small point. I would like to draw the attention of the Minister to this. Revision of minimum wages of workers at every three years instead of five years, you may examine this. I am not moving.

SHRI SANTOSH KUMAR GANGWAR: State can decide, anytime they can meet. There is no problem. It is not for us.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Shri Madhusudan Mistry, are you moving your Amendment?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: No, Sir; I have the same Amendment. Instead of five years, we are requesting that you may revise it every three years.

SHRI SANTOSH KUMAR GANGWAR: It's maximum limit. State can sit. Within two years and three years, not possible.

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: I would still be happy if you give a direction to the State to do this. This is not the kind of a commission which would decide the wages for the entire bureaucracy and so on. These are the minimum wages for workers who have been striving to live their life.

SHRI SANTOSH KUMAR GANGWAR: Whenever they like, they can decide.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mistryji, are you moving?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Sir, I am not moving my Amendment.

Clause 8 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 9, there are three Amendments. Amendment (No.1) by Shri Ripun Bora; Amendment (No.14) by Shri Elamaram Kareem; Amendment (No.31) by Shri Madhusudan Mistry. Shri Ripun Bora, he is not present. Shri Elamaram Kareem, are you moving your Amendment?

CLAUSE 9- POWER OF CENTRAL GOVERNMENT TO FIX FLOOR WAGE

SHRI ELAMARAM KAREEM: Sir, I move.

(No.14) That at page 7, line 32, *after* the words, "as may be prescribed" , the following be *inserted*, namely:-

“by the norms or criteria recommended by the 15th Indian Labour Conference (1957) and the directions of the Hon’ ble Supreme Court (Raptakos Co. Vs. Workers’ Union) 1992 as unanimously recommended by the 44th Indian Labour Conference (2012) and reiterated by 45th (2013) and 46th Indian Labour Conferences (2014).”

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Shri Madhusudan Mistry, are you moving your Amendment?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: No, Sir. I am not moving my Amendment. I just wanted them to define this minimum living standard. What is that minimum living standard? Minimum living standard, according to me, should be the fair wage. But, I don’ t know; as you are not even considering minimum wage, how would you consider the fair wage!

SHRI SANTOSH KUMAR GANGWAR: The Supreme Court decision is Raptakos decision. You can understand it.

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Okay, I am not moving my Amendment.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I shall now put Amendment (No. 14) moved by Shri Elamaram Kareem to vote.

The motion was negatived.

Clause 9 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 10, there is one Amendment (No.32) by Shri Madhusudan Mistry. Shri Mistry, are you moving your Amendment?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Sir, in Clause 10, I just wanted the Minister to clarify these normal working hours not exceeding eight hours because it doesn’ t specify. Specify that one.

श्री संतोष कुमार गंगवार : इसमें कुछ बोलने की आवश्यकता नहीं है। ऐसा कौन कह रहा है कि इसको बढ़ा रहे हैं?

श्री मधुसूदन मिस्त्री : बोलने की आवश्यकता इसलिए है, क्योंकि जब इधर फैक्टरी एक्ट का बिल आया था, तो उसमें working hours बढ़ाने की बात थी।

श्री संतोष कुमार गंगवार : वैसे इस इश्यू पर अलग कोर्ट में, ओएसएच कोर्ट में बातचीत होगी, इसलिए इसमें 8 hours की कोई बात ही नहीं है।

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Sir, I am not moving my Amendment.

Clause 10 was added to the Bill.

Clauses 11 and 12 were added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 13, there are three Amendments. Amendment (No.2) by Shri Ripun Bora; he is not present. Amendments (Nos. 33 and 34) by Shri Madhusudan Mistry. Shri Mistry, are you moving your Amendments?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: No, Sir, the Minister has clarified that minimum wage in Tamil Nadu and others are on hourly basis. So, I am not moving my Amendments.

Clause 13 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 14, there is one Amendment (No.35) by Shri Madhusudan Mistry. Shri Mistry, are you moving your Amendment?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Sir, I will just request the Minister that if someone works for more than one hour, say, one hour and ten minutes or one hour and twenty minutes, instead of considering it as twenty minutes, consider it to the next hour. That is my Amendment. If you consider it then it is fine; otherwise, I am not moving my Amendment.

श्री संतोष कुमार गंगवार : ओएसएच कोर्ट में इस पर चर्चा होगी।

Clause 14 was added to the Bill.

Clauses 15 and 16 were added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 17, there is one Amendment (No.24) by Dr. T. Subbarami Reddy. Dr. T. Subbarami Reddy, are you moving your Amendment?

DR. T. SUBBARAMI REDDY: I just want to say a small thing before my decision. It is about wages that are paid on fortnightly basis for workers. So, you must think of that and it should be paid at the end of first day after the fortnight. You may examine this point.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Dr. T. Subbarami Reddy, are you moving your Amendment?

DR. T. SUBBARAMI REDDY: Sir, I am not moving my Amendment.

Clause 17 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 18, there are seven Amendments. Amendment (No.25) by Dr. T. Subbarami Reddy and Amendments (Nos.36 to 41) by Shri Madhusudan Mistry. Dr. T. Subbarami Reddy, are you moving your Amendment?

DR. T. SUBBARAMI REDDY: Sir, there is a small thing. I suggest that the total deduction that the employer may deduct, if it exceeds 40 per cent of the wage for the month, it should be done in installments. You can examine this point. I am not moving my Amendment.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Shri Madhusudan Mistry, are you moving your Amendments?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Sir, I want to mention that there is a deduction by any cooperative society. Instead, it should be the cooperative society formed by the labourers of that establishment. If somebody is taking from any other cooperative society, which is outside the establishment, that money should not be deducted from the salary of the workers.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mistryji, are you moving your Amendments?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: I am not moving my Amendments.

श्री संतोष कुमार गंगवार : हम आपको clarify करवा देंगे।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I shall now put Clause 18 to vote.

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Sir, there are my other amendments also.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: This is about Amendments (Nos.36 to 41). I have already asked.

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: What about Amendments (Nos. 43 to 47)?

MR. DEPUTY CHAIRMAN: That will come later on. Mistryji, are you moving your Amendments?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: No, Sir. I am not moving them.

Clause 18 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 19, there is one Amendment (No.42) by Shri Madhusudan Mistry. Mistryji, are you moving it?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: In Clause 19, instead of having three per cent, I have asked for a fine of one per cent. अगर आप 15 हजार पर 3 परसेंट गिनेंगे, तो 450 रुपए फाइन होता है और एक परसेंट गिनेंगे, तो 150 रुपए होंगे। इसके ऊपर एक परसेंट का मेरा amendment है। इसलिए मैं मिनिस्टर साहब से request करता हूँ कि इसको ज़रा consider करिए और हो सके, तो इसको 3 परसेंट मत रखिए।

श्री संतोष कुमार गंगवार : हम इसको clear करके बाद में बता देंगे।

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Are you moving it?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: No, Sir.

Clause 19 was added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 20, there are two Amendments (Nos.15 and 16) by Shri Elamaram Kareem. Are you moving them?

CLAUSE 20- DEDUCTIONS FOR ABSENCE FROM DUTY

SHRI ELAMARAM KAREEM: Sir, I move:

(No.15) That at page 11, lines 46 to 48, be *deleted*.

(No.16) That at page 12, lines 1 to 7, be *deleted*.

The question was put and the motion was negatived.

Clause 20 was added to the Bill.

Clauses 21 to 25 were added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 26, there is one Amendment (No.43) by Shri Madhusudan Mistry. Mistryji, are you moving it?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Sir, I am not moving but I want to draw the attention of the Minister that there is a bonus normally from 8.3 per cent to 20 per cent. I want an increase of five per cent in the bonus amount paid to the workers. I am not moving my Amendment. I want you to just examine this one.

Clause 26 was added to the Bill.

Clauses 27 to 30 were added to the Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 31, there are three Amendments. Amendment (No. 17) by Shri Elamaram Kareem. Amendments (Nos. 44 and 45) by Shri Madhusudan Mistry. Shri Elamaram Kareem, are you moving it?

SHRI ELAMARAM KAREEM : As per the Payment of Bonus Act, companies have to provide balance sheet for the examination by the trade unions to calculate bonus. Now, in the Code, it says that the authority shall not disclose any information contained in the balance sheet. It is very bad. It cannot be agreed. Please comment on this.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Are you moving it?

SHRI SANTOSH KUMAR GANGWAR: There is no change.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Are you moving it?

SHRI ELAMARAM KAREEM: If there is no change, it means it is there in the Code. ...*(Interruptions)*...

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Are you moving it?

CLAUSE 31-PAYMENT OF BONUS OUT OF ALLOCABLE SURPLUS

SHRI ELAMARAM KAREEM: Yes. I move:

(No.17) That at page 14, lines 45 to 46, the words “but the authority shall not disclose any information contained in the balance sheet unless agreed to by the employer” be *deleted*.

The question was put and the motion was negatived.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I shall now take up Amendments (Nos. 44 and 45) moved by Shri Madhusudan Mistry. Are you moving them?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Sir, I am not moving but I want to draw the attention of the Minister to Clause 31(2), which says that audited accounts of companies shall not normally be questioned. That is too much. It is against the principle of natural justice. Anyone can question the balance sheet of any company and so on. And the second Amendment is about where the employer is not to disclose any information contained in the balance sheet unless agreed by the employer. I think, that Clause is completely siding with the employer. I don't think that the Government should put this in the Bill. I am very happy if you kindly examine this. It is literally taking away my right or right of anyone to question the employer.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Madhusudan Mistry, are you moving the Amendments?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: No, Sir. I am not moving them.

Clause 31 was added to the Bill
Clauses 32 to 37 were added to the Bill

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 38, there is one Amendment (No. 46) by Shri Madhusudan Mistry. Mr. Madhusudan Mistry, are you moving the Amendment?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: Sir, I am on Clause 38. Sir, deducting any kind of money, the bonus itself is completely illegal. They are asking for a minimum wage and you are deducting bonus or making some other deduction from the minimum wage and the bonus. It is not fair because so many deductions will be listed in the earlier Clauses itself. Now, again, you also want to deduct it from the bonus and the minimum wages. I do not know who has put this kind of a provision under the Bill. You must examine this. Let us not simply go by whatever the bureaucracy has just put in.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Mr. Madhusudan Mistry, are you moving your Amendment?

SHRI MADHUSUDAN MISTRY: No, Sir. I am not moving it.

Clause 38 was added to the Bill

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 39, there is one Amendment (No. 26) by Dr. T. Subbarami Reddy. Dr. T. Subbarami Reddy, are you moving your Amendment?

DR. T. SUBBARAMI REDDY: On this Clause, I have a small suggestion. The total period extended in case of payment of bonus for employees should not exceed 18 months. It is now 24 months. Just examine this. Sir, I am not moving it.

Clause 39 was added to the Bill
Clauses 40 to 50 were added to the Bill

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 51, there are two Amendments (Nos. 18 and 19) by Shri Elamaram Kareem. Are you moving your Amendments?

CLAUSE 51—APPOINTMENT OF INSPECTOR-CUM-FACILITATORS
AND THEIR POWERS

SHRI ELAMARAM KAREEM : Sir, I move:

(No. 18) That at page 23, *for* the word “Inspector-cum-facilitator” wherever it occurs, the word “Inspector” , be *substituted*.

(No. 19) That at page 23, *for* line 21 to 22, the following be *substituted*, namely:-

“(b) inspect the establishments at a regular interval, as part of his mandated duty and initiate appropriate measures on the basis of his findings of inspection.”

The question was put and the motion was negatived

Clause 51 was added to the Bill.

Clauses 52 and 53 were added to Bill.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: In Clause 54, there are five Amendments, Amendments (Nos. 3 to 6) by Shri Ripun Bora. He is absent. Amendment (No. 27) by Dr. T. Subbarami Reddy. Dr. T. Subbarami Reddy, are you moving your Amendment?

DR. T. SUBBARAMI REDDY: Sir, on Clause 54, I would like to say a small thing. An employer who is found guilty of committing an offence for the second time, he should be fined ₹ 2 lakhs instead of ₹ 1 lakh. Sir, I am not moving my Amendment.

Clause 54 was added to the Bill

Clauses 55 to 69 were added to the Bill

Clause 1, the Enacting Formula and the Title were added to the Bill.

SHRI SANTOSH KUMAR GANGWAR: Sir, I move:

That the Bill be passed.

SHRI ELAMARAM KAREEM: Sir, I want division.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Let the lobbies be cleared. Secretary-General will explain the voting procedure.

SECRETARY-GENERAL: Hon. Members, the voting today again would be through the voting slips. The slips will be distributed to the hon. Members by the officials of the Secretariat. Hon. Members may cast their vote by ticking ‘Ayes’, ‘Noes’, ‘Abstentions’ as per their choice and hand-over the slips back to the officials after signing. Thank you.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: I shall now put the motion moved by the Minister to vote. The question is:

That the Bill be passed.

The House divided.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: Subject to correction.

Ayes : 85

Noes : 08

Ayes - 85

Agrawal, Dr. Anil
Akbar, Shri M. J.
Alphons, Shri K. J.
Athawale, Shri Ramdas
Baishya, Shri Birendra Prasad
Bajpai, Dr. Ashok
Baluni, Shri Anil
Banda Prakash, Dr.
Bhattacharya, Shri P.
Chandrasekhar, Shri Rajeev
Chhatrapati, Shri Sambhaji
Chowdary, Shri Y. S.
Dalwai, Shri Husain
Dasgupta, Shri Swapan
Dudi, Shri Ram Narain
Dungarpur, Shri Harshvardhan Singh
Ganguly, Shrimati Roopa
Gehlot, Shri Thaawarchand
Goel, Shri Vijay
Gohel, Shri Chunibhai Kanjibhai
Goyal, Shri Piyush
Jatiya, Dr. Satyanarayan
Javadekar, Shri Prakash
Judev, Shri Ranvijay Singh
Kanakamedala Ravindra Kumar, Shri
Kardam, Shrimati Kanta

Kashyap, Shri Ram Kumar
Ketkar, Shri Kumar
Lokhandwala, Shri Jugalsinh Mathurji
Mahatme, Dr. Vikas
Malik, Shri Shwait
Mandaviya, Shri Mansukh
Manilas, Shri Shamsheer Singh
Mathur, Shri Om Prakash
Meena, Dr. Kirodi Lal
Mistry, Shri Madhusudan
Mohapatra, Dr. Raghunath
Muraledharan, Shri V.
Muthukaruppan, Shri S.
Nadda, Shri Jagat Prakash
Netam, Shri Ram Vichar
Oraon, Shri Samir
Panchariya, Shri Narayan Lal
Pandey, Ms. Saroj
Patra, Shri Sasmit
Perween, Shrimati Kahkashan
Poddar, Shri Mahesh
Prabhu, Shri Suresh
Pradhan, Shri Dharmendra
Puri, Shri Hardeep Singh
Rajbhar, Shri Sakaldeep
Ram Shakal, Shri
Ramesh, Shri C. M.
Ramesh, Shri Jairam
Rao, Shri G.V.L. Narasimha
Rao, Shri Garikapati Mohan
Reddy, Dr. T. Subbarami

Rupala, Shri Parshottam
Sable, Shri Amar Shankar
Sahasrabuddhe, Dr. Vinay P.
Selvaraj, Shri A. K.
Shukla, Shri Shiv Pratap
Singh, Shri Ajay Pratap
Singh, Shri Gopal Narayan
Singh, Shri K. Bhabananda
Sinha, Shri R. K.
Sinha, Shri Rakesh
Soni, Shri Kailash
Swamy, Dr. Subramanian
Tasa, Shri Kamakhya Prasad
Tendulkar, Shri Vinay Dinu
Thakur, Dr. C.P.
Tomar, Shri Vijay Pal Singh
Tundiya, Maliant Shambhuprasadji
Uikey, Shrimati Sampatiya
Vaishnaw, Shri Ashwini
Vats, Dr. D.P.
Venkatesh, Shri T. G.
Verma, Shri Ramkumar
Verma, Shrimati Chhaya
Vijila Sathyananth, Shrimati
Yadav, ShriB. Lingaiah
Yadav, Shri Bhupender
Yadav, Shri Harnath Singh
Yajnik, Dr. Amee

Noes-08

Baidya, Shrimati Jharna Das
Elangovan, Shri T. K. S.

Kareem, Shri Elamaram

Ragesh, Shri K. K.

Singh, Shri Sanjay

Somaprasad, Shri K.

Verma, Shri Ravi Prakash

Viswam, Shri Binoy

The Motion was adopted.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The Bill is passed. There is one Message from the Lok Sabha. Secretary-General.

MESSAGE FROM LOK SABHA — Contd.

The Jallianwala Bagh National Memorial (Amendment) Bill, 2019

SECRETARY-GENERAL: Sir, I have to report to the House the following message received from the Lok Sabha, signed by the Secretary-General of the Lok Sabha.

“In accordance with the provisions of rule 96 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Lok Sabha, I am directed to enclose the Jallianwala Bagh National Memorial (Amendment) Bill, 2019, as passed by Lok Sabha at its sitting held on the 2nd August, 2019.”

Sir, I lay a copy of the Bill on the Table.

MR. DEPUTY CHAIRMAN: The House is adjourned till 11.00 am on Monday, the 5th August, 2019.

*The House then adjourned at fifty-eight minutes past
six of the clock till eleven of the clock on
Monday, the 5th August, 2019.*